

C8 .A28551n

INSTITUTE
OF
ISLAMIC
STUDIES

32913 *
McGILL
UNIVERSITY

1872

1873

1874

هُوَ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ

الحمد للہ تعالیٰ کہ مسدس شیرین مقال سراپا تہذیب و متانت

﴿موسوم بہ﴾

Ahmad, Mukhtar

نیرنگ امامت

Nayrang-i imāmat

﴿جس میں﴾

مذہب شیعہ کی لطافت کو ایک بدیع المثال طرز میں جناب
مولانا ابوالکمال سید مختار احمد صاحب مودودی جیسی دامن فیضہ نے
خاص النجم کے لیے نظم فرمایا۔ جزاہم اللہ تعالیٰ خیراً

عمدۃ المطالع لکھنؤ میں چھپکر النجم کے صفحات پر شائع ہو

۷۸

A2855 12

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پلا ساقیا! بادہ خم کا ساعنہ کہ ہوں تشنہ کام سے روح پرور
وہ می جس کا پیمانہ ہے حب حیدر وہ سے جس کو پیتے رہے ہیں منظر

وہ سے جس سے زائل ہو عقل ساقی

رہے حق و باطل کی تمیز باقی

خدا کا خدائی میں منظر علی ہے خدائی کا دھوکا ہو جس پر علی ہے

نظارہ تو نہ ہر کا شوہر علی ہے حقیقت میں نفس پیہر علی ہے

بھلا یوں ہی بے سوچے سمجھے بکا ہے

نصیری نے دیکھا ہے کچھ تب کہا ہے

وہ کرتا ہے بندوں کی حاجت روائی جو کہتی ہے مشکل کشا سب خدائی

صدایا علی کی اگر لب پر آئی ہوئی ایک دم میں بلا سے رہائی

پڑھایا ہے روح الامین کو علی نے

سنبھالا برادر کے دین کو علی نے

زیچ خانہ اس کا تھا کعبہ کے اندر ہوا غیب سے پیدا دیوار میں در

کیا قتل گوارہ میں اس نے اثر در اکھاڑا اک انگشت سے باب خیر

پڑا قلعہ میں زلزلہ تخت اُلٹا

گری سرنگوں و خورشہ صفیتہ

خدا کے گھر اسکی ولادت ہوئی ہے پیہر کی دختر سے نسبت ہوئی ہے

خدا و نبی میں قربت ہوئی ہے یہ صورت علی کی بدولت ہوئی ہے
اسے کیوں مدد کو نہ بندہ پکارے
نشان اس میں خالق کے ملتے ہیں سارے

وہ ناد علی اور وہ کافعی بھی پیہر کو حیدر کے بارہ میں یہو یچی
اور اک ملتے تیغ خالق نے گردن سجھی جو ایک آدمی کی طرح بولتی تھی

یہ دم خم، یہ جوہر تھا تیغ دودم میں
شہ جن کا سر کاٹا بیسہر الام میں

خدا کی ولایت ہے اسکی ولایت خدا کی عداوت ہے اسکی عداوت
شک کفر والحا و شرک اسکی بابت ہے انکار و شرک خدا در حقیقت
نہ کی گرسی نے زیارت نجف کی
خدا کی نظر اس کی جانب نہ ہوگی

بشر جائے کیا قدر و قیمت علی کی نبی نے نہ سمجھی حقیقت علی کی
ہے اک راز مخفی ولایت علی کی دد عالم پہ ہے اک حکومت علی کی
کر شہ سادکن تھیں اس ولی کا

سند دل سے نیرنگ قدرت علی کا

وہ آدم، وہ جنت، وہ گیہون کا کھانا جو قرآن میں لکھا ہے ہر سب فسانا
صحیح اس کا قصہ ہے تم کو سنانا امہ نے راز نہان اس کا جانا

ہوئے بوالبشر جبکہ جنت میں داخل

سروح دیکھے علی کے فضا کل

ہوا ان کے دل میں حسد ایک پیدا کہ مجھ سے کمین بڑھ گیا میرا بیٹا
پیام خدا اس پر آدم کو بہو بچسا کہ حیدر کی مشان ولایت نہ سمجھا

بھلا جھکو نسبت کوئی بچمتن سے

ہوا کھا نکل جا ہمارے چمن سے

۱۔ تفسیر مولانا محمد فیض عباس الایہ ۲۔ جامع الاخبار صفحہ ۱۳۵ ۳۔ تفسیر صافی دہلوی صفحہ ۱۴۱

زمین بر غرض تین سو سال کامل
ہوئی اس طرح زست ان کو جو حاصل
وہ روتے پھرے اور ہوئی حل مشکل
پسچا پھر آخر علی ہی کا کچھ دل

علی نے جو کی دستگیری کرم سے
تو اوم نے پائی خلاصی الم سے
پھنسی کشتی لوح جس دم بھنور میں
علی ہوئے اس در طہ پڑ خطر میں
نہ تھی کنبجے کی کوئی صورت نظر میں
کیا پار کشتی کو بس لخط بھرمین
ولایت میں حیدر کی یونس کو شک تھا
اسی جہرم میں ان کو مچھلی نے نگلا

لیا نام انھوں نے بھی آخر علی کا
خلین حسد کو جو آتش میں ڈالا
اسی سے ہوا پار ان کا بھی سبڑا
علی نے کیا آگ کو جا کے ٹھنڈا

بلالین جو یعقوب و یوسف پر آئین
ہوئی تھی کچھ ان سے بھی حیدر کی توہین
لگو منع کی سب کی کلفت علی نے
برے وقت کی جا کے قدرت علی نے
دکھائے یہ نیزنگ قدرت علی نے

سنا ہے جو فرعون و موسی کا قصہ
زیادہ تر اس میں علی کا ہے حصہ
تقریباً ۱۱

سلیمان و داؤد و یحییٰ و عیسیٰ
محمد بھی بھرتے رہے دم اسی کا
چلے آئے میں پڑتے سب نکالہ
وہ تھا ہر مصیبت میں ان کا سہارا
علی کی عنایت سے دیکھا مدینا

علی گزینہ ہوتے تو مشکل تھا جینا
سبب یہ کہ سحرت کی شب جبکہ آئی
تو اندانے کی انکے گھر پر چڑھائی
نکلنے کی صورت نبی نے نہ پائی
یہی احسن الامور میں سمائی

کہ بستر پہ اپنے سلاکین علی کو
انکل جائیں خود چھوڑ جائیں علی کو

پیمبر تو اس منکر و تدبیر بین تھے خدا نے ادھر سب فرشتے بکلائے
 کہا کوئی ہے جو یہ کام اپنے سر لے سحر تک پیمبر کے بستر پہ لیٹے
 یہ سنتے ہی اک خاموشی سب پہ چھائی
 فنا ہو گئی روح ہر اک ملک کی پڑ

فرشتے تو پیسا ہوئے ڈر کے مارے بچی جان نبی کی علی کے سہارے
 نبی شب کو چھپ کر دینے سدھارے علی نے بنائے یہاں کام سارے
 علی کی شجاعت نے کی یہ مہم سر
 جہان جلتے تھے خود فرشتوں کے کبھی پر

دم ذوالفقار اور قوت علی کی پر جبریل اور ضربت علی کی
 نہیں صرف بندوں کو حاجت علی کی خدا کو پڑی ہے ضرورت علی کی
 بڑی ضرب محمد بن ود پر جو کاری
 ہے جن دہش کی عبادت سے بھاری

ہے نبیوں سے پایہ کہیں ان کا برتر رسولوں میں کوئی نہیں ان کا ہمسر
 وہ ہیں مالک جنت و حوض کوثر ہیں نار و جان سب تصرف کے اندر

جو کی خاص حق نے دلایت علی سے

لیا اس کا یشاق بھی ہر نبی سے

ہیں رب وید اللہ اور نفس یزدان نفس اللہ نہیں ہیں خدا سے جدا شاہ مردان
 وہ جلوہ ہوا طور پر جو درخشان علی کی تجلی تھی سارے ابن عمران
 اُسے دیکھ کر کھا کے غش تم گرے تھے
 اسی نے کیا طور کو ٹکڑے ٹکڑے

نبی عرش پر پہنچے مہراج میں جب نکھلا انہ تب رازنہاں کا مطلب
 جو باتیں ہوئیں وہ علی سے ہوئیں سب ہوئے دنگ حیرت سے انگشت بر لب

۱۔ ۲۵ جامع الاخبار صفحہ ۱۶ و ۱۷ ۲۔ ۲۵ صفحہ ۱۲ دہاچہ ۱۲ ۳۔ ۲۵ تفسیر و اخلاذ اللہ میثاق

النبيين الآتية ۵ حدیث انا صاحب الطور ۱۲

ہوا پردہ سے ہاتھ جب ایک پیدا
تو حیران ہوئے اور بھی شاہ والا
کما وہ صدا تھی یہ دست علی ہے
انگوٹھی جو اک شیر کو میں نے دی تھی
خدا جانے کیا اس میں سرخفی ہے
قسم ہے تری میرے مولائی ہے
نذاغیب سے آئی حیرت یہ کیا ہے
علی رونق بزم ارض و سما ہے
میت ہے ہر شے پر قدرت علی کو
پکارو بوقت مصیبت علی کو
دو عالم کی بخشی حکومت علی کو
حوالہ کی بندوں کی قسمت علی کو
ہم سارا کبھی نام لویا نہ لو تم
عسلی کو مگر یاد کرتے رہو تم
پھر انٹون کی دیکھی قطار اک سلسل
کہ پیدا نہ تھا جس کا آخر اور اوّل
رمان یون ہوا پر چلے جیسے بادل
کیا غور لیکن نہ عقدہ ہوا حل
کما شہ نے جبریل سے ہم نہ سمجھے
کہ یہ اونٹ کیسے ہیں در بوجھ کیسے
کما جب سے حضرت میں پیدا ہوئے
اسی طرح ان کو روان دیکھتا ہوں
وے راز سے ان کے نا آشنا ہوں
کون کیا میں حیرت میں خود مبتلا ہوں
نذاغیب سے آئی مسن لے پیبر
علی کے مناقب کے ہیں سب یہ دفتر
کمالات حیدر جبریل و زحد ہیں
یہ اشترازل سے روان تا ابد ہیں
مرے بندے دنیا میں جو نیک ہیں
علی سب کے سردار بے رد و کد ہیں
اگر دین کی تکمیل تم چاہتے ہو
علی کی خلافت کا اعلان کر دو
فراموشی اب قصہ سال رحلت
نبی کو ہوئی بعد حج اک ہدایت

سر منزل خم جو کی تھی اقامت وہیں وحی پہنچی کہ لے فخر اُمرت

کسی طرح کا عذر اس میں نہ لاؤ

علی کو بس اپنا خلیفہ بناؤ

اسی جا بنا کر کجا دون کا منبر دکھا دو سب اصحاب کو شکل حیدر

بٹھا دو انھیں ایک خیمہ کے اندر کہو سب سے بیعت کہیں انکی جا کر

اسی کو کہا ہم نے اتنا نام نعمت

اسی میں ہے تکمیل دین و حقیقت

میری ہے تمھاری رسالت کا مقصد نہو اس میں تقصیر و تاخیر سرزد

کئی بار بھی تھی وحی مؤکدہ مگر خوف اعدا سے کی تم نے وہ رد

اگر اس مہم میں نہ مشغول ہو گے

تو سمجھو رسالت سے معزول ہو گے

ہو انصب پھر خیمہ اور اس کے اندر کی بیعت علی سے ہر اک نے مقرر

عمر بے طرح ہو کے مجبور و مضطر ہوئے دست بوس اور کہا مسکرا کر

مبارک بنی کے خلیفہ ہوئے تم

مسلمانوں کے آج مولیٰ ہوئے تم

تھے اک لاکھ سے بھی زیادہ صحابی بنی نے کی تعلیم اک عمر جن کی

مگر حیف ایمان لایا نہ کوئی رسالت کی تبلیغ بے کار نکلی

ہوا دھوکا لوگوں نے آخر غادی

خدا اور نبی کی وہ اسکیں ڈھادی

اگر پیش آتی نہ شکل علی کو خلافت تھی بے فصل حاصل علی کو

عمر نے کیا سخت بد دل علی کو کیا بیکی کے مقابل علی کو

رسن ڈالی گردن میں شیر خدا کی

گھسیٹا انھیں کھینچ کر ان کی ڈاڑھی

۱۲ تفسیر الیوم اکملت لکم دینکم و انعمت علیکم ۱۱ تفسیر یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیہ ۱۲

زیر دست ثابت ہوئے جبکہ اعدا کیا ظلم شیر خدا نے گوارا
 خدا کو نصیری کے غصہ نہ آیا ید اللہ کا ہاتھ ان پر نہ اٹھا
 ہوئے جا کے گوشہ نشین گھوٹن حیدر
 جنین، ابلین مادر میں جس طرح مضمر
 ذرا مومنو! شان دیکھو علی کی کمین بندگی اور کمین ہے خدائی
 عدم کی وہ سختی، عملی کی یہ نرمی دلیری دکھائی، نہ اعجاز کوئی
 پیہر نے بڑھ کر جو اپنے سے پایا
 توحید کو داماد اپنا بنایا
 عمر کو شرف ایسا کیا تھا علی پر کہ اک بوٹھے کو بیابانی کم عمر دختر
 جگر گوشہ سیدہ بنت حیدر بنی کی نواسی مسکرم، مہلتر
 سمجھ میں نہیں آتا کیسا ماجرا ہے
 بھلا کون داماد حیدر بنا ہے
 علی نے صحابہ سے کھایا ہے دھوکا یہ دھوکا خدا اور بنی کو ہوا تھا
 خدا نے کہا ان کو قرآن میں اچھا رسول خدا نے انہیں سر چڑھایا
 ہونے قرآن سے کیا کسی کو ہدایت
 ائمہ یہ کہتے ہیں خود اسکی بابت
 کہ اس میں صحابہ کی مدح و ثناء ہے خدا ان سے راضی ہے یہ بھی لکھا ہے
 ابو بکر کا ذکر خاص آگیا ہے اور انصار کا ذکر بھی جا بجا ہے
 گردہ مہاجر کی سجدہ ہے مدحت
 اور ان کے لیے وہ نوید خلافت
 حدیث اور قرآن کے راوی ہیں جتنے وہ اصحاب ہیں سب رسول خدا کے
 گردہ منافق تھے مرتد تھے سارے نہ نازم اسکو جو کچھ ان سے پہنچے
 ہماری حدیثیں ہیں کافی عمل کو
 مگر رکھو نظروں میں موقع محفل کو

نورگرامہ میں عصمت کا جوہر تو ہوا عتماد و ثوق ان پہ کیوں کر
وہ سب بے گنہ تھے خطا سے مطہر تقیہ پہ البتہ عامل تھے اکثر

وہ باطن میں مومن تھے ظاہر میں کافر

رہے اس دور رنگی میں تا وقت آخر

علی نے صحابہؓ سے کی عقی جو بیعت نماز ان کے پیچھے بطبعی ایک مدت
رہے مشورون میں شریک حکومت تھی گویا کہ تسلیم ان کی خلافت
یہ کرتے تھے سب کچھ تقیہ کے اندر

وہ باطن میں دشمن تھے ظاہر میں یاور

طریق ائمہؓ رہا ہے تقیہ کا اسی سے مخالف کو دیتے تھے دھوکا
یونہی بیچ میں سب کو الجھائے رکھا بتایا نہ رستہ کسی کو بھی سیدھا

تقیہ سے دنیا میں راحت ملی ہے

تقیہ پسند خداؤں میں ہے

پیغمبرؐ نے معراج کی شب میں دیکھا کہ ایک نور ہے عرش پر رونق افزا
نڈائی پہچان لو شاہ والا یہ ہے نور ابوطالب متقی کا

کہا ہے تعجب مجھے سخت وادرا

تقرب یہ حاصل ہوا ان کو کیوں کر

کہا اس کا کیا پوچھنا یہ ہے ظاہر رہے مرتے دم تک بظاہر یہ کافر
ہوئے کام سب کفر کے ان گھاؤ نہ پایا کسی نے بھی رازان کا آخر

یہ رتبہ اسی کی بدولت ملا ہے

تقیہ سے یہ قرب حاصل ہوا ہے

کسی سے ہو کیا ہی ربط محبت باخلاص تم سے کرے کوئی گفت
تقیہ کرو اس سے بھی تم حکمت زبان سے کہ جاؤ جھوٹے پر لعنت

۱۱۱ حدیث التقیہ دینا و دین ابائنا ۱۱۱ جامع الاخبار فصل تفسیر ۱۱۱ جامع الاخبار صفحہ ۱۲۱

اخلاق الامۃ التقیہ ۱۱۱ جامع الاخبار صفحہ ۱۱۱

ہے قرآن میں تعریف جو متقی کی پڑ
 اسی سے تقیہ کی ثابت ہے خوبی
 وہ مرد یہودی جو ابن سبا تھا پڑ
 ائمہ نے مردود جس کو کہا تھا پڑ
 وہ پہلے تقیہ کا موجد ہوا تھا
 امامت کو قائم اسی نے کیا تھا
 علی کو وہ کہتا تھا ہیں سب سے بہتر
 بلا فضل ہیں جانشین پیغمبر
 بنا پھر علی کو خدا کہنے کا منہ
 کیا فاش اس نے زمانہ میں یہ سر
 ہوا اس کا اتحاد جب سب پہ ظاہر
 ائمہ نے غالی کہا اس کو آخر
 امامت، تقیہ، بدلا اور رجعت
 اسی کے سب آثار ہیں جزو ملت
 یہی پھر ائمہ کا مذہب
 بھی دین شیعہ کی تعلیم ہے سب
 کسی سے ہوا ترک رکھن بھی جب
 تو دنیا میں آئی بلا اسپہ بیڑ صوب
 امام حسین اور وہ دشت غربت
 وہ قتل ان کا اور خاندان کی شہادت
 مصیبت نے آل پیغمبر کو گھیرا
 کیا ظالمون نے شہیدان کو پیاسا
 تقیہ وہ کرتے تو کیوں ظلم سہتے
 تباہی سے ہر طرح محفوظ رہتے
 امام حسن کو ملی جب حکومت
 نہ کی چھ مہینے سے زائد خلافت
 حالہ کی دشمن کے سب بادشاہت
 بظاہر تھی جنگ جمل سے فرغت
 نہ سوچا مگر بے انجام اس کا
 بھلا دوست تھا حاکم شام کس کا
 حسین اسپہ آن سے ہوئے یوں مخاطب
 کہ کٹوا دی ناک آپ نے بھائی صاحب
 لے رجال کشی صفو لے جامع الاخبار، بروایت حسین ابن علی صفحہ ۱۲

مگر انکی رائے میں تھا مناسب : کہ اولاد ہاشم پہ انکین مصائب
 یزید اور باپ اس کا ہیں بے خطاسب
 حسن کی بدولت پڑی یہ بلا سب
 اسی پر اب اسے مومنوا سر و صونم پڑھو مرثیے اور ماتم کرو تم
 اسی وضع پر انہی قسام تم رہو تم اسی میں جیو اور اسی میں مرو تم
 مجالس سے مٹھو ایک دم کو نہ موڑو
 کبھی تعزیے اور عسلم کو نہ چھوڑو
 جو عیسیٰ کو کہتے ہیں بیٹا خدا کا نکین کرتے اسکی مصیبت پہ گریا
 مگر خاص شیعوں کا ہے یہ طریقہ کہ رکھتے ہیں شبیر کے غم کو تازہ
 شب دروز کرتے ہیں بربادہ ماتم
 ہے ان کے لیے ہر مہینہ محرم
 علم، تعزیے اور ضربین اٹھٹاؤ سرو پا برہنہ کرو خاک اڑاؤ
 بہت سینہ کو بی کرو غل مجاؤ پڑھو سوز اور مرثیے اور گاؤ
 اٹھٹاؤ جو تابوت ابن علی کا
 نورنگ قاسم کی مندی کا پھیکا
 عسلم کی کردل سے تعظیم ہر دم کرو سامنے اس کے سراپا تم خم
 ادب سے کرو پھر سلام اسکو پیچم بدستش ہے اسکی اہم اور مقدم
 سمجھ لو امام اپنا تم تعزیے کو
 حدیثوں سے جانو فزون مرثیے کو
 نظر تعزیہ کی اگر شکل آئی : تو وہ سب ہے پھر سجدہ وجہہ سائی
 بنو مجلس اور تعزیے کے فدائی لگاؤ انہی میں سب اپنی کمائی
 اسی سے برائی ہے شیعوں کی حاجت
 اسی سے گھروں میں ہے سب فیور بکت
 رہے رات دن مجلسوں کا وہ چرچا جماعت کا جس طرح رکھتے ہیں اعلا

نمازوں سے بھاری ہے مجلس کلبلا تلاوت سے قرآن کی افضل ہے نوم

بڑھاؤ غرا خانوں کی زیب و زینت

کہ مسجد بہ سے بزم عنعم کو فضیلت

نکاح ایک رسم قدیمی ہے جاری ہے اک قید جس سے نہیں رستگاری

حدیثوں میں متعہ کا پلہ ہے بھاری کہ اس میں ہے خوشنودی ذات باری

علامت یہ دنیا میں ایمان کی ہے

عبادت بڑی یہ مسلمان کی ہے

جو شیعہ کا اکبار ہو جائے عامل ہے تو رتبہ ہو شبیر کا اسکو حاصل ہے

دوبارہ کرے تو حسن سے ہو دھل سہ بارہ میں ہے وہ علی کا مقابل ہے

اگر متعہ بار چسارم کیا ہے

تو پیش خدا مثل خیر الورا ہے

غرض شیعہ ہے اک ائمہ کی خصلت یہ مؤمن کی سب سے بڑی ہے عبادت

کرے ترک اگر کوئی مؤمن بہ طاعت تو نکٹا اٹھے گا بروز قیامت

عجب مومنو! کچھ فضیلت ہے اسکی

مبارک ہیں وہ جن میں کثرت ہے اسکی

امام ایک حجت قوی ہے خدا کی نوگر تو یہ عدل کے ہے منافی

زمانہ کمسن اس سے رہتا ہے خالی رہو تم مقرر کے اتنا ہے کافی

مگر لطف خالق کے دیکھو متا شے

امام زمانہ ہے غائب نظر سے

تولد ہوئے بطن زحس سے ہمدی وہ زحس جو دختر شہ روم کی تھی

ہوئے غار میں خوف اعدا سے مخفی ہے اب گیارہ سو سال کی عمر ان کی

نذا کرتے ہیں عسار پر روز و رباں

نیکانے کے لیکن نہیں کچھ بھی سامان ہے

شب پانزدہ ماہ شعبان کو ہر جا جو درخو استین عرضیان لکھ کے شیعہ
بہاتے ہیں آب روان ہیں ہمیشہ ولادت کی محفل بھی کرتے ہیں برپا

پونچتی ہیں پاس اٹکے وہ عرضیان سب

برآتا ہے ان میں جو لکھا ہے مطلب

یہ مروی ہے جب تین تئو تیرہ مومن زمانہ میں ہوں شیعہ پاک باطن

یہ غیبت کا پردہ ہے پھر غیر ممکن ظہور امام زمان ہے اسی دن

عجب یہ ہے گیا رہ سو سال میں کیا

ہوئی اتنی تعداد اب تک نہ پیدا

روایت ہے یہ مومنو! سخت بیجا سمجھ میں نہیں آتا کچھ اس کا مطلب

کردوں کی تعداد میں شیعہ ہیں اب مگر ان میں اتنے نہیں پاک مشرب

بیادین و اخلاص و ایمان یہی گر

ظہور امام زمان ہو گا کیون کر

ہوا ختم احمد پہ دور نبوت مگر ختم ہونے نہ باقی شریعت

رہا خفیہ دنیا میں کار رسالت امامت کا ہے سلسلہ تاقیامت

ائمہ بھی ہیں بانی شرع یکسر

امامت رسالت سے ہے بلکہ ٹھیکر

عقیدہ ہے مومن کا اقرار رجعت کہ قبل از قیامت ہے اور اک قیامت

عیان غار سے ہونگے جہنم حضرت کریں گے رسول خدا ان سے بیعت

امام زمان عجل اللہ فرجہ

جو رکھتے ہیں احیائے موتی کا درجہ

کریں گے زمانے میں مردوں کو زندہ سزا کا بہت گرم بازار ہو گا

لیا جائے گا خوب اعدا سے بدلا مزادہ چکھائیں گے اعمال بد کا

عمر اور ابو بکر پر ہوگی سختی

کئی بار دی جائے گی ان کو سولی

تخصیص غم نہیں اپنے مجرموں کا شیوا
ہوا خون شبیر کفارہ سن لو
ملین کے گنہ شیعوں کے سنیوں کو
روایت میں طینت کی تفصیل دیکھو

یقین کرو سارے گنہ مومنوں کے

بدل جائیں گے اور دن کی نیکیوں سے

نہیں ہے کوئی مستحقِ خلافت
جہاں میں ائمہ کا حق ہے امامت

اگر غیر ہو مدعی حکومت
وہ ظالم ہے کافر سزاوارِ لعنت

ہے غاصب وہ علوی ہو یا فاطمی ہو

اسے واجباً قتلِ حیا کو کوئی ہو

منافق ہیں مرتد ہیں سارے صحابہ
سب ازواج ملعون ہیں الاذیہ

ہیں مردود آلِ نبی جزائِمہ
وہ شیعہ نہیں جو کرے اس میں شبہ

صحیح النسب صرف ہوتا ہے شیعہ

جو شیعہ نہیں وہ زنا سے ہے پیدا

یہ مضمون احادیثِ معصوم کا ہے
ائمہ نے ساتھ اس کے یہ بھی کہا ہے

کہ شیخین کے حق میں قولِ خدا ہے
وہ گو سالہ یہ سامری پر جفا ہے

علی کی خلافت میں تکرار کرنا

ہے واللہ حقائق کا انکار کرنا

جنم میں مشہور وادی سقر ہے
بہت گرم اور گندہ و بڑ خطر ہے

وہاں کوہِ آتش نشانِ بد شر ہے
بڑا غار ایک اس میں تاریک تر ہے

خدا کی پناہ اس میں ہے چاہ تیسرہ

جو ہے آتش و دُورے بد کا ذخیرہ

ہے اک اشد ہائے عظیم اسکے اندر
خبیث و خطرناک و موزی و پر شر

سب اشعار و کفار دوزخ کے لکیر
پنہ مانگتے ہیں سدا اس سے لکیر

۱۵ صفحہ ۱۶ جامع الاخبار ۱۵ صفحہ ۱۷ جامع الاخبار ۱۵ صفحہ ۱۸ جامع الاخبار ۱۶ صفحہ ۱۹

۱۵ صفحہ ۱۶ جامع الاخبار ۱۵

شکم میں ہیں صندوق سات اس کے نہاں
ہے ہر ایک کے اندر اک بدتر انسان

وہ قابیل و نمرود و فرعون و موزی کہ جس نے انا سر بلکہ کی ندا دی
یہ وہا یہود اور پولس مسیحی گذشتہ اہم کے ہیں یہ پانچ باغی

محمد کے اصحاب میں دوشہرہ میں
ابو بکر اول ہیں ثانی عمر ہیں

بیان ہے جو قرآن میں کفار کی ذم وہ فتنہ فساد اور عداوت کا عالم
وہ الحاد و کفر اور ہر جرم عظیم وعید آخرت کی عذاب جنسم

انہیں دونوں کے حق میں وارد ہوا ہے
کلام خدا کا یہی مدعا ہے

یہ حیرت ہے قرآن انہی نے بنایا جو کچھ چاہا اس میں گھٹایا بڑھایا
خلافت اپنے جو حصہ پایا جلا یا اور اسپر بھی ان کی سمجھ میں نہ آیا

زمانے میں قرآن کو مشہور کر کے
کیا نشست از ہام عیبوں کو اپنے

ہدایت ہے کافی کی قرآن چلیکے ابو بکر کے پاس آئے تھے حیدر
مہاجرا اور انصار تھے سب وہاں پر جو دیکھا تو پہلے ہی صفحہ کے اندر

معائب تھے ان سب کے مرقوم سارے
عمر ہو گئے مسرخ غصہ کے مارے

کہا بس خودت نہیں ہو گا اس کی یہ سب بچو ہے اور مذمت ہماری
علی لے گئے اپنا قرآن فوری یہاں رہ گئے دم بخود سب صحابی

کیا حکم پھر زید کو یہ عمر عفر نے
کہ قرآن بنا دو اک اپنی طرف سے

ہوئی زید کو جبکہ اس سے فراغت عمر کو دیا اور کہا میں نے حضرت!

علی نے جو دی اپنے قرآن کو شہرت
تو ہو جائے گی نقش باطل یہ محنت
عمر نے کہا قتل ہو جائیں حیدر

تو پھر اپنا مطلب برائے سراسر
عمر نے کیا جا کے خالد سے شوری
عمر کی خلافت کا جب دور آیا
تو حضرت علی سے وہ قرآن مانگا

علی نے کہا ہو چکی ختم حجت
نہ دیکھو گے تم اب اسے تاقیامت
رہے گا اماموں کے پاس اصل قرآن
مگر ہوں گے ظاہر جو مہدی ذیشان
کریں گے وہ اپنے زمانے میں اعلان
غضب کے ہیں اے مومنو! یہ مصائب

امام اور قرآن دونوں ہیں غائب
سنو مستند اک حدیث پیسہ
نہیں ڈیڑھ سو سال کچھ فتنہ و شر
رہے گا مسلمانوں کا حال بہتر

پھر آئے گی بعد اس کے اک سخت منزل
صدی تیسری ہو گی دشوار و مشکل
یہ سلمان نے پوچھا کہ کیا ہو گی حالت
رہے گی نہ باقی مساجد کی حرمت
کما عام ہو جائے گا کذب و غیبت
پڑے گی خدا کی بہت تمجید و نصرت

کرو گے بہت پیروی خواہشوں کی
ذرا تم کو نفرت زنا سے نہ ہو گی

بشکل زنان مرد ہوں گے فریٹن
زبان چرب و نرم اور دل سنگ آہن
حیا و وفا و مروت کے دشمن
عدو دین و ایمان کے قرآن کے بدظن

غمازوں میں تاخیر عدا کریں گے
بہت چاہ نوشی کے خوگر بنیں گے
نہو

صدی ساتویں جبکہ ہوگی نمایاں نظر آئیں گے پھر تو کچھ اور سامان
 جہان میں عیاں داتا ہوگا ذیشان علی داتا ہیں سُنو اہل ایمان
 اہم واقعہ سنئے اب اس صدی کا
 کہ چھ سو اٹھاسی تین بیشک شبہ
 بامہ صفر نکلیں گے مہدی دین ظوران کا ہوگا بصد عز و تمکین
 امام زمان قائم آل یسین جوشیعون کو دین کے حکومت کا کین
 مطالبین کے شوکت وہ عباسیوں کی
 انہی سے حکومت وہ برباد ہوگی
 یہ احوال پیشین نبی کی زبان سے مطابق کرو واقعات جہان سے
 وہ پہلی صدی گذری امن و امان سے مزین ہے ہنرم امام زمان سے
 غلط ہوں یہ اخبار ممکن نہیں ہے
 جوشک اس میں لائے وہ مومن نہیں ہے
 لگانا ہے تاتھ کا گر کوچ یارو پتا ساتویں ہی صدی میں لگاؤ
 زوال آل عباس کا ڈھونڈتے ہو تو چشم یقین سے ہلا کو کو دیکھو
 جو علامہ طوسی اور علقمی کی
 تہ کن تہی سازش زمانہ میں مخفی
 ہلا کو کو بغداد میں کھینچ لائی ہے قیامت اک اسلام و مسلم یہ ڈھائی
 بلاناگہانی حلافت پہ آئی ہے لرز اٹھی صدمہ سے جس کے خدائی
 غرض جس کے ہاتھوں یہ حالت ہوئی ہے
 امام اور مہدی وقتاً تو وہی ہے

۱۷ صافی تحت آیہ و یا بی اللہ ان یتقہ نورما دلو کرہ الکافرون ۵ عن الامکال ۱۲ ۱۷ چنگیزخان
 پوتا مشہور بادشاہ جس نے ساتویں صدی میں خلافت بغداد اور اکثر اسلامی حکومتوں کا امیتہ
 کے لیے خاتمہ کر دیا علقمی وزیر خلیفہ اور محقق طوسی کے اشارہ سے اس نے بغداد پر چڑھائی کی ۱۷
 مشہور فاضل محقق نصیر الدین طوسی شیعی ۱۷ مؤید الدین علقمی، آخری خلیفہ عباسی مستعصم باللہ کا مقدمہ وزیر شیعی ۱۷

یہ لکھتے ہیں خود جو مورخ ہیں شیعہ کہ مخفی رہا عسقلمی کا عقیدہ
بس اکیس سال اسنے کر کے تقیہ خلیفہ پر اپنا جمایا تھا سکہ

محقق شیر ہلا کو ہوئے جب
تو سمجھے حدیث امسہ کا مطلب

یہ ہے مومنو! حال باضی جہان کا نشان مل گیا تم کو اب بے نشان کا
کہان کا امام اور قرآن کہان کا یہین ختم ہوتا ہے قصہ بیان کا

یہ دین وہ ہے اخفائین جسکے ہر عرت
ہے اظہار و تبلیغ میں سخت ذلت

اٹھایا گندیب کے رخ سے جو پردہ جو کھولے گا اسرار دین امسہ
کرے گا جو دنیا میں ترکس تقیہ وہ ہے دشمن دین نہیں ہے وہ شعیہ

ہے کافی نہیں صادق سے مری صحبت
کہ دنیا نہ اغیار کو دین کی دعوت

۱۸
سہ عن الصادق علیہ السلام انکم علی ادین من کتمہ اعز لا اللہ ومن اذاعہ اذاعہ اللہ
وعنه تارک التقیہ کتارک الصلوٰۃ ۱۲ جامع الاخبار صفحہ ۱۲۔

ثم عن فضیل بن یسار قلت لابی عبد اللہ اندعو الناس الی هذا الامر فقال لایا
فضیل الخ کتاب التوحید خاتمہ باب ۳۵۔ ایضاً لاندعو احد الی امرکم الخ ومن
اذاع علینا شیئاً من امرنا فهو کمن قتلنا۔ باب الاذاعۃ کتاب الکفر والایمان۔
کافی و کتاب التوحید باب ان الہدایت من اللہ۔

تمام شد

از مدیر انجم عارفہ

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَسَلَامًا

اس سلسلے کو اس ناچیز نے دیکھا اور پسند کیا حق تعالیٰ اجزائے خیر سے واقعات جو نظم کیے ہیں سب صحیح ہیں اور شیعوں کے کتب مقبرہ میں مذکور ہیں۔ واقعی شیعوں کے مسائل امامت نے دنیا میں عجیب عجیب کرشمے دکھائے ہیں صحابہ اور اہل بیت میں لڑائی اسنے قائم کی ائمہ کو تفسیر اس نے بنایا باہم اماموں اور امام زادوں میں نزاع اور اختلاف اس نے ڈلوایا قرآن کو حرف اس نے قرار دیا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و دلائل نبوت خاص کر ختم نبوت کا انکار اس نے کرایا غرض کہ دین اسلام کے برباد کرنے میں کوئی دقیقہ اس سائلے نے اٹھا نہیں رکھا اور کوئی ناکردنی ایسی نہ تھی جسکو انجام تک نہیں پہنچایا ہی لیے حضرات شیعہ اس مسئلہ کو نہایت مقدس سمجھتے ہیں اور اپنے لیے امامیہ کا لقب بہت پسند کرتے ہیں۔

۱۹ مذہب شیعہ کے دوسری پاک اور پاکیزہ تعلیمات کو چھوڑ کر صرف اسی مسئلہ امامت کو اگر کوئی شخص غائر نظر سے دیکھے اور اسکے مختلف اثرات و نتائج پر نظر ڈالے اور کتب شیعہ میں اس سائلے کی توضیحات کو دیکھے تو یقیناً اسکو مذہب شیعہ کے مصنفوں کی نیت کا بخوبی پتہ چل سکتا ہے اور اسکو معلوم ہو سکتا ہے کہ جس طرح اور فرق اسلامیہ غلط فہمی کا شکار ہوئے ہیں یہ حال بانیان مذہب شیعہ کا نہیں ہے وہ کسی غلط فہمی کا شکار نہیں ہوئے بلکہ انھوں نے خود دوسروں کے شکار کرنے کے لیے یہ دام بچھایا ہے۔

صیاد نے لگائے ہیں پھنکے کہاں کہاں

سارے پتہ بیان ہیں اسی سبز باغ میں

انجم کی لگاتار اور مسلسل کوششوں کے بعد بھی اگر کوئی شخص مذہب شیعہ کی حقیقت سے ناواقف رہے تو واقعی اس نے اپنے اوپر بڑا ظلم کیا۔

تمام باخبر اصحاب جانتے ہیں کہ حسب ذیل مسائل بہترین دلائل اور مختلف عنوانات اور متعدد تعبیرات کے ساتھ دنیا کے سامنے پیش ہو چکے ہیں۔

(۱) شیعوں کا ایمان قرآن مجید پر نہیں ہے نہ ہو سکتا ہے (دیکھو کتب ذیل شکست عظیم علیہ قرآن کریم تبصیر الحائریین الاول من المائتین ہر چار نمبر)

(۲) مذہب شیعہ کی تعلیمات کو قرآن مجید سے سخت مخالفت ہے۔ روایات میں تو شیعوں کو کچھ گنجائش مل جاتی ہے مگر قرآن مجید کے مقابلہ میں اس مذہب کا مغلوب ہونا ایک غیر ترناک منظر ہے (دیکھو ہماری تفسیرین آیات قرآنیہ کی)

(۳) کوئی شیعہ انہما ایمان رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور خاص کر ختم نبوت پر ثابت نہیں کر سکتا۔

(۴) کوئی شیعہ اپنے مذہب کی رو سے یہ نہیں بتا سکتا کہ آل رسول کون لوگ ہیں اور اہل بیت رسول کون لوگ ہیں۔

(۵) کوئی شیعہ اپنے مذہبی اصول کی رو سے یہ نہیں بتا سکتا کہ حضرت علی اور دوسرے ائمہ کا مذہب کیا تھا سنی یا شیعہ ہونا تو درکنار۔ ان کا مسلمان ہونا بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔ یہ اور اس قسم کے اور بھی بہت سے مسائل عام فہم عبارت میں مدلل و مفصل النجم میں شائع ہو چکے ہیں کیا کوئی شیعہ کہہ سکتا ہے کہ ان کے کسی مجتہد نے کوئی جواب ان کا دیا یا ان کی طرف سے کوئی شافی جواب ان کا شائع ہوا یا کم از کم کوئی شیعہ ان مسائل کے تشفی بخش جواب کے لئے بے چین ہو کر اپنے کسی مجتہد کے پاس گیا۔ حاشا ثم حاشا ہرگز نہیں کہہ سکتا۔

لہذا اب مطلع بالکل صاف ہے آنکھ والے دیکھیں اور کان والے سنیں۔

وما علینا الا البلاغ

قَدْ بَدَأَ الْبَقَاءَ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تَحْتَوِي صُدُورُهُمْ بِالْإِذْنِ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ تَعَالَى
 ترجمہ شیعہ کے دو منتخب مسائل کے سلسلہ کا پہلا رسالہ ہے اس کا اختتام سوم، چارم
 و چھٹے نمبر پر ہوگا

الْأَوَّلُ مِنَ الْمَاءِ تَيْنِ
 عَلَى
 الْمُنْكَرِ عَنِ الثَّقَلَيْنِ
 لِقَبْ بِه
 إِقَامَةُ الْبُرْهَانِ
 عَلَى

أَنَّ الشَّيْعَةَ أَحَدُ أَهْلِ الْقُرْآنِ
 نمبر اول

جس میں ثابت کیا گیا کہ تشیع کی بنیاد عداوت قرآن پر اور شیعہ کا ایمان قرآن پر نہیں ہو سکتا اور
 باقیہ کثیر از ان صحیفہ النجوم علیہ المطالع لکھنؤ میں چھپ کر دوبارہ النجوم علیہ المطالع
 علیہ المطالع

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى الصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی نَبِیِّهِ الْمُصْطَفٰی وَعَلٰی اٰلِهٖ اَوَّلِ الْعَجْدِ وَالْعَلٰی

حق تعالیٰ کا سب سے بڑا انعام ہم اہل سنت و جماعت پر یہ ہے کہ اُس نے محض اپنے فضل و کرم سے ہمیں اپنی مقدس کتاب قرآن مجید کا شید ا بنایا اور اُس پاک کتاب کی جو جو خدمتیں لینا تھیں بلا شرکتِ غیر سے ہمیں سے لین۔ اس کی حفاظت کا جو وعدہ فرمایا تھا اُس وعدہ کے پورا کرنے کا بھی آلہ ہمیں کو بنایا۔ قرآن مجید کے دشمنوں کے مقابلہ میں ہمیں کو کھڑا کیا اور ہمارے ہی ہاتھوں سے انکی تمام کوششوں کو رائگان کر دیا۔ یہ نعمت ہمیں بہترین انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کرام کے طفیلی بننے سے ملی اس خوانِ نعمت کے اصلی مہمان تو وہی تھے اُن کے سوا اس خوانِ نعمت سے جسکو جو کچھ ملا اُن کے طفیل میں ملا۔

فَلَنْ طِفْلِیْهِمْ عَلٰی اَدَبٍ فلا ادری شافعاً سوی الادب
اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ مذہبِ شیعہ کے دو سو مسائل کا سلسلہ جس کا مینے وعدہ کیا تھا شروع ہو گیا اور یہ اُس سلسلہ کا پہلا رسالہ ہے۔

اگرچہ یہ بات اب پوری روشنی میں آچکی ہے کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر قطعاً نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ اس مسئلہ پر متعدد کتابیں بھی میں لکھ چکا ہوں جن میں میری آخری تصنیف تنبیہ الحائثرین ہو جو حائری صاحب مجتہد پنجاب کے مقابلہ میں لکھی گئی ہے ایک لاجواب اور جامع کتاب ہے اس مسئلہ پر امر وہم میں مجھ سے ایک

بڑے معرکہ کا مناظرہ بھی ہوا، اس کی روداد بھی اُسی زمانہ میں شائع ہو چکی، لہذا اب حاجت نہ تھی کہ اس مسئلہ پر کوئی اور کتاب لکھی جائے۔ لیکن مسلمانوں کی نظر میں چونکہ قرآن کریم پر ایمان نہ ہونے کی برابر کوئی عجیب نہیں ہو سکتا اور مذہب شیعہ کی سب سے پہلی اور سب سے زیادہ قابل نفرت چیز یہی ہے اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ یہ دوسو مسائل کا سلسلہ جو انشاء اللہ تعالیٰ اس مذہب کا نہایت کامل نوٹ ہوگا اس سلسلے سے خالی نہ رکھا جائے۔

اس رسالہ میں اختصار سے کام لیا گیا ہے تفصیل کا شوق ہو تو میری دوسری تصنیفات کو دیکھنا چاہئے۔

واضح رہے کہ قرآن شریف کی عداوت ہی پر مذہب شیعہ کی بنیاد ہے جس شخص نے غور اور انصاف کے ساتھ مذہب شیعہ اور اس کی کتب اصول و فروع کا مطالعہ کیا ہے وہ خوب جانتا ہے کہ اس مذہب کی رگ رگ میں قرآن کریم کی عداوت بھری ہوئی ہے۔ اس مذہب کے تیز طبع مصنفوں نے قرآن شریف کے مشکوک و ناقابل اعتبار بنانے کے لئے عجیب عجیب کارروائیاں کی ہیں کہ ان کو دیکھ کر حیرت ہوتی ہے۔ ان کارروائیوں کا ایک نمایاں حصہ انشاء اللہ تعالیٰ اس سلسلہ کے چار نمبروں میں ہدیہ ناظرین ہو گا اور چاروں نمبر ملکر پہلا رسالہ کامل ہو گا۔ ہر نمبر ۶ صفحہ کا ہو گا۔ یہ پہلا نمبر ہے اس میں قرآن شریف پر شیعوں کا ایمان نہ ہونے اور نہ ہو سکے کا بیان ہے۔

شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر کیوں نہیں ہو؟ اور کیوں نہیں ہو سکتا؟ اس کے وجوہ تو بہت ہیں مگر وہ تین وجہیں جو اقر وہم کے مناظرہ میں پیش ہوئیں بہت کافی ہیں اس وقت انھیں تین وجہوں کو کچھ اختصار اور کچھ توضیح کے ساتھ ذکر کیا جاتا ہے۔

قرآن شریف پر شیعوں کا ایمان نہ ہونے کی پہلی وجہ

مذہب شیعہ کی نہایت ضروری تعلیم جس کو ان کے مذہب کا پہلا سبق کہنا چاہیے یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اصحاب کرام کو جھوٹا مانا جائے تینوں خلیفہ اور

اُن کے بیشمار ساتھیوں کو بھی اور حضرت علیؑ اور اُن کے تین چار ساتھیوں کو بھی - رسول رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم جب اس دنیا سے تشریف لے گئے تو تقریباً ایک لاکھ چودہ ہزار صحابی یا بالفاظ دیگر اپنے شاگرد یا بالفاظ دیگر اپنی نبوت و دلائل نبوت کے گواہ دنیا میں چھوڑ گئے تھے۔ شیعہ مذہب اس تمام جماعت کو چھوٹا مانتا ہے۔ اس مقدس جماعت میں شیعوں نے دو گروہ قائم کیے ہیں۔ ایک گروہ تینوں خلیفہ اور اُن کے ساتھیوں کا یہ گروہ بڑا گروہ ہے۔ دوسرا گروہ حضرت علیؑ اور اُن کے ساتھیوں کا۔ اس گروہ میں گنتی کے پانچ آدمی بتلاتے ہیں۔ علیؑ ابوذر مقداد۔ سلمان فارسی۔ عمار بن یاسر شیعوں کا بلا اختلاف یہ عقیدہ ہے کہ یہ دونوں گروہ چھوٹے تھے۔ پہلے گروہ کے چھوٹ کا نام انھوں نے اپنی اصطلاح میں نفاق رکھا ہے اور دوسرے گروہ کے چھوٹ کا نام تقیہ رکھا ہے۔ یعنی پہلا گروہ چھوٹ تو ہوتا تھا مگر چھوٹ ہونے کو عبادت نہیں جانتا تھا اور دوسرا گروہ چھوٹ ہونے کو اعلیٰ درجہ کی عبادت اعلیٰ درجہ کا فرض اعلیٰ درجہ کا کار ثواب سمجھتا تھا۔

پس اب انصاف سے بتاؤ کہ جو فرقہ تمام صحابہ کرام کو چھوٹا جانتا ہو اور انہیں سے ایک شخص کو بھی سچا نہ مانتا ہو کیا اس کا ایمان قرآن شریف پر ہو سکتا ہے؟ حاشا ثم حاشا ہرگز نہیں ہو سکتا!

کیونکہ قرآن شریف بلکہ دین کی ہر چیز اسی جماعت کے ذریعہ سے اُسی کی نقل و روایت سے ہم کو اور ساری دنیا کو ملی اور ظاہر بلکہ بدیہی ہے کہ چھوٹے کی بات پر اعتبار نہیں ہو سکتا یقین ہونا تو بڑی بات ہے۔ لہذا انصاف ظاہر ہو گیا کہ کسی شیعہ کا ایمان قرآن کریم پر نہیں ہو سکتا۔

تینوں خلیفہ کو خلیفہ برحق نہ ماننے کا آخری نتیجہ یہی ہے جو شیعوں کو مبارک ہے کیا خوب لکھا ہے حضرت مولانا الشیخ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ازالۃ الخفا کے دیباچہ میں کہ بعلم یقین دانشمند کہ اثبات خلافت ابن بزرگواران اصل سے است از اصول دین تا وقتیکہ ابن اصل را حکم نہ گیرند هیچ مسئلہ از مسائل شریعت متصل نشود پھر فرماتے ہیں ہر کہ در شکستن این اصل سعی میکند حقیقت ہدم جمیع فنون دینیہ بخوابد،

قرآن شریف پر شیعوں کا ایمان نہ ہو کی دہشوری ہے

اس وجہ میں بین بائین قابل لحاظ ہیں۔ (۱) تمام شیعہ اس بات پر متفق ہیں اور کچھ علمائے اہل سنت بھی اس بات کے قائل ہیں کہ یہ قرآن شریف جو اس وقت دنیا میں موجود ہے اور ہر وقت یہی قرآن مجید مسلمانوں کے پاس رہا یہ قرآن خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے اہتمام و انتظام سے جمع ہوا اور انھیں کے ذریعہ سے تمام عالم میں پھیلا (۲) اس قرآن کی کوئی قابل وثوق تصدیق شیعوں کی کتابوں میں ان کے ائمہ معصومین سے منقول نہیں (۳) حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق شیعوں کا بلا اختلاف یہ اعتقاد ہے کہ وہ نہ صرف مخالف و منکر بلکہ (معاذ اللہ) دشمن دین تھے اور خلافت فطرت سازش کرنے میں ایسے مشاق تھے کہ ناممکن کاموں کو بھی بہ آسانی کر ڈالتے تھے، ہزاروں مختلف المزاج مختلف الاغراض اشخاص کا آری جھوٹی بات پر متفق کر دینا یا کسی عام وقوع واقعہ کا منکر بنا دینا عقلاً محال عادی ہے مگر یہ تینوں خلیفہ ایسی مافوق الفطرت طاقت رکھتے تھے کہ اس محال کام کو بھی نہایت آسانی اور نہایت خوبی کے ساتھ کر کے دکھا دیا مثلاً رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بار بار پیشمار آدمیوں کے سامنے خصوصاً غدیر خم میں حضرت علی کی خلافت اور ولی عہدی کا اعلان دیا اور اس اعلان کے تھوڑے ہی دنوں بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رحلت فرمائی، خلفائے ثلاثہ نے ان تمام بے شمار آدمیوں کو اس واقعہ کے انکار پر متفق کر دیا اور سب سے کہلوادیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کی خلافت کا اعلان نہیں کیا اور اسی قسم کے ہزاروں دفعات میں، علاوہ اس مافوق الفطرت طاقت کے تینوں خلیفہ ایک بڑی پر شوکت و باوقار سلطنت اور بڑے با عظمت تاج و تخت کے مالک بھی رہے۔

ان تینوں باتوں کو غور کرنے کے بعد انصاف سے بتاؤ کہ قرآن مجید کا کیا اعتبار رہ گیا، دین کی اتنی بڑی چیز اس دین کے دشمن کے ہاتھ سے ملے اور دشمن بھی کیسا طاقتور اور پھر اس کے بعد کاذب خائن بھی ہو کسی دوسرے ذریعہ سے اس چیز کی تصدیق بھی نہ ہو تو کیا

وہ چیز لائق اعتبار ہو سکتی ہے اور کسی طرح یہ اطمینان ہو سکتا ہے کہ دشمن نے اس میں کچھ تصرف نہ کیا ہو گا؟ حاشا! حاشا! ہرگز نہیں!

وہ زمانہ تو بالکل آغاز اسلام کا تھا اس وقت پر س وغیرہ بھی نہ تھے، آج اگر کوئی یہودی یا آریہ قرآن شریف لکھ کر فروخت کرے تو کوئی مسلمان اس پر اعتبار نہ کرے گا نہ اسکو خریدے گا تو قہیکہ کسی معتبر حافظ کو دکھلا کر یا کسی صحیح نسخہ سے مقابلہ کر کے اطمینان نہ کر لے۔ پس معلوم ہوا کہ کسی شیعہ کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہو سکتا

قرآن شریف پر شیعوں کے ایمان نہ ہونے کی تیسری وجہ

اس تیسری وجہ میں چند باتیں قابل لحاظ ہیں۔

(۱) شیعوں کی نہایت معتبر کتابوں میں زائد از دو ہزار روایات ائمہ معصومین سے منقول ہیں کہ اس قرآن شریف میں پانچ قسم کی تحریف قرآن کے جمع کرنے والے صحابہ نے کر دی۔ قرآن کی آیتیں اور سورتیں بکثرت نکال ڈالیں۔ ایسی طرف سے عبارتیں بنا کر قرآن میں بڑھا دیں۔ قرآن کے الفاظ بدل دیئے۔ قرآن کے حروف بدل دیئے۔ قرآن کی ترتیب الٹ پلٹ کر دی۔ قرآن میں ترتیب چار قسم کی ہو اول ترتیب سورتوں کی دوم ترتیب آیتوں کی سوم ترتیب الفاظ کی چہارم ترتیب حروف کی، ان چاروں قسم کی ترتیب کے خراب ہو جانے کا بیان روایات شیعہ میں ہے۔

(۲) علمائے شیعہ نے ان روایات تحریف قرآن کے متعلق تین باتوں کا اقرار کیا ہے۔ اول یہ کہ یہ روایات متواتر ہیں اور ان کی تعداد مسئلہ امامت کی روایات سے کم نہیں ہے۔ دوم یہ کہ یہ روایات تحریف قرآن پر صراحۃً دلالت کرتی ہیں۔ سوم یہ کہ انھیں روایات کے مطابق شیعہ تحریف قرآن کے معتقد بھی ہیں۔

(۳) کتب شیعہ میں ائمہ معصومین سے کوئی روایت تحریف قرآن کے خلاف منقول نہیں ہے۔ یہ بات بہت نتیجہ خیز ہے کہ مذہب شیعہ میں اختلاف روایات کی حالت یہ ہے کہ

علمائے شیعہ کی جان ضیق میں ہے شیعوں کے مجتہد اعظم مولوی ولد ار علی نے اساس الاصول میں اور ان سے پہلے شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی نے تہذیب و استبصار کے شروع میں لکھ دیا ہے کہ ہمارے اماموں سے کوئی حدیث ایسی منقول نہیں جس کے خلاف دوسری حدیث نہ ہو۔ کوئی مسئلہ ہمارے یہاں ایسا نہیں جس میں ائمہ معصومین مختلف اقوال نہ روایت کئے گئے ہوں یہاں تک کہ ہماری احادیث و روایات کے اس اختلاف کو دیکھ کر بہت لوگ مذہب شیعہ سے پھر گئے، مولوی ولد ار علی نے اساس الاصول میں یہاں تک لکھ دیا کہ اسے شخص اگر تو ہمارے ائمہ معصومین کے اختلاف کو دیکھے تو ابو حنیفہ شافعی کے اختلاف سے بدرجہا زائد یا یکساں مختصر جس مذہب میں اختلاف روایت کی یہ حالت ہو انتہایہ کہ مسئلہ امامت و عصمت امام کا مسئلہ بھی اختلاف سے نہ بچا ہو۔ مگر تحریف قرآن کے مسئلہ میں کوئی مخالف روایت اس کی کتابوں میں نہ ملے۔ الحجب کل العجب۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ مصنفین مذہب شیعہ کا اصل مقصد قرآن کریم کو مشکوک و مجروح کرنا تھا۔ عداوت قرآن ہی نے اس انوکھے مذہب کی تصنیف پر ان کو آمادہ کیا اس لئے تحریف قرآن کے مسئلہ میں سب متفق ہو گئے۔ کوئی مخالف روایت کسی نے نہ کر سھی اس مرکز پر سب جمع ہو جاتے ہیں اور سب ایک ہی بولی بولتے ہیں۔

(۴) شیعوں کے علمائے متقدمین اصحاب ائمہ سرفراہی امام غائب ان سفر کے اصحاب عقیدہ تحریف قرآن کے متقدمین اور اس عقیدہ میں کسی نے اختلاف نہیں کیا۔ مسئلہ امامت میں اختلاف ہو خود اصحاب ائمہ میں بعض لوگ امام کے معصوم ہونے کے قائل ہوں بعض عصمت امام کا انکار کریں لیکن عقیدہ تحریف قرآن میں سب باہم متفق ہیں عبرت کی آگھ سے دیکھو تو بڑی بات ہے۔

۱۔ اصل عبارت اساس الاصول کی مناظرہ اردو میں پیش ہو چکی ہے جس نے مناظرہ شیعہ کو بدحواس کر دیا تھا اور اس سلسلہ میں آئندہ کسی سال میں پھر نقل کی جائے گی۔ ۱۲۔ ۱۳۔ سالہ امامت کے اختلافات انشاء اللہ آئندہ دکھائے جائیں گے۔ ۱۴۔

۱۔ قدامی شیعہ میں گنتی کے صرف چار شخص تحریف قرآن کے منکر ہیں اول شریف مفسر
دوم شیخ صدوق سوم ابو جعفر طوسی چہارم ابو علی مصنف تفسیر مجمع البیان۔ ان چار کے
سوا کوئی پانچواں شخص منکر تحریف نہیں بتایا جاسکتا۔

یہ چاروں اشخاص انکار تحریف کی سند میں کوئی روایت امام معصوم کی نہیں پیش کرتے
صرف چند عقلی باتیں پیش کرتے ہیں وہ بھی ایسی کہ مذہب اہل سنت کی بنا پر تو ٹھیک ہیں
مگر اصول شیعہ پر کسی طرح درست نہیں۔ ان چاروں اشخاص کی یہ روش دیکھ کر صاف
معلوم ہوتا ہے کہ ان کا انکار محض ازراہ تقیہ ہے ورنہ پھر غلط ہو جائیگا کہ مذہب شیعہ کی
بنیاد ائمہ معصومین کی تعلیم پر ہے۔

ان چاروں باتوں کو غور رکھ کر اب پانچون قسم کی تحریف کی روایتیں اور
تینوں اقرار علماء شیعہ کے ملاحظہ کیجئے۔ انجسم کے مشاطہ حصہ اول اور روایت
مباحثہ امر وہ علی الخصوص تنبیہ الحائرین میں ایک بڑا ذخیرہ ان روایات کا موجود
ہے۔ جس کا جی چاہے دیکھ لے یہاں نمونہ کے طور پر ہر قسم کی تین تین روایتیں
پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ علماء شیعہ کو جب سنوں کی بے پناہ گرفت سے جان بچانے اور اپنے مسلمان ثابت کرنے کی
ہوس خام پیدا ہوتی ہے تو انھیں چار میں سے کسی نہ کسی کا قول پیش کر دیتے ہیں۔ تاوانت
شخص دھوکا کھا جاتا ہے۔ بہت سے علماء اہل سنت میں جو اس دھوکے میں آ گئے اور کہ گئے
کہ سب شیعہ تحریف قرآن کے قائل نہیں ہیں، خوب یاد رکھنا چاہیے کہ ان چار شخصوں کا قول مذہب شیعہ
میں ہرگز شمار نہیں ہو سکتا، کیا اگر کوئی مرزائی کہے کہ میں زنا غلام احمد کو نبی بھی نہیں مانتا، مجدد
بھی نہیں جانتا، یا کوئی خارجی کہے میں حضرت علیؑ سے محبت رکھنا ضروری سمجھتا ہوں
تو اس کا یہ قول قابل قبول ہوگا؟

۲۔ مثلاً یہ کہ قرآن مجزئہ نبوت ہے اور صحابہ کرام حافظ قرآن تھے اور بے نظیر توجہ اور
اہتمام حفاظت قرآن میں انھوں نے کیا۔ وغیرہ وغیرہ۔

(۱) اصول کافی صفحہ ۶۲۴ میں ہے۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال نزل
جبریل علیہ السلام علی جس صلی اللہ علیہ
ہذا الاية هكذا يا ايها الذين اوتوا الكتاب
امنوا بما نزلنا في علي فورا مبيناً

ف یہ آیت اب قرآن شریف میں یوں ہو۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا الْكُتُبَ أَمْ مِمَّا نُنَزِّلُ لَكُمَا مَقْصِدًا قَالِيًا مَعَكُمْ** مطلب اسکا یہ ہو کہ اے اہل کتاب قرآن پر ایمان لاؤ جو تمھاری کتب سادی کی تصدیق کرتا ہو۔ مگر شیعوں کے امام جعفر صادق فرماتے ہیں کہ آیت میں فی علی نوراً مبیناً کے الفاظ بھی تھے ان الفاظ کے ساتھ آیت کا مطلب یہ ہوا کہ اے اہل کتاب علیؑ کی فضیلت اور امامت پر ایمان لاؤ مصنف نصیحۃ اشیعہ رحمۃ اللہ علیہ کو اس روایت پر تعجب ہو فرماتے ہیں یہ عجیب بات ہو کہ اہل کتاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور قرآن کو قومانے نہ تھے جو سب سے مقدم ہوا ہیں ہمہ امت کا سنا ان کے سامنے پیش ہو گیا اور کل قرآن پر ایمان لانے کا حکم ہوا فقط ان آیات پر ایمان لانے کا حکم ہوا جو علی کے باب میں ہیں یہ حقیقہ کہتا ہے کہ تعجب کی کوئی بات نہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور قرآن کا سب پر مقدم ہونا شیعوں کا مذہب نہیں ہے۔ شیعوں کے یہاں تو حضرت علیؑ کی فرضی امامت بلکہ زرارہ و ابوبصیر کی جعلی روایات پر سب کچھ قربان ہے۔

(۲) اصول کافی صفحہ ۶۷ میں ہے۔

عن ابی عبد الله علیه السلام قال ان القرآن
الذی جاء به جبریل علیه السلام الی محمد
صلی الله علیه و آله سبعة عشر الفیة
اسم الله فی اُس من ستره ہزار آیتیں ہیں۔

ف اب قرآن شریف میں چھ ہزار چھ سو سولہ آیتیں ہیں شیعوں کے امام جعفر صادق کے ارشادِ عالی سے معلوم ہوا کہ دس ہزار تین سو چوراسی آیتیں نکال ڈالی گئیں حساب سے اندازہ ہوتا ہے کہ اصلی قرآن

میں چالیس پچاس پارہ ہونگے۔ مشہور ہے کہ شیعہ چالیس پارہ قرآن کے قائل ہیں اسکی بنیاد غالباً ہیئت میں نے پشہ میں خدابخش خان کے مشہور کتب خانہ میں ایک جعلی قرآن قلمی شیعوں کا لکھا ہوا چالیس پارہ کا پچشم خود دیکھا ہے۔

(۴) کتاب احتجاج طبری مطبوعہ ایران میں صفحہ ۱۱۹ سے لیکر صفحہ ۱۲۴ تک ایک طولانی روایت حضرت علی سے منقول ہے۔ ایک زندیق نے کچھ اعتراضات قرآن شریف پر کیے تھے ان اعتراضات کا جواب اس روایت میں ہے۔ قریب قریب ہر اعتراض کو حضرت علی نے تسلیم کر کے جواب یہ دیا ہے کہ قرآن میں تحریف ہوئی اس روایت کے چند مقامات جو کمی سے تعلق رکھتے ہیں حسب ذیل ہیں۔

اور اے زندیق تجھ کو جو یہ معلوم ہوا کہ لا تقسطوا فی الیتامیٰ فانکھواما طاب لکم من النساء بے ربط و شیعوں کے حق میں بے انصافی عورتوں سے نکاح کر لینے کے ساتھ کچھ ربط نہیں رکھتی۔ تو جواب یہ ہے کہ یہاں بھی انہیں مقامات میں سے جو جن کا ذکر میں نے پہلے کیا کہ منافقوں نے قرآن سے بہت کچھ نکال ڈالا فی الیتامیٰ اور فانکھواما طاب کے درمیان میں احکام اور قسم تھے ایک تہائی قرآن سے زیادہ تھے وہ سب یہاں سے نکال دیئے گئے لہذا مضمون بے ربط ہو گیا اور یہ اور اس قسم کے بہت مقامات ہیں کہ صاحبان نظر کو منافقوں کا تصرف محسوس ہو جاتا ہے مگر خالفین اسلام کو قرآن پر اعتراض کرنے کا موقع مل گیا۔

واما ظہورک علی تناکر قولہ فان خقم
لا تقسطوا فی الیتامیٰ فانکھواما طاب لکم
من النساء۔ ولیس یشبه القسط فی الیتامیٰ
نکاح النساء فهو ما قد مت ذکرہ من
اسقاط المنافقین من القرآن و بین
القول فی الیتامیٰ و بین نکاح النساء
من الخطاب والقصص اکثر من ثلث
القرآن و هذا وما اشبهہ ما ظہرت
جوادث المنافقین فیہ لاهل النظر
والتامل و وجد المعطلون و اهل اللل
البحالفین للاسلام مساعا الی القدح
فی القرآن

لطف یہ ہے کہ جناب امیر نے اس روایت میں جا بجا قرآن میں تحریف بتائی قرآن کے کھٹانے پٹھانے کا ذکر فرمایا یہ مقامات تحریف کو معین نہ کیا اور کہا کہ تفسیر مجھے اس سے روکتا ہے۔ اصل عبارت یہ ہے۔ ولو شرح لک کل ما اسقط و حرف و بدل اور اگر رائے زندیق میں تجھ سے تمام وہ مضامین جو قرآن سے

ما يجري هذا المجرى لطلال
وظهر ما تحظر القبة اظهارة

نکال دیئے گئے اور تحریک و تبدل کر دیئے گئے اور اسی قسم کے تصرفات کئے گئے بیان کروں تو طول ہو گا اور قیہ جس چیز سے منع کرتا ہے وہ ظاہر ہو جائیگی۔

قرآن شریف میں انسانی کلام پڑھائے جانے کی ولایت

(۱) اسی کتاب حجاج کی روایت مذکورہ میں ہے کہ اُس زندیق سے جناب میر نے فرمایا۔
والذی بدا فی کتاب من الانزال علی النبی | قرآن میں جو برائی نبی صلی اللہ علیہ وآلہ کی ہے وہ
صلی اللہ علیہ وآلہ من قرۃ المحدثین | محدثوں کی افتراء کی موٹی ہے۔

ف شیعوں کے جناب امیر کے نزدیک اس قرآن میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی برائی ہو نعوذ باللہ۔
شیعہ اس قسم کی روایات کی تصنیف پر مجبور تھے کیونکہ جیسے اعتراضات وہ طحاہ کرام پر کرتے ہیں
ویسے اعتراضات ہناشبہ قرآن شریف سے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام انبیاء علیہم السلام پر
ہو سکتے ہیں مگر اہل ایمان کے نزدیک قرآن کریم میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بے نظیر عظمت و
جلالت کا بیان ہے برائی کا نام و نشان بھی نہیں۔

نیز اسی روایت میں ہے کہ جناب امیر نے فرمایا۔

انھم اٰتٰتوا فی الذّٰب ما لم یقلہ اللہ
لعلہم سوا علی الخلقۃ

جامعین قرآن نے مخلوق کو دعو کا دینے کے لئے وہ
باتیں قرآن میں بڑھا دیں جو اللہ نے فرمائی تھیں۔

نیز اسی روایت میں ہے۔

ولیس یسوع مع عموم النقیة التصریح
باسماء المبدلین ولا الزیادة فی آیات علی ما
اثبتوه من تلقائهم فی الكتب لما فی ذلك
من تقویة حجج اهل التقطیل والكفر والملل المخرفة
عن قبلتنا وایضال هذا العلم الظاهر الذی
قد استکان له الموافق والمخالف

نیز اسی روایت میں ہے کہ جناب امیر نے جمع قرآن کا قصہ اس مذیق سے یوں بیان فرمایا۔

پھر جب ان منافقوں سے وہ سائل پوچھے گئے جنکو وہ بتاتے تھے تو وہ مجبور ہوئے کہ قرآن کو جمع کریں اُسکی تفسیر کریں اور اپنی طرف وہ باتیں قرآن میں نہ لائیں جسے لگے کفر کے ستون قائم ہوں لہذا اُسے مناد بھی اعلان کیا کہ جسکے پاس کئی حصہ قرآن کا ہو وہ ہمارے پاس لے آئے ورنہ منافقوں نے قرآن کی جمع و تریک کا اُس شخص کے سپرد کیا جو رستان کی دشمنی میں لگا بخیاں تھا اُسے اُنکی پسند کے موافق قرآن کو جمع کیا۔

ثُمَّ دَفَعَهُمَ إِلَىٰ صُطْرٍ رَّيْبٍ وَدِ الْمَسْأَلِ
عَمَّا لَا يَعْلَمُونَ تَأْوِيلَهُ أَلِيٍّ جَمْعُهُ وَتَأْوِيلُهُ
وَقَضَيْنَا مِنْ تِلْكَ أَمْثَلُ مَا يَقِيمُونَ بِهِ دَعَائِهِ
كَفَرَهُمْ فَضَحَّ مَنَادٌ يَجْعَلُ مِنْ كَانِ عِنْدَ شَيْءٍ
مِنَ الْقُرْآنِ فَلْيَا تَنَابَهُ وَوَكَلُوا تَأْوِيلَهُ
وَنَظَّمَهُ إِلَىٰ بَعْضِ مَنْ وَاعَقَهُمُ الْمَعَادَةُ
أُولِيَاءُ اللَّهِ فَالْفَهْ عَلَىٰ اخْتِيَارِهِمْ

پھر اسی مضمون کے سلسلہ میں جناب امیر نے فرمایا۔

اور بڑھادین انھوں نے قرآن میں وہ باتیں جنکا خلاف فصاحت ہونا اور قابل نفرت ہونا ظاہر تھا۔

وَزَادَ وَافِيَهُ مَا ظَهَرَ تَنَاسُكُهُ وَتَنَافَرُهُ

ف شیون کے جناب امیر کے ان ارشادات سے معلوم ہوا کہ یہ قرآن جو ہمارے پاس ہر دین کی کتاب نہیں بلکہ اس سے کفر کے ستون قائم ہوتے ہیں۔ لہذا ہر طالب کی تائید ہوتی ہے اور اُس میں خلاصہ فصاحت و بلاغت عبارتیں بھی ہیں۔ استغفر اللہ

(۲) تفسیر صفائی میں تفسیر عیاشی سے منقول ہے کہ امام باقر علیہ السلام نے فرمایا۔

لَوْلَا نَزِيدُ فِي الْقُرْآنِ وَنَقَصَ مَا خَفِيَ حَقُّنَا
اگر قرآن میں کمی بیشی نہ کی گئی ہوتی تو ہمارا حق کسی غفلت پر پوشیدہ نہ ہوتا۔

عَلَىٰ ذِي حِجَا

قرآن شریف کے الفاظ بدلے جانے کی روایتیں

(۱) اصول کافی صفحہ ۲۶۸ میں ہے۔

ایک شخص نے امام جعفر صادق کے سامنے یہ آیت پڑھی
كُلِّ اعْمَلُوا فَسَيَرَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَأَعْمَلُكُمْ
تو امام نے فرمایا اس طرح نہیں ازل ہوئی ہر سنوں کے

قَرَأَ رَجُلٌ عِنْدَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قُلْ اَعْمَلُوا فَيَرَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ
فَقَالَ لَيْسَ هَكَذَا نَزَلَتْ اِنَّمَا هِيَ الْمَاضِيُونَ

فخر الماموتون

بجائے مامونوں کا لفظ تھا اور مامونوں ہم لوگ ہیں۔

(۲) تفسیر قمی میں ہے جس کے مصنف امام حسن عسکری کے شاگرد خاص ہیں۔

واما ما کان خلاف ما انزل الله فوق قوله تعالى
 کنتم خیر امة اخرجت للناس الا یت قال
 ابو عبد الله علیه السلام لتاری هذه الا یت
 خیر امة یقتلون امیر المومنین والحسین
 ابن علی فقیل له فکیف نزلت فقال انما
 انزلت ائمة اخرجت للناس
 اور وہ چیزیں جو قرآن موجودہ میں نکلان ما انزل اللہ میں
 وہ ایک یہ ہو کنتم خیر امة اخرجت للناس
 امام جعفر صادق علیہ السلام نے اس آیت کے پڑھنے والے سے فرمایا کہ
 واہ کیا اچھی بات کہ امیر المومنین کو اور حسین بن علی کو قتل کر دیا
 پوچھا گیا کہ آیت کس طرح نازل ہوئی تھی امام نے فرمایا کہ
 خیر امة اخرجت للناس نازل ہوئی تھی۔

ف یعنی آیت میں اصل لفظ ائمة تھا بجائے اسکے ائمة کر دیا گیا۔ آیت قرآنی کا مطلب یہ ہو کہ جو حق تعالیٰ
 نے فرمایا کہ تم لوگ سب ماموتوں سے بہتر ہو امام جعفر صادق نے اس مطلب کو غلط قرار دیا کہ جن لوگوں نے علی اور
 حسین کو قتل کیا وہ کس طرح بہتر ہو سکتے ہیں حالانکہ آیت میں خطاب صحابہ کرام سے ہونے کا تعلق حسین سے ہے۔
 (۳) احتجاج کی مذکورہ بالا روایت میں ہے کہ جناب امیر نے فرمایا۔

ان الکنا یت عن اسماء ذوی الجوار العظیمة
 من المناقبت لیست من فعله تعالیٰ وانما من
 فعل المعبرین والمبدلین الذین جعلوا القرآن
 عصبین واعتاضوا الدنیا من الدین
 بڑے بڑے جرم دار نے منافقوں کے ناموں کا کنایات
 میں ذکر کرنا اللہ تعالیٰ کا فعل نہیں ہے بلکہ یہ تحریف
 کر نیوالوں کی کارروائی ہے جنہوں نے قرآن کو ٹکڑے
 ٹکڑے کر دیا اور دین کو دنیا کے عوض بیچ ڈالا۔

ف قرآن شریف میں کافروں اور منافقوں کا ذکر نام کے ساتھ نہیں ہے مثلاً ومن الناس من یقول
 بعض لوگ ایسا کہتے ہیں یا الیغنی لہم اتخذ فلانا خلیلاً لے کاش میں فلان شخص کو دوست نہ بنا تا نزدیک
 نے پوچھا کہ ایسا کیوں کیا گیا شیعوں کے جناب امیر فرماتے ہیں کہ خدا نے تو ان مقامات میں نام ذکر کر رکھے مگر
 جامعین قرآن نے بجائے نام کے اشارات و کنایات کے الفاظ رکھ دیے۔

قرآن شریف کے حروف بدلنے کی روایات

(۱) تفسیر صافی صفحہ ۱۴۱ میں ہے۔

فی المجموع فی قراءۃ اهل البیت جاہل الکفار
بالمنافقین وفیہ عن الصادق انه
قرأ جاهد الکفار بالمنافقین فتال ان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ لم یقاتل
منافقا قط انما کان یتالفہم والقسمی
ایضاً انما نزلت یا ایہا النبی جاهد الکفار
بالمنافقین

(۲) تفسیر صافی صفحہ ۱۲ میں ہے۔

قرئ علی ابی عبد اللہ علیہ السلام واجعلنا
للمتقین اما ما فقال ابو عبد اللہ سألوا اللہ
عظیما ان یجعلہم للمتقین اما ما فقیل لہ
یا ابن رسول اللہ کیف نزلت قال واجعل
لنا من المتقین اما ما

مجمع البیان میں ہے کہ اہل بیت کی ذات میں جاہل الکفار
بالمنافقین کو نیز مجمع البیان میں امام صادق سے منقول ہے
کہ انھوں نے جاهد الکفار بالمنافقین پڑھا اور کہا کہ
رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ نے کبھی کسی منافق سے قتال نہیں
کیا بلکہ منافقوں کی الین کرتے تھے اور قی میں ہے کہ یہ
آیت اسی طرح نازل ہوئی تھی کہ یا ایہا النبی جاهد
الکفار بالمنافقین

امام جعفر صادق علیہ السلام کے سامنے یہ آیت پڑھی گئی
واجعلنا للمتقین اما تو امام نے فرمایا کہ انھوں نے
اللہ سے بڑی سخت درخواست کی کہ ان کو متقیوں کا امام
بنائے کہ انہیں اسے فرزند رسول یہ آیت کس طرح نازل
ہوئی تھی فرمایا واجعل لنا من المتقین اما ما یعنی متقیوں
کوئی امام ہے اسے یہ بنا۔

ف شیعوں نے شریعت الہیہ کو درہم و درہم کرنے کیلئے اور ختم نبوت کے انکار کے لئے مسئلہ امت
ایجاد کیا کہ امام ہر بات میں مثل نبی کے ہوتا ہے پھر امامت بھی بارہ میں منحصر کر دی قرآن مجید کی آیت مذکورہ
میں ان کو یہ اشکال نظر آیا کہ امام بننے کی دعا اس آیت میں تسلیم ہوئی ہے مگر معلوم ہوا کہ ہر شخص امام بن سکتا ہے
لہذا انھوں نے یہ روایت تصنیف کر دی کہ اصل آیت یوں تھی انو ذبا اللہ من ذلک۔

(۳) کافی کتاب لروایہ صفحہ ۴۷ میں ہے۔

عن الرضا علیہ السلام فانزل اللہ سکنتہ
علی رسولہ و علی علی و ایدہ یجنودہم نزولہا
قلت ہکذا قال ہکذا نقرأ ہا و ہکذا
تنزیلہا۔

امام رضا علیہ السلام سے آیت غار اس طرح منقول ہے کہ
اللہ نے اپنا سکینہ اپنے رسول پر اور علی پر اتارا اور اسی
کہا ہے میں نے کہنا یہ آیت اس طرح ہے جو امام نے کہا ہے
اسی طرح پڑھتے ہیں اور اسی طرح نازل ہوئی تھی۔

ف آج قرآن شریف میں سکینۃ علیہ السلام رضاکے ارشاد سے معلوم ہوا کہ ضمیر کے بجائے رسول و علی کا نام تھا جامعین قرآن نے نکال ڈالا۔

اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سفر ہجرت کا بیان ہے حضرت ابو بکر صدیقؓ کی بے نظیر فضیلت اس آیت سے ثابت ہو رہی ہے سفر ہجرت میں وہی خدا کے رسولؐ کے رفیق تھے۔ انھیں پر خدا نے اپنا سکینہ اتارا سو حضرت صدیق کے صحابہ کرام میں کوئی ایسا نہیں جس کی جان نشاری و رفاقت کا تذکرہ اس شان کے ساتھ قرآن شریف میں ہو شیعہ اس آیت کو دیکھ کر سمجھ گئے کہ ہمارے خانہ ساز مذہب کو سخت صدمہ پہونچے گا لہذا فوراً اس آیت کے محرن ہونے کی روایت گر ٹھہر دی۔

علمائے شیعہ کے تینوں اقرار

خرابی ترتیب کی روایات بغرض اختصار ہم نے درج نہیں کیں ان تینوں قراروں کے ضمن میں انشاء اللہ تعالیٰ اس کا ثبوت ہو جاوے گا۔

(۱) علامہ نوری طبرسی اپنی کتاب فضل الخطاب مطبوعہ ایران کے صفحہ ۲۱۱ میں فرماتے ہیں۔

| | |
|--|--|
| <p>الاحبار الکثیرۃ المعتبرۃ الصویحۃ فی وقوع السقط و دخول نقصان فی الوجود من القرآن زیادۃ علی ما صری فی ضمن الاحادیث السابقۃ و انه اقل من تمام ما نزل اعجازا علی قلب سید الانس و الجن من غیر اختصاصها بآیۃ او سورۃ وھی متفرقۃ فی الکتب المعتبرۃ التي علیہا المعول عند الاصحاب جمعت ما عثرت علیہا فی هذا الباب</p> | <p>بہت سی معتبر حدیثیں جو صحت بتا رہی ہیں کہ قرآن موجودین کی ہوئی اور نکال ڈالا گیا علاوہ اس کے جو دلائل سابقہ کے ضمن میں گذر چکا اور یہ قرآن مقدار نزول سے جو بطور اعجاز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قلبؐ نازل ہوا تھا بہت کم ہو کسی آیت یا سورت کی تخصیص نہیں اور یہ حدیثیں ان معتبر کتابوں میں ہیں جن پر ہمارے صحابہ کا اعتبار ہے جس قدر حدیثیں مجھے ملین میں نے اس باب میں جمع کر دی ہیں۔</p> |
|--|--|

اسکے بعد بکثرت کتابوں کے نام بتائے ہیں اور روایات تحریف کے انبار لگادئے ہیں۔

(۲) نیز اسی کتاب کے صفحہ ۲۰ میں ہے۔

سید محدث رحمۃ اللہ جزائری نے کتاب الانوار میں لکھا ہے
 جس کا مطلب یہ ہے کہ امامیہ کا اتفاق اس بات پر ہے کہ وہ
 مستفیض بلکہ متواتر حدیثین جو قرآن کی تحریف پر صریح
 دلالت کرتی ہیں صحیح ہیں یہ تحریف کلام میں بھی ہو یا وہ میں
 بھی ہو اعراب میں بھی ہو ان حادیث کی تصدیق پر سب متفق ہیں۔

قال السيد المحدث الجزائري في الانوار
 ما معناه ان الاصحاب قد اطبقوا على صحة
 الاخبار المستفیضة بل المتواترة الدالة بصریحها
 على وقوع التحريف في القرآن كلاما ومادة
 واعرابا والمصدق بها

(۳) نیز اسی کتاب کے صفحہ ۲۰ میں ہے۔

تحریف قرآن کی حدیثیں بہت ہیں یہاں تک کہ سید نعمۃ اللہ
 جزائری نے اپنی بعض تصنیفات میں جیسا کہ انہی منقول ہو چکا
 کہ تحریف کی روایات دو ہزار سے زیادہ ہیں اور ایک
 جماعت ان روایات کے مستفیض ہونے کا دعویٰ کیا ہے
 مفید اور محقق داماد اور علامہ مجلسی وغیرہم کے بلکہ شیخ نقیبان
 میں ان روایات کے کثیر ہونے کی تصریح کی ہے بلکہ ایک جماعت نے
 متواتر ہونے کا دعویٰ کیا ہے ان لوگوں کا ذکر آئندہ ہو گا۔

وهي كثيرة جدا احتی قال السيد نعمة الله
 الجزائري في بعض مؤلفاته كما حكى عنه ان
 الاخبار الدالة على ذلك تزيد على الف حدیث
 وادعی استفاضتها جماعة كالمفيد والمحقق
 الداماد والعلامة المجلسي وغيرهم بل الشيخ
 ايضا صرح في التبيان بكثرة الادعی قواترها
 جماعة ياتی ذكرهم

پھر چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں۔

جاننا چاہیے کہ یہ حدیثیں ان معتبر کتابوں سے منقول ہیں
 جن پر ہمارے اصحاب کا احکام شرعیہ اور احکام نبویہ کے
 ثابت کرنے میں دار و مدار ہے۔

واعلم ان ذلك الاخبار منقولة من الكتب
 المعتبرة التي علیها مفعول اصحابنا في اثبات
 الاحكام الشرعية والاثار النبوية

(۴) اسی کتاب کے آخر میں علامہ مجلسی کا زین قول یوں منقول ہے۔

میرے نزدیک تحریف قرآن کی حدیثیں متواتر ہیں اور ان کے
 غیر معتبر قرار دینے سے نہ حدیث اعتبار جاتا ہے بلکہ میرے خیال ہے
 کہ تحریف قرآن کی روایات مسالہ راست کی روایات کم نہیں ہیں اگر
 یہ روایات ناقابل اعتبار ہوں تو مسالہ راست کی روایات ثابت کیا سکتے
 ہیں۔

وعندی ان الاخبار في هذا الباب متواترة
 معنی وطرح جمیعہا یوجب رفع الاعتماد عن
 الاخبار راسا بل ظنی ان الاخبار في هذا الباب
 لا یقصر عن اخبار الامامة فكيف یستوفى بالحبر
 (۵) پھر یہی علامہ نوری فصل الخطاب کے صفحہ ۱۰ میں فرماتے ہیں۔

كان لا مير المؤمنين عليه السلام قرانا
مخصوصا جمعه بنفسه بعد وفات رسول الله
صلی اللہ علیہ وآلہ وعرضہ علی القوم
فاعرضوا عنه فحجبه عن اعينهم وكان ولده
عليهم السلام يتوارثونه امام عن امام
كسائر خصائص الامامة وخزائن النبوة
وهو عند الحجة تعجل الله فرجه يظهوره
للناس بعد ظهوره ويامرهم بقراءته
وهو مخالف لهذا القرآن الموجود من حيث
التأليف وترتيب السور والايات بل
الكلمات ايضا من جهة الزيادة والقصص
وحيث ان الحق مع علي عليه السلام وعلي
مع الحق ففي القرآن الموجود تغيير من حيثين
وهو المطلوب

(۶) تفسیر صافی کے دیباچہ میں ہے۔

واما اعتقاد مشايخنا رحمهم الله في ذلك
فالظاهر من ثقة الاسلام محمد بن يعقوب
الكليني طاب ثراه انه كان يعتقد التحريف
والنقصان في القرآن لانه روى روايات
في هذه المعنى في كتابه الكافي ولم يتعرض
لقتح فيها مع انه ذكر اول الكتاب لانه كان
يثق بما رواه فيه وكذلك استاذ علي
بن ابراهيم القمي فان تفسيره معلوم انه

امير المؤمنين عليه السلام کا ایک قرآن مخصوص تھا جو
خود انھوں نے بعد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ
کے جمع کر کے صحابہ کے سامنے پیش کیا تھا مگر انھوں نے
اس سے منکر ہو کر اب اس نے اسکو انکی نظر سے پوشیدہ
کر دیا اور وہ انکی اولاد کے پاس رہا ایک امام سے دوسرے
امام کو مثل اور خصائص امامت و خزانہ نبوت کے
میراث میں متاثر رہا اور اب وہ امام مہدی کے پاس ہے۔
جب وہ ظاہر ہونگے تو اسکو نکالینگے اور لوگوں کو اس کے
پڑھنے کا حکم دیں گے اور وہ قرآن اس موجودہ قرآن
ترتیب سور و آیات بلکہ ترتیب الفاظ میں بھی مخالف ہے
اور انکی شبی کے لحاظ سے بھی اور چونکہ حق علی کے ساتھ ہی
اور علی حق کے ساتھ ہیں اس لئے ثابت ہو گیا کہ قرآن
موجودین و ذون قسم کی تحریف ہی اور یہی مقصود ہی

اور ہمارے مشائخ کا عقیدہ اس بارہ میں یہ ہے کہ
محمد بن یعقوب کلینی قرآن کی تحریف و نقصان کے قائل تھے
کیونکہ انھوں نے تحریف کی روایتیں اپنی کتاب کافی
میں لکھی ہیں اور ان پر حجج نہیں کی حالانکہ انھوں نے
شروع کتاب میں تصریح کی ہے کہ حدیث قدسہ باتیں
کتاب میں ہیں سب ان کے نزدیک معتبر ہیں اسی طرح ان کے
استاذ علی بن ابراہیم قمی کہ ان کی تفسیر روایات تحریف
بریزہ اور ان کو اس میں غلط ہے اور اسی طرح

وله غلوفیه وکذلک الشیخ احمد بن شیخ احمد بن ابی طالب طبرسی

ابی طالب الطبرسی

علامہ نورسی طبرسی نے ایک لمبی فہرست بھی اپنے علماء کے ناموں کی دی ہے جنہوں نے تحریف قرآن پر مستقل کتابیں تصنیف کی ہیں اُس فہرست کو ہم تنبیہ الحائرین میں نقل کر چکے ہیں۔
(۷) دور آخر کے مجتہد اعظم مولوی ولدار علی صاحب عماد الاسلام میں فرماتے ہیں ہم انکی

عبارت استقصاء الانحزام سے نقل کرتے ہیں۔

قال آية الله في العالمين أحسن الله دار السلام في عماد الاسلام بعد ذكر نيل من احاديث التحريف لما ثورده عن سادات الانام عليهم الاف التحية والسلام مقتضى تلذذ الاخبار ان التحريف في الحجة في هذا القرآن الذي بين ايدينا يحجب زيادة بعض الحروف ونقصانه بل يحجب بعض الالفاظ ويوجب الترتيب في بعض المواضع قد وقع بحيث لا يشك فيه مع تسليم تلك الاخبار

آية الله في العالمين یعنی مولوی ولدار علی نے عماد الاسلام میں چند احادیث تحریف کی جو سرداران خلق یعنی ائمہ اثنا عشر علیہم السلام سے مروی ہیں نقل کر کے فرمایا ہے کہ ان احادیث کا مقتضایہ یہ ہے کہ کچھ نہ کچھ تحریف اس قرآن میں جو ہمارے سامنے ہو ضرور ہو گئی ہے بلحاظ زیادہ اور کم ہو جانے بعض حروف کے بلکہ بعض الفاظ کے اور بلحاظ ترتیب کے بھی بعض مقامات میں ان احادیث کے تسلیم کر لینے کے بعد اس میں کچھ شک نہیں کیا جاسکتا۔

تسليم تلك الاخبار

عبارت منقولہ کے بعد تحریف قرآن کی کچھ صورتیں بھی مولوی ولدار علی صاحب نے بیان فرمائی ہیں منجملہ انکی ایک نفیس بات قابلِ داد دیکھی ہے کہ خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم خداوندی پورا کرنا امت کو وہابی نہیں صوابہ کے خون سے بہت سی آیتیں آپ نے چھاپا دین جس قدر قرآن کا ظاہر کرنا آپ کو مصلحت معلوم ہوا اسی قدر آپ نے صیابہ کو وہابیانی سب نفیہ کی نذر ہو گیا اصل عبارت عماد الاسلام کی ہم ازالۃ الغین کے نقل کرتے ہیں۔

منجملہ تحریف کی صورتوں کے ایک یہ ہے کہ نبی کا حال معلوم ہوا اور شیخ دارذہین آدمی جو تلاش کرے اس پر

منجملہ تحریف کی صورتوں کے ایک یہ ہے کہ نبی کا حال معلوم ہوا اور شیخ دارذہین آدمی جو تلاش کرے اس پر

انہ مع کمال مرغبتہ علی تخلیفہ علیا کان
 فی غایۃ النقیۃ من قومہ و لہذا عندی
 دلائل و امادات لا یسع المقام ذکرہا فیمثل
 عند العقل ان النبی حفظ البیضۃ الاسلام
 الظاہری و ادع القرآن النازل المشتمل
 علی نصوص اسماء الائمة و اسماء المنافقین
 مثلاً عند محارمہ اسرارہ کعبی یا مر اللہ
 لثلا یرتد القوم باسہم لما علمہ مرجالہم
 عدم احتمال ذلک و اظہرہم بقدرہما
 علم المصلحۃ فی اظہارہ و لما کان
 ہذا الباعثین للنبی علی ذلک کان
 الاسناد الیہم فی محلہ۔

یہ بات پوشیدہ نہیں کہ آپ باوجودیکہ نہایت
 رغبت اس بات کی رکھتے تھے کہ علی کو اپنا خلیفہ بنائیں
 مگر اپنی قوم کی طرف سے بہت تفتید کرتے تھے اس بات
 کے لئے میرے پاس دلائل و علامات ہیں پس یہ احتمال
 قرین عقل کے ہو کہ نبی نے اسلام ظاہری کی حفاظت
 کے لئے حکم خدا صلی قرآن جس میں ائمہ کے نام و منافقین
 کے نام کی آیتیں تھیں اپنے محرم راز مثلاً علی کے پاس بیعت
 رکھو ادیاناکہ تمام لوگ مرتد نہ ہو جائیں کیونکہ آپ کو
 انکا حال معلوم تھا کہ وہ ان آیات کی برداشت
 نہ کر سکیں گے اور آپ نے صرف اسی قدر قرآن اپنی
 ظاہر کیا جسکا ظاہر کرنا آپ کے نزدیک قرین مصلحت تھا
 اور چونکہ صلی قرآن کے چھپاوائے کا سبب صحابہ تھے اس لئے
 یہ کہنا کہ انھوں نے قرآن میں تحریف کر دی بالکل صحیح ہے۔

(۸) امام شیعہ مولوی حامد حسین لکھنوی استقصار الافحاح جلد اول میں جا بجا اقرار کیا ہے کہ تحریف قرآن
 کی روایات کتب شیعہ میں بہت ہیں اور وہ تحریف قرآن پر ہم قدر دلائل کرتی ہیں از انجملہ صفحہ ۱۰۹ میں ہے در
 و در روایات تحریف قرآن بطریق اہل حق صفحہ ۱۰۹ میں ہے اگر بچارہ شیعہ بمقتضای احادیث کثیرہ
 اہل بیت طاہرین مصرعہ بوقوع نقصان مد قرآن حرف تحریف و نقصان ہر زبان آرد ہوت سہا طعن
 ملام و مورد استہزاء و تشنیع کرد صفحہ ۱۰۹ میں ہے اگر اہل حق از حافظان اسرار الہی عادلان آثار جناب رسالت پناہی
 کہ ہدایۃ اسلام و ائمہ انام اندروایت کنند احادیث را کہ ال است برانکہ در قرآن شریف مطہرین و اہل عدل و تحریف
 نمودند و فیض البعل آوردند و اصل قرآن کما انزل نزو و حافظان شریعت موجود است کہ درین صورت
 اصلاً جناب رسالت آب صلی اللہ علیہ وآلہ نقض و طعن عائد نمی شود فریاد و فغان آغار کنند۔
 نمونہ کے طور پر کتب شیعہ سے روایات تحریف قرآن اور ان کے علماء کے تیون اقرار منقول ہو چکے۔ اب
 اہل انصاف و اہل بصیرت خود فیصلہ کریں کہ آیا شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر ہو سکتا ہے یا نہیں۔

پہلی دو وجہوں کا جواب تو نہ کوئی شیعہ دے سکتا ہے نہ دیتا ہے البتہ اس تیسری وجہ کے جواب میں کتب اہل سنت سے کچھ روایات نسخ کی نکال کر پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تحریف قرآن تو اہلسنت کی کتب سے بھی ثابت ہو مطلب یہ کہ قرآن پر اپنا ایمان نہ ہوتا تو انھوں نے تسلیم کر لیا مگر اس جرم میں اپنے ساتھ اہل سنت کو بھی شریک کرنا چاہتے ہیں۔

جواب اس کا یہ ہے کہ ان سے کہنا چاہیے کہ پہلی دو وجہوں کا جواب اہل سنت سے جو روایات انھوں نے نقل کی ہیں ان روایات کے ساتھ شیعوں اقرا بھی ہمارے علماء کے نقل کرین اس مطالبہ کے سنتے ہی بڑے سے بڑا جھگڑا شیعوں کا مہوت ہو جاتا ہے۔

اہل سنت کی روایات کی بحث انجم کے مناظرہ احمد اول میں اور تنبیہ الحارثین میں مفصل ہو چکی ہے اور خود علماء شیعہ کا اقرا بھی دکھا دیا گیا ہے کہ یہ روایات تحریف کی نہیں ہیں بلکہ نسخ کی ہیں شیعوں نے قرآن شریف کی عداوت میں صرف یہی نہیں کیا کہ اس کے مشکوک بنانے کی کوشش میں اپنی عمریں برباد کر دیں ہزار ہا روایتیں تحریف کی گزریں بیسیوں کتب میں تصنیف میں بلکہ انھوں نے عداوت قرآن میں اور بھی بہت سی کارروائیاں کی ہیں جن میں سے کچھ اس رسالہ کے بقیہ نمبر ۱۱ میں ہدیہ ناظرین ہوں گی۔

شیعوں کی ان تمام کارروائیوں کے دیکھنے کے بعد روز روشن کی طرح یہ بات ظاہر ہو جاتی ہے کہ بلا شک و شبہ شیعہ کی بنیاد عداوت قرآن پر ہے۔

هذا آخر الكلام في هذا المقام والحمد لله رب العالمين

وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِي مَحْجِنِ الْقَوْلِ

اور ضرور فریبگار کیا تو ان کے نقائص کو (ان کے) طرز کلام میں

الحمد للہ تعالیٰ کہ مذہب شیعہ کے دو منتخب مسائل کے سلسلہ کا دوسرا رسالہ موسوم ہے

الثانی من الملتین علی المنہر وعز الثقلین

نمبر دوم ملقب

الحجۃ القویۃ بذکر مواقع النقیۃ

جس میں

شیعوں کے (مفروضہ) ائمہ معصومین کے تقیہ کے چالیس سے زیادہ واقعات یعنی کس کس موقع پر انھوں نے کس کس طرح تقیہ کیا عقائد و اعمال و دنوں کے متعلق کتب معتبرہ شیعہ سے دکھلا کر اس بحث کی تینوں نتایج کو اظہار میں آئیں کر دیا گیا ہے یعنی یہ کہ تقیہ مذہب شیعہ کا رکن عظم اور اعلیٰ ترین فرض ہے اور یہ کہ تقیہ کے معنی سوا جھوٹ بولنے اور پندہرب کے خلاف کوئی بات کہنے یا کوئی کام کرنے کے اور کچھ نہیں ہیں اور یہ کہ تقیہ کیلئے کسی قسم کے خون یا ضرورت شدیدہ کی شرط ہرگز نہیں ہے۔

باہتمام کار برداران صحیفہ مبارکہ النجم مطبع عمدة المطابع کھنویں مطبوع ہو کر ہے

رسالۃ النجم کے صفحات پر شائع ہوا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً و مصلياً و معلماً

اما بعد۔ اس رسالہ کے نمبر اول میں ہم شیعوں کے ائمہ معصومین کی احادیث سے ثابت کر چکے ہیں کہ تقیہ نام ہر چھوٹ بولنے یا خلاف اپنے مذہب کے کوئی بات کہنے یا کوئی کام کرنے کا اور یہ کہ تقیہ اعلیٰ درجہ کا فرض ہے اور یہ کہ تقیہ کیلئے نہ خوف جان کی شرط ہو نہ ضرورت شدیدہ کی۔

اب اس دوسرے نمبر میں ان تینوں امور کو ہم ائمہ کے افعال سے بھی دکھانا چاہتے ہیں ائمہ نے جن جن موقعوں میں تقیہ کیا ہو ان سب کا بیان تو بہت طول کو چاہتا ہے۔ اس لئے کہ کوئی سالہ مسائل دین میں سے ایسا نہیں جو ہمیں ائمہ سے مختلف فتوے منقول نہ ہوں اور انہیں ایک فتوے کو علمائے شیعہ نے تقیہ پر محمول نہ کیا ہو۔ لہذا بطور نمونہ کے چند مواقع اماموں کے تقیہ کے شیعوں کی مستند و معتبر کتابوں سے پیش کئے جاتے ہیں امید ہے کہ مذہب شیعہ کی حقیقت معلوم کرنے کے لئے بہت کافی روشنی حاصل ہوگی۔ جو مقامات اماموں کے تقیہ کے ہم نقل کرینگے وہ وہی مقامات ہونگے جنکو خود علمائے شیعہ نے تقیہ کہا ہے ہم اپنی طرف سے اس کے تقیہ ہونیکا حکم نہ لگائیگے۔

عقائد خصوصاً مسائل امامت کے متعلق تقیہ

(۱) ابو الائمہ یعنی حضرت علی رضی نے اپنے زمانہ خلافت میں بڑے ہمتیام کے ساتھ حضرات خلفائے ثلاثہ خصوصاً شیخین (رضی اللہ عنہم) کے فضائل بیان فرمائے ہیں انکا افضل امامت ہونا انکا خلیفہ برحق ہونا اور خلافت کا اہل حل و عقد کی بیعت منعقد ہو جانا تقریراً تحریراً اس کثرت سے بیان فرمایا ہے

۱۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے تقیہ کی روایات ہم نے اسلئے نقل کیں کہ آپ کے قول و فعل کا خیران اثر شیعوں پر تو ناوردہ آپ کا تقیہ

تو سب سے زبردست تھا قرآن کی بہت سی آیتیں آپ نے اس کے تقیہ کے تبلیغ کیں دیکھو عباد الاسلام مولوی ولد ارسلانی اور امامت کا مسئلہ

آپ نے چھبوا والا سوالی کے کسی کو نہ کھایا دیکھو اصول کافی ص ۲۸۷ اسکے علاوہ اور بڑے بڑے تقیہ آپ نے کئے ۱۲

کہ آج اشی سندون کے ساتھ کتب اہل سنت میں حضرت مدوح کا یہ قول منقول ہے **خَيْرُ الدِّمَةِ بَعْدَ قَيْدِهَا أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ مُحَمَّدٌ** یعنی اس امت میں نبی کے بعد سب سے بہتر ابو بکر ہیں پھر عمر کتب شیعہ میں بھی ایک ذخیرہ ان فضائل کا موجود ہے اور انجملہ بیچ البلاغہ رقم دوم ص ۱۱ میں ایک خط آپ کا بنام حضرت معاویہ حسب ذیل ہے۔

إِنَّهُ بَايَعُوا الْقَوْمَ الَّذِينَ بَايَعُوا
أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ عَلَى مَا
بَايَعُوا هُمْ عَلَيْهِ - فَلَمْ يَكُنْ
لِلشَّاهِدِ أَنْ يَخْتَارَ وَلَا
لِلْعَائِدِ أَنْ يَرُدَّ وَإِنَّمَا الشُّؤْرُ لِي
لِلْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ فَإِنْ
اجْتَمَعُوا عَلَى أَسْرَجِلٍ وَسَمَوْهُ إِمَامًا
كَانَ ذَلِكَ بِرَأْيِي فَإِنْ خَرَجَ مِنْ
أَمْرِ هُوَ خَارِجٌ بِطَعْنِ أَوْ يَدِ عَدُوِّ
أَوْ كَلَامٍ إِلَى مَا خَرَجَ مِنْهُ فَإِنْ أَبَى
فَاتَّكَلَوْهُ عَلَى إِيْتَابِهِ غَيْرَ سَبِيلِ
الْمُؤْمِنِينَ وَلَا يَهْدِي اللَّهُ مَا تَوَلَّيْتُ
وَلَعَمْرِي يَا مُعَاوِيَةَ لَنْ نَنْظُرَ
بِعَقْلِكَ وَوَنَ هُوَاكَ لَتَجِدَنِي أَبُورَ
النَّاسِ مِنْ دِمِ عُثْمَانَ وَلَتَعْلَمَنَّ
لَا تَنِي كُنْتُ فِي مَعْرَاةٍ مِنْهُ -

۳
یہ تحقیق محمد سے بیعت کی ہے ان لوگوں نے جنہوں نے بیعت کی تھی
ابو بکر اور عمر اور عثمان سے انھیں شرائط پر جن شرائط پر
ان سے بیعت کی تھی۔ لہذا اب نہ حاضر کو اختیار ہے
کہ وہ کسی اور کو پسند کرے اور نہ غائب کو اختیار ہے
کہ وہ (میری بیعت کو) رد کرے منورہ خلافت کا
حق صرف مہاجرین و انصار کو ہے وہ اگر کسی شخص
پر اتفاق کر لیں اور اسکو امام کہہ دیں تو وہ پسندیدہ
امام ہے پھر اگر مہاجرین و انصار کے کئے ہوئے کام سے
کوئی شخص ملحد ہو جائے کچھ اعتراض کر کے یا کوئی نئی بان نکال کر
تو مسلمانوں پر لازم ہو کہ وہ شخص جس راہ سے ہٹ گیا ہے اسی کیطرت
اسکو واپس لائیں پھر اگر وہ نہ مانے تو اس قتال کریں اس بنا پر
کہ اسنے ایمان و ایمان کی راہ کے خلاف کی پیروی کی اور اسقدر اسکو
اسی کی طرف پھیرے گا جس طرف وہ پھرا۔ اور قسم ہے مجھے اپنے
جان کے مالک کی اے معاویہ اگر تم اپنی عقل سے غور کرو ہو اے نفسانی کو
داخل نہ تو یقیناً مجھ سے زیادہ خون عثمان سے بے غلطی پاؤ گے اور ضرور تمکو
معلوم ہو جائیگا کہ میں اس خون سے بالکل ملحد ہوں۔

ف اس خط میں حضرت علی نے چھ باتیں قابل توجہ اور مذہب شیعہ کے خلاف بیان فرمائیں
اپنی خلافت بر بنیائے نص نہ فرمائی بلکہ بر بنیائے بیعت مہاجرین و انصار کی بے نظیر
فضیلت میں چند باتیں بیان فرمائیں کہ انتخابِ حلیفہ کا حق انھیں کو ہے یعنی انکے ہوتے ہوئے

دوسرے کو انتخاب کا حق نہیں ہے اور یہ کہ ہاجرین و انصار کا نافر کیا ہوا خلیفہ پسندیدہ یعنی خلیفہ راشد ہوتا ہے۔ اور یہ کہ ہاجرین و انصار جس راہ پر چلیں وہ ایمان والوں کی راہ ہے۔ ہاجرین و انصار کے منتخب کئے ہوئے خلیفہ کو چونہ مانے وہ ایمان والوں کی راہ کا مخالف اور واجب القتل و اقتل ہے۔
۳۔ حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کا نام لیکر انکا خلیفہ برحق ہونا ظاہر فرمادیا علمای شیعہ نے حضرت مہدوح کے ان اقوال کو تفسیر پر مجبور کیا ہے۔ شیعوں کے سلطان العلماء مولوی سید محمد صاحب مجتہد

اپنی کتاب بوارق کے ص ۱۸۱ میں لکھتے ہیں۔

اگر آنحضرت در نامہ تصریح بطلان خلافت مشائخ ثلاثہ میکرد و لا محالہ آتش عداوت و رکانون سلیمہ پر کینہ آہنا مشتعل میشد بلکہ اکثر اصحاب آنحضرت ملحق بہ معاویہ شد و آنجناب را مخدول و منکوب سے نمودند۔

دیکھئے یہ کیسا پر لطف تفسیر جو جب دشمن کا خوف نہ دکھاسکے تو کہہ دیا کہ خود اپنے اصحاب کے خوف سے حضرت علی نے تفسیر کیا۔ معلوم ہوا کہ حضرت علی کے اصحاب بڑے وغا باز و منافق تھے حضرت علی ان سے استقدر ڈرتے تھے کہ اپنا اصلی مذہب نہ ظاہر کر سکتے تھے اور جب ابوالائمہ کے اصحاب کا یہ حال تھا تو باقی ائمہ کے اصحاب کا کیا حال ہوگا۔
(۳) حضرت علی نے اپنے زمانہ خلافت میں بھی نہ متعہ جیسی عظیم الشان عبادت کے حلال ہونے کا اعلان دیا نہ نماز تراویح جیسے گناہ کبیرہ کو روکا۔ اصلی قرآن کی ترویج نہ کی حقوق العباد نہ دلوائے اور سب بڑا غصیب یہ کہ حضرت فاطمہ کا حق غصب کرنے میں بھی تینوں خلفاء کے قدم بہ قدم انکے علمائے شیعہ حضرت علی کے ان تمام کارناموں کو تفسیر پر مجبور کرتے ہیں۔

قاضی نور اللہ شوستری نے اپنی کتاب احقاق الحق میں درج ان علامہ ابن روضہ بیان رحمۃ اللہ علیہ کے اس بے پناہ اعتراض کا جواب دیا ہے کہ متعہ اگر حضرت عمر نے اپنی طرف سے حرام کیا تھا تو حضرت علی نے اپنے زمانہ خلافت میں اسے حلال ہونے کا اعلان کیوں نہ دیا، لکھا ہے کہ جناب امیر علیہ السلام کو اپنے زمانہ خلافت میں بھی امن نہ تھا اور وہ اپنا اصلی عقیدہ اور اصلی مذہب بالاعلان نہ بیان کر سکتے تھے۔ قاضی صاحب کی طویل عبارت کا آخری فقرہ یہ ہے۔

اور حاصل یہ ہے کہ خلافت کا کام جناب امیر علیہ السلام تک صرف
برائے نام ہو چکا تھا اور حقیقت اور انتخاب سے آپ کی حکومت کے
زمانہ میں بھی بھڑکے کئے جاتے تھے اور بغض رکھا جاتا تھا۔ اور
انتخاب اپنی حکومت میں انگوں سے مخالفت کر کے کیونکر خیریت
رہ سکتے تھے۔ اس حال میں کہ جن لوگوں نے ان سے بیعت کی تھی وہ
کل کے کل کے دشمن بن گئے تھے اور ایسے لوگ تھے جو سمجھتے تھے کہ ان کے
دشمن نہایت عمدہ حالت و افضل صفت ہیں تھے اور ان کے بعد الٰہی تہائی طرح
یہ کہ ان کے نشان قدم پر چلیں اور ان کے راستے کی پیروی کریں۔

قاضی نواز شہر شری یا کسی اور کے کہنے کی ضرورت کیا خود حضرت علی کا اقرار موجود ہے کہ اُن کا تمام
زمانہ خلافت تعلیم میں گزرا اور اپنی خلافت میں بھی وہ دین کا کوئی کام نہ کر سکے۔ روضہ کافی جلد ۲ میں ہے
کہ حضرت علی نے ایک روز اپنی خلوت خاص میں جہان کے اہلبیت اور چند خصوص شیون کے کوئی نہ تھا۔ فرمایا کہ

مجھے پہلے حکام نے کچھ کام ایسے کئے ہیں جنہیں رسول خدا صلی اللہ علیہ
وسلم انکی مخالفت کی ہے اور عداوت مخالفت کی ہے اور ان کی سنت کو
بلا ہے اور اگر میں لوگوں کو ان کاموں کے ترک کر دینے کا حکم دوں
اور انگوں کے اصلی حالت کی طرف واپس کر دوں اور
اس حالت کی طرف جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کے عہد میں
تھی تو مجھے میرا لشکر جلا ہو جائے۔

پھر اسکے بعد ان خلافت شریعت کا مومن کی کچھ تفصیل بھی ارشاد فرمائی کہ۔

اگر میں فذک دار ثنائین فاطمہ علیہا السلام کے
حوالہ کر دوں اور جو معافین رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ
نے بعض لوگوں کو دی تھیں اور وہ انکو نہیں ملین
نہ انکا نفاذ ہو لان کو یہ دون اور جو فیصلے ظلم کے
کئے گئے ہیں انکو رد کر دوں اور کچھ عورتیں جو بعض مردوں کے تصرف میں

وَالْحَاصِلُ أَنَّ أَخْرَ الْخِلَافَةِ مَا وَصَلَ إِلَيْهِ
الْأَيُّهَا سَوْدُونَ الْمَعْنَى وَكَانَ مُعَارَضًا
مُنَاسِرًا مَبْعُوضًا فِي أَقْيَامٍ وَلَا يَتَمُوكُفِيَا مِنْ
فِي وَلَا يَتَمُوكُفِيَا عَلَى الْمُتَقَدِّمِينَ عَلَيْهِمْ وَ
عَلَى مَنْ بَايَعَهُ وَنَجْمُهُمْ هُمْ شَيْعَةُ أَهْلِهِ
وَمَنْ يَرَى أَنَّهُمْ مَضَوْا عَلَى أَعْدَالِ الْإِسْلَامِ مُوجِرًا
وَأَقْصَاهَا وَأَنَّ غَايَةَ أَمْرٍ مِنْ بَعْدَهُمْ أَنَّهُ
يَتَّبِعُ أَتَاثَهُمْ وَيَفْتَقِي لُحْوَالَهُمْ

فَذَكَرَ عَمَلَاتِ الْوُكُلَاةِ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقُوا فِيهَا
رَأَى سَوْدُونَ اللَّهِ مُتَعَيِّنِينَ خِلَافَتِهِمْ نَاقِضِينَ
لِعَهْدِهِمْ بِمَقِيَرَتَيْنِ لِسُنَّتِهِمْ وَلَوْ كُحِلَتْ
النَّاسُ عَلَى تَرْكِهَا وَتَوَلَّوْا لَهَا إِلَى مَوَاضِعِهَا
وَالِإِذَا كَانَتْ فِي عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَآلِهِ لَتَفَرَّقَ عَنِّي جُنْدِي۔

لَوْ كَرِهْتُ ذَلِكَ إِلَى أَوَّلِ تَوَلَّوْا لَهَا عَلَيْهِمُ
السَّلَامُ وَأَقْطَعْتُ قَطَاعَهُمُ أَقْطَعَهُمَا رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ كَمَا تَوَلَّوْا لَهَا نَهَضُ لَهَا وَكَمَا
تَسْقَنُ وَكَرِهْتُ قَضَاءَ يَأْمِنُ الْجُورَ رَضَى بِهَا
نَزَعْتُ نِسَاءً لَحَتْ رِجَالٍ بَغِيرَ قِيَرَتِي وَذَلَّ

۱۔ اِنَّ رَاجِحَ وَحَمَلَتِ النَّاسَ عَلٰی حُكْمِ
الْقُرْآنِ وَفَعُولٌ دَوَائِنَ الْعَطَايَا وَاعْطَاكَ
كَمَا كَانَ رَسُولُ اللَّهِ يُعْطِي بِالتَّوْبَةِ وَحَمَلَتْ
الْمَعْمُ عَلَى الْخَفِيِّ اِذَا لَمْ تَرَوْا عَنِّي وَاللَّهِ لَقَدْ
اَمَرْتُ النَّاسَ اَلَّا يَجْمَعُوْا فِي شَهْرِ رَمَضَانَ
اِلَّا فِي فِرَاضٍ وَاعْلَمُوْهُمُ اَنَّ اِجْتِمَاعَهُمْ
فِي النَّوَافِلِ يَدْعُوْهُ فَتَذٰى بَعْضُ اَهْلِ
عَاكَرِيٍّ مِّمَّنْ يُقَاتِلُ مَعِيَ يَا اَهْلَ الْاِسْلَامِ
غَيْرَتُ مَسْنَةُ عَمْرٍ مِمَّا نَا عَنِ الصَّلٰوةِ لَا سِيَّ
شَهْرِ رَمَضَانَ تَطَوُّعًا۔

خلاصہ یہ کہ حضرت علی کے زمانہ خلافت میں بڑے بڑے ناجائز کام پورے تھے یہاں تک کہ مسلمان اور شہر
والی عورتوں سے جبراً حرام کاری کی جا رہی تھی حقوق العباد بھی تلف ہو رہے تھے مذک بھی اسی منسوب
حالت میں تھا ایسے کبیرہ گناہ اعلان کیا تھے کئے جا رہے تھے کہ انکے تصور سے ایمان دار کے بدن پر لرزہ
پڑتا ہے مگر حضرت علی مارے تقیہ کے خاموش تھے اور ان تمام مظالم و معاصی کو اسی طرح برقرار رکھے
ہوئے تھے۔

حضرت علی کو اپنے زمانہ خلافت میں کیا خون تھا کیا ضرورت تقیہ کی تھی خصوصاً جبکہ وہ علاوہ
خلافت کے دوسری بڑی بڑی طاقتوں اور بڑے بڑے معجزوں کے مالک بنے ہوئے تھے یہ ایک
سستی ہے جسکے حل کر نیکے لئے ابن سبا اور زرارہ و ابوبصیر کی عقل بھی کچھ کام نہ دے سکی۔ روایات میں
کچھ مذکور ہے وہ یہ کہ حضرت علی کو اپنا اصلی مذہب ظاہر کرنے اور ان مظالم و معاصی کو موقوف
کر دینے میں اپنے فکر کے جدا ہو جانے یعنی خلافت کے چھین جانے کا اندیشہ تھا چنانچہ ابھی پورا وایت
ہم نے روضہ کافی سے نقل کی اُسین بھی یہی عذر تقیہ کا منقول ہے۔

مگر اہل عقل خوب سمجھ سکتے ہیں کہ یہ عذر کس حد تک معقول کہا جاسکتا ہے بھلا خیال تو کر دو کہ
خلافت ہو کس لئے خلافت کا مقصد یہی ہے کہ بہ نیا بت پیغمبر دین الہی کو قائم رکھا جائے جب یہ

یہ لطیفہ بھی یاد رکھنے کے قابل ہو کہ مسئلہ امامت ایک بیابان ہے کہ خدا نے سوا جبریل کے اور کسی فرشتے کو نہ بتایا نتیجہ یہ کہ سوا جبریل کے اور کوئی فرشتہ حضرت علی اور دوسرے ائمہ کا خلیفہ بلا فصل یا امام ہونا درکنار سرے سے شیعوں کی مصطلح امامت ہی سے واقف نہیں ہو اور جبریل نے بھی سوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کسی پیغمبر سے بھی یہ مسئلہ بیان نہ کیا خدا کے تمام پیغمبر عقیدہ امامت سے بے خبر رہے پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی سوا علی کے کسی کو اس بارے سے باخبر نہ کیا حتیٰ کہ اپنی بیٹی حضرت فاطمہ اور اپنے نو اسون کو بھی اس سے بے خبر رکھا غالباً اسی بے خبری کے سبب حضرت فاطمہ حضرت علی کی ہزبات پر تسلیم خم نہ کرتی تھیں بعض اوقات سخت گفتگو کی بھی نوبت آ جاتی تھی کما فی حق الیقین۔

کیا اچھا دین ہو جس سے فرشتے اور پیغمبر بھی ناواقف ہیں مگر اب شیعہ اسکو اس درجہ شہرت دے رہے ہیں کہ اذان میں ولایت کا اعلان اپنی طرف سے اضافہ کرتے ہیں۔ انامہ وانا الیہ راجعون۔ ایک اور روایت سب سے زیادہ پر لطف سنئے۔

(۶) اصول کافی ص ۱۲۲ میں ہو۔

عَنْ سَعِيدِ السَّمَكَانِ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ إِذْ دَخَلَ عَلَيْهِ رَجُلَانِ مِنَ الرَّبِيعِ فَقَالَ لَهُ أَفَئِيكُمْ إِمَامٌ مُفْتَرِضٌ الطَّاعَةِ قَالَ فَقَالَ لَهُ قَالَ فَقَالَ لَهُ قَدْ أَخْبَرْنَا عَنْكَ الْفَقَاتِ أَنَّكَ تُفْتِي وَتَقُولُ بِهِ وَتُسَمِّيهِمْ لَكَ فَلَا تُدْرِكُ وَلَا تَقُولُ وَهُمْ أَصْحَابُ وَمُرَجِعٌ وَتُسَمِّيهِمْ وَهُمْ مَمْنُونٌ لَا يَكُنْ بِفَضِيبِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ وَقَالَ مَا أَمَرْتُهُمْ بِهَذَا فَلَمَّا رَأَى بِأَيْ الْفَضِيبِ فِي وَجْهِهِ خَرَجَ۔

اسی مضمون کی روایت شیعوں کے شہید ثالث قاضی نور اللہ رشید ستری نے مجالس المؤمنین ص ۱۱۱ میں لکھی ہو قاضی صاحب لکھتے ہیں۔

در کتاب مختار از سعید منقول است کہ گفت روزی در خدمت امام جعفر علیہ السلام بودم کہ دو کس در مجلس اذن و دخول طلبیدند و آن حضرت ایشان را اذن کرد چون نشستند یکے از ایشان از اہل مجلس پرسید کہ آیا در شما امام مقرر لطاۃ است آنحضرت فرمود کہ چنین کسے در میان خود نمی شناسیم او گفت در کوفہ قومی هستند کہ زعم ایشان آن است کہ در میان شما امام مقرر لطاۃ موجود است و ایشان دروغ نمی گویند زیرا کہ صاحب دروغ اجتہادند و از جملہ ایشان عبد اللہ بن یعقوب و فلان و فلان اند پس آنحضرت فرمودند کہ من ایشان را باین اعتقاد امر نکردم گناہ من دران چیست و مقارن این گفتار بر رخسار مبارک او آثار احمرار و غضب بسیار ظاہر شد و چون آن دو کس او را در غضب دیدند از مجلس برخاستند و چون از مجلس بدر شدند آنحضرت باصحاب خود فرمود کہ آیامے شناسید این دو مرد را گفتند بلے ایشان از زیدیہ اند و گمان آن دارند کہ شمشیر حضرت رسول نزد عبد بن الحسن است پس آن حضرت فرمود کہ دروغ گفته اند و سہ بار بر ایشان لعنت فرستاد۔

۱۰۔ کہ ان دونوں روایتوں کا محصل ایک ہے اور یہ مضمون کتب شیعہ میں تو اتر کو پہونچ گیا ہے کہ امام جعفر صادق اور دوسرے ائمہ علانیہ لوگوں کے سامنے اپنی امامت کا اوشیعوں کے خانہ ساز مسئلہ امامت کا قطعی انکار کر دیتے تھے اور جو لوگ اس مسئلہ کو ان کی طرف منسوب کرتے تھے بر ملا ان کی تکذیب فرماتے تھے۔ شیعہ راویوں نے جب قدر مخصوص بایتن شیعہ مذہب کی ان سے نقل کی ہیں وہ کہتے ہیں کہ یہ بایتن ائمہ نے ہم سے تنہائی میں بیان کی ہیں جسکی تصدیق وہ کسی کے سامنے کبھی نہیں کرا سکے۔

ایک اور روایت اس سے بھی لطیف یہ ہے کہ ائمہ معصومین نے اپنے آپس میں بھی ایک کو دوسرے سے تقیہ کرنے کی تعلیم دی ہے۔ از دوسے مذہب شیعہ اصحاب بنی میں صرف چار شخص مومن تھے ان چاروں کی بھی یہ حالت تھی کہ ایک دوسرے سے تقیہ کرتے تھے بظاہر تو ایک تھے مگر عقائد میں باہم اس قدر اختلاف تھا کہ اگر ایک کے عقائد پر دوسرے کو اطلاع ہو جاتی تو کشت و خون ہو جاتا۔ وہ روایت یہ ہے۔

(دے) اصول کافی ص ۲۵۴ میں ہے۔

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ ذُكِرَتْ
التَّقِيَّةُ يَوْمَ مَا عِنْدَ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِمَا
السَّلَامُ فَقَالَ وَاللَّهِ لَوْ عَلِمَ أَبُو ذَرٍّ
مَا فِي قَلْبِ سَلْمَانَ لَفَتَلَهُ وَلَقَدْ أَخْبَأَ
سِرَّ سُورِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ بَيْنَهُمَا
فَمَا ظَنَنْتُكَ بِنَاثِرِ الْخَلْقِ إِنْ عَلِمَ الْعُلَمَاءُ
صَبِيغَ مُسْتَضْرِعٍ لَا يَحْتَمِلُهُ إِلَّا نَبِيٌّ
مُرْسَلٌ أَوْ مَلَكٌ مُفَرَّجٌ أَوْ عَبْدٌ
مُؤْمِنٌ إِمْتَنَ اللَّهُ قَلْبَهُ لِلدِّيمَانِ
فَقَالَ ذَلِمَا ضَارَ سَلْمَانٌ مِنَ الْعُلَمَاءِ
لَا تَهْ أُمَرَاءُ مِنَّا أَهْلُ الْبَيْتِ

امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہر وہ کہتے ہیں کہ ان
امام زین العابدین کے سامنے تقیہ کا ذکر ہوا تو انھوں نے
فرمایا کہ واسطہ اگر ابو ذر کو معلوم ہو جائے کہ سلمان کے دل میں
کیا ہے تو وہ سلمان کو قتل کر دیتے حالانکہ رسول خدا صلی اللہ
علیہ وآلہ نے ان دونوں کے درمیان میں اخوت قائم کر دی
تھی پھر کیا خیال ہو تمہارا اور مخلوقات کی طرف۔ یقیناً
حاکم کا علم سخت مشکل ہے جس کو سوانحی مرسل یا
ملک مقرب یا ایسے بندہ مومن کے جھکے قلب کو اسرار
ایمان کے لیے جانچ لیا ہو کوئی دوسرا برداشت نہیں
کر سکتا۔ اور سلمان علما میں سے اس سبب سے
ہوئے کہ وہ ہمارے اہلبیت میں سے ایک شخص ہیں۔

۱۱ فتا اس حدیث سے تقیہ کی اہمیت و عظمت اچھی طرح ظاہر ہو رہی ہے انتہا یہ ہے کہ سلمان
ابو ذر سے تقیہ کرتے تھے ابو ذر کو سلمان کے اصلی عقائد کا علم نہ تھا ورنہ وہ سلمان کو لٹا لٹے
اور ظاہر ہے کہ سلمان اور ابو ذر دونوں کو اس قدر متضاد عقائد کی تعلیم رسول ہی نے دی تھی۔
سلمان کے وہ مخفی عقائد کیا تھے خدا کی توحید میں کچھ عقیدے ان کے بدلے ہوئے تھے
یا رسالت و نبوت کے متعلق کوئی دوسری باتیں انکو سکھائی گئی تھیں یا قیامت اور جنت
و دوزخ کی بابت ان کے عقائد مختلف تھے اسکا صریح ذکر کسی روایت میں نہیں ملتا
نہ ملنا چاہیے۔ ورنہ پھر تقیہ کا کمال ہی کیا ہوا۔

علامہ خلیل قرظی شارج کافی اس روایت کو دیکھ کر بہت گھبرائے اور اس ایک روایت
پر کیا موقوف خدا کی قدرت یہ کہ جہاں مذہب شیعہ کی بنیاد روایات پر ہو وہاں یہی انکی روایات
ان کے لئے وبال جان بن گئی ہیں۔ بہر حال علامہ قرظی نے اس حدیث کی تاویل کی ہو اور وہ
تاویل سی نفیس ہے کہ خود سلمان فارسی پر خیانت کا الزام عائد کر کے لکھا ہے کہ ابو ذر کو
اگر اس خیانت کا علم ہو جاتا تو وہ اسکو لوگوں سے ظاہر کر دیتے اور سلمان قتل کر دیتے جاتے

لیکن یہ خیال قزوینی کا سخت گستاخی اور بے دینی کا خیال ہے حضرت سلمان کے قلب میں جو چیز تھی وہ خیانت نہ تھی بلکہ وہ علم آسمانی کی قسم سے کوئی چیز تھی۔ چنانچہ حیات القلوب مطبوعہ نو لکھنؤ جلد دوم ص ۶۳۳ میں ہے۔

شیخ کنفی بہ سند معتبر از حضرت صادق روایت کر دہ است کہ حضرت رسول فرمود کہ اے سلمان اگر علم ترا عرض کنند بر مقدار ہر آئینہ کا فرخواست نہ شد۔

یعنی رسولی اصلہ اللہ علیہ وسلم نے حضرت سلمان سے فرمایا کہ اگر تمہارا علم مقدار پر ظاہر کر دیا جائے تو مقدار کافر ہو جائیں۔

معلوم ہوا کہ سلمان کا مافی الضمیر جبکا ذکر کافی کی روایت میں ہے کوئی چیز از قسم علم ہے۔ مولانا احتشام الدین صاحب مرحوم اس روایت کو نقل کر کے فرماتے ہیں کہ اب حضرت شیعہ اس معنی کو حل کریں کہ جب یہ معلوم ہو گیا کہ سلمان کے دل کی حالت معلوم کرنے سے مقدار کافر ہو جاتے (معاذ اللہ منہا) پس اگر رسول اللہ کے دل کی حالت جناب امیر معلوم کر لیتے تو وہ کیا ہو جاتے اور اگر جناب امیر کے دل کی حالت حنین یا سلمان وغیرہ معلوم کر لیتے تو کیا بجاتے اور اگر حنین کے دل کی حالت باقی ائمہ کو معلوم ہو جاتی تو وہ کیا ہو جاتے اور اگر ائمہ کے دل کی حالت تمام متقدمین و متاخرین شیعہ خصوصاً اس زمانہ کے شیعوں کو معلوم ہو جائے تو وہ کیا ہو جائیں۔

جنکی ظاہر کی تجلی سے سلمان ہوئے

انکے باطن کی خبر پائیں تو کافر ہو جائیں

مولانا احتشام الدین صاحب نے بڑی ذکاوت کے ساتھ کتب شیعہ سے اس راز کا پتہ لگا یا ہے کہ سلمان کے دل میں وہ کیا چیز تھی جس کے ظاہر ہونے پر ابوذر ان کو قتل کر دیتے اور مقدار کافر ہو جاتے اس سلسلہ میں کئی باتیں بیان فرمائی ہیں لیکن سب میں زیادہ دلنشین یہ بات ہے کہ حضرت سلمان ایک ایسی بنیاد ڈالنا چاہتے تھے کہ اگر وہ قائم ہو گئی ہوتی تو مذہب شیعہ کے تصنیف کرنے والوں کو زمین آسمان کے قلابے ملانے کے بعد بھی کامیابی نہوتی۔ حضرت سلمان چاہتے تھے کہ تمام کلمہ گویان اسلام

قرآن کریم کو اپنا دای و لمبا بنائیں حدیثوں پر بنیاد مذہب نہ رکھیں وہ قرآن سے بھاگ کر حدیث کی طرف جانے کو گمراہی کا دروازہ سمجھتے تھے المحقق حضرت فاروق اعظم کے زریں مقولہ حسب کتاب امد کو وہ بھی حمد جان بنائے ہوئے تھے چنانچہ حیات القلوب جلد دوم ص ۶۱ میں ہو۔

مسلمان ہر دم گفت کہ گر بخند از قرآن بسوسے | مسلمان نے لوگوں سے کہا کہ تم لوگ قرآن سے بھاگ کر حدیث حدیث زریہ کہ قرآن را کتاب رفیع یا فقید در انجا | کی طرف گئے کیونکہ قرآن کو تم نے دیکھا کہ بڑی اونچی کتاب ہے شمار احساب می نمایند بر نفیر و تطہیر و فیل یعنی | اس مقدس کتاب میں تم سے ذرہ ذرہ سی بات کا حساب لیا براہم خوردے و بریزد بر قدر و اندر خوردے پس | جاتا ہو لہذا قرآن نے تم پر نگی کی دینی تم کو نئے نئے مذہبوں کے تنگی کر دہر شما احکام قرآن پس گر بخند بسوسے | تصنیف کرنے کی گنجائش نہ دی لہذا تم قرآن سے بھاگ کر ان احادیث کے کار را بر شما کشادہ و آسان | حدیثوں کی طرف گئے جنہوں نے راستہ تم پر کشادہ و آسان کر دہ است۔ | کر دیا ہے۔

۱۳

دو کے مسائل مذہبیہ کے متعلق تفتیہ

مسئلہ امامت کے متعلق تفتیہ کے چند مواقع بطور نمونہ کے بیان ہو چکے اب دوسرے مسائل و مینیہ میں شیعوں کے ائمہ معصومین کا تفتیہ دیکھنا چاہیے۔

(۱) فروغ کافی مطبوعہ لکھنؤ جلد دوم ص ۶۱ میں ہو۔

۱۔ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے کہ قرآن مجید ایک قطعی و یقینی چیز ہے اسی پر مذہب اسلام کی بنیاد ہے۔ احادیث صرف طریق عمل معلوم کرنے کے لئے ہیں یا بعض مجملات قرآن کی تفسیر کے لئے نہ اسلئے کہ ان پر بنیاد اعتقادات کی رکھی جائے اور نہ اسلئے کہ قرآن معنی و درمیشان ہے بغیر روایات کے ملائے ہوئے اس کی کوئی بات سمجھ میں آ ہی نہیں سکتی اس مضمون کو بہت مدلل و مفصل مقدمہ تفسیر آیات خلافت اور رسالہ تفسیر آیہ اولے الامر میں بیان کیا جا چکا ہے کتب شیعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سلمان کا بھی یہی مسلک تھا اور ہم سے پوچھو تو صرف حضرت سلمان ہی نہیں بلکہ تمام صحابہ کرام کا بلا اختلاف یہی مسلک تھا انھیں حضرات مسک کا نام تو مذہب اہل سنت و جماعت ہو۔ اگر اس مسلک کو شیعہ تھوڑی دیر کیلئے بھی اختیار کر لیں تو شیعہ کے گھر و مذہ کا نام و نشان بھی باقی نہ رہے۔

امان بن تغلب سے روایت ہو وہ کہتے ہیں میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام کو منادہ فرماتے تھے کہ میرے والد امام باقر علیہ السلام بنی امیہ کے زمانے میں فتویٰ دیتے تھے کہ بازو و شکر و جس چیز یا کو قتل کر دین وہ حلال ہے میرے والد بنی امیہ سے تفتیہ کرتے تھے مگر میں ان سے تفتیہ نہیں کرتا اور فتویٰ دیتا ہوں کہ وہ چیز یا حاکو بازو و شکر قتل کرے حلال ہے۔

عَنْ اَبَانِ بْنِ تَغْلِبٍ قَالَ سَمِعْتُ اَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ كَانَتْ اَبِي عَلَيْهِ السَّلَامُ يُفْتِي فِي زَمَانِ بَنِي اُمَيَّةَ اَنْ مَا قُتِلَ الْبَازُ وَ الشَّوْكَ وَ الْجَوْدُ حَلَالٌ وَ كَانَتْ يَفْتِيهِمْ وَ اَنَا لَا اتَفِيهِمْ وَ هُوَ حَرَامٌ مَا قُتِلَ۔

۲) فرمے کافی کتاب الموارث ص ۱۱۱ میں ہے۔
 و دیکھئے امام باقر علیہ السلام نے تفتیہ میں حرام کے حلال ہونے کا فتویٰ دیدیا اور یہ تفتیہ ہرگز محسوس خون میں نہ تھا کیونکہ یہ سالہ ایک جہاد میں سالہ تھا ایسے مسائل جہاد میں خود فقہاء اہلسنت باہم مختلف رہتے تھے اور کوئی کسی پر گرفت نہ کرتا تھا آخر امام جعفر صادق نے اس سالہ میں تفتیہ نہ کیا تو ان پر کس نے گرفت کی اور بالفرض خون کی حالت بھی ہوتی تو کیا امام مفسرین لطاعت کی یہی شان ہو کہ اس طرح جھوٹے مسائل بیان کرے ایسے امام کے فتوے نہ پر کیوں نہ اعتبار ہو سکتا ہو۔

۱۴۳

سید بن حمزہ سے روایت ہو وہ کہتے ہیں میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے کہا کہ ایک رافضی شخص مرگیا اور اسے مجھے اپنے ترکہ کا وصی بنایا امام نے مجھے پوچھا کہ رافضی کس کو کہتے ہیں میں نے کہا ایک پارسی قوم کو کہتے ہیں اور آپ کو اس کا مطلب مسئلہ تو صرف انسان ہو کہ وہ مرگیا اور اسے مجھے اپنے ترکہ کا وصی بنایا اور ایک پارسی اسے چھوڑ دی امام نے مجھے فرمایا کہ اگر کسی کو نصف دیدہ سلمہ رادی کہتے ہیں میں نے فتویٰ رد کیا بیان کیا تو رد اسے مجھے کہا کہ امام نے مجھے تفتیہ کیا ہو نصف کیا، کل مال سی لڑکی کو ملے گا سلمہ کہتے ہیں کہ پھر میں اسے بعد امام کے پاس کیا تو مجھے کہا کہ اس کی حالت درست کیے جاوے گا جواب کہتے ہیں کہ آپ نے مجھ سے تفتیہ کیا امام نے کہا اس کی قسم میں نے تفتیہ نہیں کیا بلکہ تمہارے تفتیہ کیا کہ میں نے منادہ ان پر کیا کیسی اس فتویٰ کا

عَنْ سَلَمَةَ بْنِ جَحْزٍ قَالَ قُلْتُ لِرَبِّ اَبِي عَلَيْهِ السَّلَامُ اَنْ رَجُلًا اَمْرًا مَا يَمْلِكُ مَاتَ وَ اَوْصَى اِلَى بَنِي كَيْتٍ فَقَالَ لِي وَ مَا الْاَمْرُ مَا نِي قُلْتُ نَبَطِي مِنْ اَنْبَاطِ الْجِبَالِ مَاتَ وَ اَوْصَى اِلَى بَنِي كَيْتٍ وَ تَرَكَّ اَبْنَةً قَالَ فَقَالَ لِي اَعْطِهَا النَّصِيفَ قَالَ فَاجْتَبَيْتُ بَيْنَ الْبَنِي نَزْدًا اَرَاكَ فَقَالَ لِي اِنْ شَأْنَكَ اِنْ شَأْنَا اَلْمَالُ لَهَا قَالَ قَدْ خَلْتُ عَلَيْهِ بَعْدُ فَقُلْتُ اَصْحَابِي لَكَ اللَّهُ اِنَّ اَصْحَابَنَا زَعَمُوْا اَنَّكَ الْفَقِيْهُ فَقَالَ اللَّهُ مَا الْفَقِيْهُ لَكَ اَلَيْسَ الْفَقِيْهُ عَلَيْكَ اَنْ تَنْصَحَ مَنْ يَكُوْنُ عَلَيْكَ بِنَا لَكَ اِحْدٌ قُلْتُ لَا قَالَ فَاعْطِهَا

ماتحتی۔

علم تو نہیں ہوا لیکن کہا نہیں تو اس میں فرمایا کہ اچھا باقی مال بھی لکھی کو دیدو۔

ف فرغ کافی کے اسی باب میں یہی مسئلہ سلمہ بن محرز کے بھائی عبداللہ بن محرز نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کیا ہے کہ امام نے نصف مال تو بیٹی کو دلوا دیا اور نصف مال غلاموں کو مگر جب عبداللہ بن محرز کو معلوم ہوا کہ امام کا یہ فتویٰ غلط ہے غلاموں کو میراث میں کچھ حصہ نہیں ملنا چاہیے تو اس نے امام سے شکایت کی کہ آپ نے مجھے تقیہ کیا کیا امام نے کہا نہیں میں نے تجھ کو نقصان سے بچانے کیلئے ایسا فتوے دیا تھا کہ اگر کل مال بیٹی کو دیدیا جائے تو کہیں غلام تجھے جھگڑا نہ کریں لیکن اگر تجھے اس کا خوف نہیں ہو تو کل مال بیٹی کو دیدے۔

معلوم ہوا کہ امام نے ایک شیعہ کو ایک بھی نقصان سے بچانے کے لئے تقیہ کر کے جھوٹا مسئلہ بیان کر دیا مگر ساتھ ہی ساتھ یہ کھٹکا دامنگیر تھا کہ کسی نے اس فتویٰ کو سنا تو نہیں میری غلطی کا راز تو فاش نہیں ہوا۔

۱۵

شیعوں کی کتابوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ائمہ معصومین اس قدر تقیہ کرتے تھے کہ کوئی مسئلہ مسائل دینیہ میں ایسا نہیں ہے جس میں ائمہ نے مختلف فتوے نہ دئے ہوں ان مختلف فتوؤں میں علمائے شیعہ جس فتوے کو چاہتے ہیں اہم اصلی مذہب کھدیتے ہیں اور جس فتوے کو چاہتے ہیں تقیہ کھکھراتا دیتے ہیں۔

علمائے شیعہ کو اس موضوع پر مستقل تصانیف کرنی پڑی ہیں جن میں سے کتاب استبصار شیعوں کے اصول رابعہ میں داخل ہے انجم کے مناظرہ حصہ چہارم میں اسی کتاب استبصار سے بہت سے مواقع ائمہ کے تقیہ کے نقل کئے جا چکے ہیں اس وقت پھر اسکا اعادہ بغرض تکمیل بحث مناسب معلوم ہوتا ہے۔

(۳) سب سے پہلا باب اس کتاب کا ابواب المیاء ہوا اس باب کے ایک حدیث یہ ہے۔

| | |
|--|---|
| ماکروا کا محمد بن علی بن محبوب عن العباس | جو حدیث محمد بن علی بن محبوب نے عباس سے انھوں نے |
| عن عبد اللہ بن المغیرۃ عن بعض اصحابہ عن | عبداللہ بن مغیرہ سے انھوں نے اپنے بعض اصحاب سے انھوں نے |
| ابی عبد اللہ علیہ السلام قال اذا کان الماء | امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کی ہو کہ انھوں نے |
| قدر قلبین لہم فی حبسہ شیء والقلتان | فرمایا جب پانی بقدر دو قلوں کے ہو تو اس کو کوئی چیز |

جہر تاق فاول ما فی هذا الخبر انه سخن نہیں کر سکتی تھو کہے گو کہتے ہیں خرابی اس روایت میں یہ ہو کہ
مرسل و محتمل ان یکون و مراد مور و التقیۃ مرل ہوا و افعال ہو کہ یہ حدیث بطور تقیۃ کے ہو کیونکہ یہ مذہب بہت
لانہ مذہب کثیر من العامۃ۔
سنیون کا ہو۔

۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰
۲۰۱
۲۰۲
۲۰۳
۲۰۴
۲۰۵
۲۰۶
۲۰۷
۲۰۸
۲۰۹
۲۱۰
۲۱۱
۲۱۲
۲۱۳
۲۱۴
۲۱۵
۲۱۶
۲۱۷
۲۱۸
۲۱۹
۲۲۰
۲۲۱
۲۲۲
۲۲۳
۲۲۴
۲۲۵
۲۲۶
۲۲۷
۲۲۸
۲۲۹
۲۳۰
۲۳۱
۲۳۲
۲۳۳
۲۳۴
۲۳۵
۲۳۶
۲۳۷
۲۳۸
۲۳۹
۲۴۰
۲۴۱
۲۴۲
۲۴۳
۲۴۴
۲۴۵
۲۴۶
۲۴۷
۲۴۸
۲۴۹
۲۵۰
۲۵۱
۲۵۲
۲۵۳
۲۵۴
۲۵۵
۲۵۶
۲۵۷
۲۵۸
۲۵۹
۲۶۰
۲۶۱
۲۶۲
۲۶۳
۲۶۴
۲۶۵
۲۶۶
۲۶۷
۲۶۸
۲۶۹
۲۷۰
۲۷۱
۲۷۲
۲۷۳
۲۷۴
۲۷۵
۲۷۶
۲۷۷
۲۷۸
۲۷۹
۲۸۰
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵
۲۸۶
۲۸۷
۲۸۸
۲۸۹
۲۹۰
۲۹۱
۲۹۲
۲۹۳
۲۹۴
۲۹۵
۲۹۶
۲۹۷
۲۹۸
۲۹۹
۳۰۰
۳۰۱
۳۰۲
۳۰۳
۳۰۴
۳۰۵
۳۰۶
۳۰۷
۳۰۸
۳۰۹
۳۱۰
۳۱۱
۳۱۲
۳۱۳
۳۱۴
۳۱۵
۳۱۶
۳۱۷
۳۱۸
۳۱۹
۳۲۰
۳۲۱
۳۲۲
۳۲۳
۳۲۴
۳۲۵
۳۲۶
۳۲۷
۳۲۸
۳۲۹
۳۳۰
۳۳۱
۳۳۲
۳۳۳
۳۳۴
۳۳۵
۳۳۶
۳۳۷
۳۳۸
۳۳۹
۳۴۰
۳۴۱
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰
۴۰۱
۴۰۲
۴۰۳
۴۰۴
۴۰۵
۴۰۶
۴۰۷
۴۰۸
۴۰۹
۴۱۰
۴۱۱
۴۱۲
۴۱۳
۴۱۴
۴۱۵
۴۱۶
۴۱۷
۴۱۸
۴۱۹
۴۲۰
۴۲۱
۴۲۲
۴۲۳
۴۲۴
۴۲۵
۴۲۶
۴۲۷
۴۲۸
۴۲۹
۴۳۰
۴۳۱
۴۳۲
۴۳۳
۴۳۴
۴۳۵
۴۳۶
۴۳۷
۴۳۸
۴۳۹
۴۴۰
۴۴۱
۴۴۲
۴۴۳
۴۴۴
۴۴۵
۴۴۶
۴۴۷
۴۴۸
۴۴۹
۴۵۰
۴۵۱
۴۵۲
۴۵۳
۴۵۴
۴۵۵
۴۵۶
۴۵۷
۴۵۸
۴۵۹
۴۶۰
۴۶۱
۴۶۲
۴۶۳
۴۶۴
۴۶۵
۴۶۶
۴۶۷
۴۶۸
۴۶۹
۴۷۰
۴۷۱
۴۷۲
۴۷۳
۴۷۴
۴۷۵
۴۷۶
۴۷۷
۴۷۸
۴۷۹
۴۸۰
۴۸۱
۴۸۲
۴۸۳
۴۸۴
۴۸۵
۴۸۶
۴۸۷
۴۸۸
۴۸۹
۴۹۰
۴۹۱
۴۹۲
۴۹۳
۴۹۴
۴۹۵
۴۹۶
۴۹۷
۴۹۸
۴۹۹
۵۰۰
۵۰۱
۵۰۲
۵۰۳
۵۰۴
۵۰۵
۵۰۶
۵۰۷
۵۰۸
۵۰۹
۵۱۰
۵۱۱
۵۱۲
۵۱۳
۵۱۴
۵۱۵
۵۱۶
۵۱۷
۵۱۸
۵۱۹
۵۲۰
۵۲۱
۵۲۲
۵۲۳
۵۲۴
۵۲۵
۵۲۶
۵۲۷
۵۲۸
۵۲۹
۵۳۰
۵۳۱
۵۳۲
۵۳۳
۵۳۴
۵۳۵
۵۳۶
۵۳۷
۵۳۸
۵۳۹
۵۴۰
۵۴۱
۵۴۲
۵۴۳
۵۴۴
۵۴۵
۵۴۶
۵۴۷
۵۴۸
۵۴۹
۵۵۰
۵۵۱
۵۵۲
۵۵۳
۵۵۴
۵۵۵
۵۵۶
۵۵۷
۵۵۸
۵۵۹
۵۶۰
۵۶۱
۵۶۲
۵۶۳
۵۶۴
۵۶۵
۵۶۶
۵۶۷
۵۶۸
۵۶۹
۵۷۰
۵۷۱
۵۷۲
۵۷۳
۵۷۴
۵۷۵
۵۷۶
۵۷۷
۵۷۸
۵۷۹
۵۸۰
۵۸۱
۵۸۲
۵۸۳
۵۸۴
۵۸۵
۵۸۶
۵۸۷
۵۸۸
۵۸۹
۵۹۰
۵۹۱
۵۹۲
۵۹۳
۵۹۴
۵۹۵
۵۹۶
۵۹۷
۵۹۸
۵۹۹
۶۰۰
۶۰۱
۶۰۲
۶۰۳
۶۰۴
۶۰۵
۶۰۶
۶۰۷
۶۰۸
۶۰۹
۶۱۰
۶۱۱
۶۱۲
۶۱۳
۶۱۴
۶۱۵
۶۱۶
۶۱۷
۶۱۸
۶۱۹
۶۲۰
۶۲۱
۶۲۲
۶۲۳
۶۲۴
۶۲۵
۶۲۶
۶۲۷
۶۲۸
۶۲۹
۶۳۰
۶۳۱
۶۳۲
۶۳۳
۶۳۴
۶۳۵
۶۳۶
۶۳۷
۶۳۸
۶۳۹
۶۴۰
۶۴۱
۶۴۲
۶۴۳
۶۴۴
۶۴۵
۶۴۶
۶۴۷
۶۴۸
۶۴۹
۶۵۰
۶۵۱
۶۵۲
۶۵۳
۶۵۴
۶۵۵
۶۵۶
۶۵۷
۶۵۸
۶۵۹
۶۶۰
۶۶۱
۶۶۲
۶۶۳
۶۶۴
۶۶۵
۶۶۶
۶۶۷
۶۶۸
۶۶۹
۶۷۰
۶۷۱
۶۷۲
۶۷۳
۶۷۴
۶۷۵
۶۷۶
۶۷۷
۶۷۸
۶۷۹
۶۸۰
۶۸۱
۶۸۲
۶۸۳
۶۸۴
۶۸۵
۶۸۶
۶۸۷
۶۸۸
۶۸۹
۶۹۰
۶۹۱
۶۹۲
۶۹۳
۶۹۴
۶۹۵
۶۹۶
۶۹۷
۶۹۸
۶۹۹
۷۰۰
۷۰۱
۷۰۲
۷۰۳
۷۰۴
۷۰۵
۷۰۶
۷۰۷
۷۰۸
۷۰۹
۷۱۰
۷۱۱
۷۱۲
۷۱۳
۷۱۴
۷۱۵
۷۱۶
۷۱۷
۷۱۸
۷۱۹
۷۲۰
۷۲۱
۷۲۲
۷۲۳
۷۲۴
۷۲۵
۷۲۶
۷۲۷
۷۲۸
۷۲۹
۷۳۰
۷۳۱
۷۳۲
۷۳۳
۷۳۴
۷۳۵
۷۳۶
۷۳۷
۷۳۸
۷۳۹
۷۴۰
۷۴۱
۷۴۲
۷۴۳
۷۴۴
۷۴۵
۷۴۶
۷۴۷
۷۴۸
۷۴۹
۷۵۰
۷۵۱
۷۵۲
۷۵۳
۷۵۴
۷۵۵
۷۵۶
۷۵۷
۷۵۸
۷۵۹
۷۶۰
۷۶۱
۷۶۲
۷۶۳
۷۶۴
۷۶۵
۷۶۶
۷۶۷
۷۶۸
۷۶۹
۷۷۰
۷۷۱
۷۷۲
۷۷۳
۷۷۴
۷۷۵
۷۷۶
۷۷۷
۷۷۸
۷۷۹
۷۸۰
۷۸۱
۷۸۲
۷۸۳
۷۸۴
۷۸۵
۷۸۶
۷۸۷
۷۸۸
۷۸۹
۷۹۰
۷۹۱
۷۹۲
۷۹۳
۷۹۴
۷۹۵
۷۹۶
۷۹۷
۷۹۸
۷۹۹
۸۰۰
۸۰۱
۸۰۲
۸۰۳
۸۰۴
۸۰۵
۸۰۶
۸۰۷
۸۰۸
۸۰۹
۸۱۰
۸۱۱
۸۱۲
۸۱۳
۸۱۴
۸۱۵
۸۱۶
۸۱۷
۸۱۸
۸۱۹
۸۲۰
۸۲۱
۸۲۲
۸۲۳
۸۲۴
۸۲۵
۸۲۶
۸۲۷
۸۲۸
۸۲۹
۸۳۰
۸۳۱
۸۳۲
۸۳۳
۸۳۴
۸۳۵
۸۳۶
۸۳۷
۸۳۸
۸۳۹
۸۴۰
۸۴۱
۸۴۲
۸۴۳
۸۴۴
۸۴۵
۸۴۶
۸۴۷
۸۴۸
۸۴۹
۸۵۰
۸۵۱
۸۵۲
۸۵۳
۸۵۴
۸۵۵
۸۵۶
۸۵۷
۸۵۸
۸۵۹
۸۶۰
۸۶۱
۸۶۲
۸۶۳
۸۶۴
۸۶۵
۸۶۶
۸۶۷
۸۶۸
۸۶۹
۸۷۰
۸۷۱
۸۷۲
۸۷۳
۸۷۴
۸۷۵
۸۷۶
۸۷۷
۸۷۸
۸۷۹
۸۸۰
۸۸۱
۸۸۲
۸۸۳
۸۸۴
۸۸۵
۸۸۶
۸۸۷
۸۸۸
۸۸۹
۸۹۰
۸۹۱
۸۹۲
۸۹۳
۸۹۴
۸۹۵
۸۹۶
۸۹۷
۸۹۸
۸۹۹
۹۰۰
۹۰۱
۹۰۲
۹۰۳
۹۰۴
۹۰۵
۹۰۶
۹۰۷
۹۰۸
۹۰۹
۹۱۰
۹۱۱
۹۱۲
۹۱۳
۹۱۴
۹۱۵
۹۱۶
۹۱۷
۹۱۸
۹۱۹
۹۲۰
۹۲۱
۹۲۲
۹۲۳
۹۲۴
۹۲۵
۹۲۶
۹۲۷
۹۲۸
۹۲۹
۹۳۰
۹۳۱
۹۳۲
۹۳۳
۹۳۴
۹۳۵
۹۳۶
۹۳۷
۹۳۸
۹۳۹
۹۴۰
۹۴۱
۹۴۲
۹۴۳
۹۴۴
۹۴۵
۹۴۶
۹۴۷
۹۴۸
۹۴۹
۹۵۰
۹۵۱
۹۵۲
۹۵۳
۹۵۴
۹۵۵
۹۵۶
۹۵۷
۹۵۸
۹۵۹
۹۶۰
۹۶۱
۹۶۲
۹۶۳
۹۶۴
۹۶۵
۹۶۶
۹۶۷
۹۶۸
۹۶۹
۹۷۰
۹۷۱
۹۷۲
۹۷۳
۹۷۴
۹۷۵
۹۷۶
۹۷۷
۹۷۸
۹۷۹
۹۸۰
۹۸۱
۹۸۲
۹۸۳
۹۸۴
۹۸۵
۹۸۶
۹۸۷
۹۸۸
۹۸۹
۹۹۰
۹۹۱
۹۹۲
۹۹۳
۹۹۴
۹۹۵
۹۹۶
۹۹۷
۹۹۸
۹۹۹
۱۰۰۰

۴۴ کنوؤن کے باب میں ایک حدیث یہ ہے۔

۱۶

ما سر واک احمد بن محمد عن ابن محبوب عن الحسن بن صالح الثوری عن ابی عبد اللہ علیہ السلام
قال اذا كانت الحما فی الرکی کر المینجہ شیئ
قلت وکر الکر قال ثلاثة اشبار ونصف طولها
فی ثلثة اشبار ونصف عمقها فی ثلثة اشبار
ونصف عرضها فیجتمل هذا الخبر
جمین احد هما ان یکون اطرا د
بالرکی المصنوع الذی لا یکون له
ماد و بالنبع دون کما بالما التی لها ماد و به ذات
ذلك هو الذی یراعی فیہ کما عتبل بالکر علی
ما بینا کما و الثانی ان یکون ذلك قد و مراد التقیۃ
لان الفقہاء من سیوی بینا لادبار الغد ان فی قلبا و کثرتھا
کو قلت اور کثرت میں برابر سمجھتے ہیں۔

ف اس مقام پر بھی یہ طیفہ قابل غور ہے کہ جب بعض فقہا کا یہ مذہب اور بعض کا اسکے خلاف ہو تو ایک فرقہ سے کیوں امام ڈرے دوسرے سے کیوں نہ ڈرے اور پھر وہ فقہا یا ہم اختلاف کرتے ہوئے کیوں نہ ڈرتے تھے سارا خوف امام ہی کو کیوں تھا۔ تفسیر تو اس مسئلہ میں جو نیا چاہیے جو خصوصیات شیعہ سے جو کہ اصل مسالہ تبادیل سے لوگ شیعہ سمجھ لینگے اور جو مسالہ خصوصیات شیعہ سے نہ ہو اس میں تفسیر کیسا اگر اصل تو یہ ہے کہ تفسیر اعلیٰ درجہ کی عبادت ہے تقریباً الی اللہ اسکی حقد کثرت ہو بہتر۔

(۵) شیون کے یہاں مسالہ یہ قرار پایا کہ مٹیاب کرنے کے بعد تین مرتبہ عضو مخصوص کو چوڑے ڈالے بعد اسکے حقد ر قطرات نکلیں وہ پاک مین جم میں کپڑے مین لگ جائیں کچھ مضائقہ نہیں دہونے کی حاجت نہیں اس مسالہ کے خلاف ایک حدیث اسی کتاب التہصاار میں لکھ کر یہ جواب پایا ہو۔

ما رواه الصفا عن محمد بن عيسى قال كتب اليه
 رجل هل يجب الوضوء ما خرج من الذكوة بعد الاستنجاء
 فكتب نعم فالوجه فيه ان حمل على ضرب من
 الاستحباب دون الوجوب او حمل على ضرب
 من التقية لانه موافق لمن ذهب اكثر العامة
 (۶) اسی کتاب کے باب الاستنجاء میں ہے۔

ما رواه احمد بن محمد عن البرقي عن وهب
 بن وهب عن ابي عبد الله عليه السلام قال
 كان نقش خاتم ابي الغرّة لله جميعاً وكان في
 ميساره يستغنى بها وكان نقش خاتم امير
 المؤمنين عليه السلام الملك لله وكان في
 يده لا اليسرى ويتبع بها فهدى الخبر محمول
 على التقية۔

جو حدیث احمد بن محمد نے برقی سے انھوں نے وہب بن وہب سے
 انھوں نے محمد بن عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی ہو کہ انھوں نے فرمایا امیر
 والد کی انگوٹھی میں یہ عبارت کندہ تھی انگوٹھی
 ان کے بائیں ہاتھ میں رہتی تھی اور وہ اس کی آبرست لیتے تھے اور
 امیر المؤمنین علیہ السلام کی انگوٹھی میں یہ عبارت کندہ تھی ملک خدا
 وہ انگوٹھی ان کے بائیں ہاتھ میں رہتی تھی اس کی آبرست لیتے تھے
 پس یہ حدیث تیقہ پر محمول ہو۔

ف یہ نہیں معلوم ہوا کہ تقیہ کس نے کیا آیا امام جعفر نے تقیہ کیا اور جھوٹی خبر بیان کی فی الواقع امام باقر اور حضرت علی ایسی حرکت نہ کرتے تھے یا امام باقر اور حضرت علی نے تقیہ کیا کہ ایسی تا ملائم کاروائی کے مرتکب ہوئے

پھر نہیں معلوم ہوتا کہ تقیہ کیوں کیا اگر انکو ٹھٹھا کر رکھ جاتے اور خدا کے نام کی بے ادبی نہ کرتے تو کون انکو
بارگشا اور یہ فعل شیعہ کس مذہب میں جائز ہے جس کے خوف سے تقیہ عمل میں آیا۔

رحمہ اللہ شیعوں کے یہاں مسئلہ ہے کہ وضو میں ہمر کے مسح کے لیے جدید پانی نہ لینا چاہیے اس کے خلاف جو حدیثیں
ائمہ سے مروی ہیں انکا جواب شیخ صاحب موصوف نے اس طرح دیا ہے۔

| | |
|---|--|
| وہما سدا لا الحسین ابن معین عن حماد عن شعيب | اور جو حدیث حسین بن سعید حاد بن شعیب انھوں نے ابو بصیر روایت |
| عن ابی بصیر قال سألت ابا عبد الله عليه السلام | کی ہو کہ انھوں نے کہا میں نے ام جعفر صادق علیہ السلام سے مسح کی بابت |
| عن مسلم الواس قلت امم بمافی یدى من | پوچھا میں نے کہا کہ جو کچھ تری سر بافتوں میں باقی ہو اسکی میں اپنے سر کا مسح |
| الندی را می فقال لا بل قضم یدك فی الماء | کر لوں اس میں فرمایا نہیں بلکہ پانی میں ہاتھ ڈالو ہمر کا مسح کرو پس مطلب |
| ثم قسم فالوجه فی هذا الخبر من ان خالهما | ان دون حدیثوں کا یہ ہے کہ ہر ان دون حدیثوں کو تقیہ پر محمول کرنے میں کیونکہ یہ |
| على ضرب من التقیة لانهما موافقان | دونوں حدیثیں بہت سیون کے موافق ہیں۔ |
| لما اذهب كثير من العامة۔ | |

۱۸

(۸) نیز اسی کتاب میں باب مسح وطین میں بہت سی مختلف حدیثیں روایت کی ہیں منجملہ انکے ایک یہ ہے۔

| | |
|--|--|
| ما رواه احمد بن محمد بن عيسى عن بكر بن صالح | اور جو حدیث احمد بن محمد بن عیسیٰ نے بکر بن صالح سے |
| عن الحسن بن محمد بن عمران عن نرا دة عن سماعة | انھوں نے حسن بن محمد بن عمران سے انھوں نے زرعة |
| بن مهران عن ابی عبد الله عليه السلام | سے انھوں نے سامہ بن مهران سے انھوں نے ابو عبدہ علیہ السلام |
| قال اذا وضأت فامسح قد میك ظاهروهما | سے روایت کی ہو کہ انھوں نے فرمایا جب تم وضو کرو تو اپنی ہاتھ |
| وباطنهما ثم قال هكذا فوضعم یدك على | مسح کر دیجیے اوداؤ پر بھی انگلیوں تک بعد اسکے اپنے اپنا ایک |
| الکعب وضرب الاخری علی باطن قد میة | ہاتھ ٹھٹھے پر رکھا اور دوسرا ہاتھ تلوے پر رکھا اور دونوں ٹکائیوں |
| ثم مسح الی لا مایع فالوجه فی هذا الخبر | تک لگے اور فرمایا کہ اس طرح مسح کیا کرو پس مطلب اس حدیث کا |
| ما ذکرنا فی الباب الذی قبل هذا من حمله | وہی ہو جو ہم اس قبل کے باب میں بیان کر چکے ہیں یعنی یہ حدیث |
| على التقیة لانه موافق لما ذهب بعض العامة | تقیہ پر محمول ہو کیونکہ بعض سیون کے مذہب کے موافق ہے کہ ہر ہاتھ |
| لن یسوی مسح علی الرجلین ویقول | سیون میں بعض لوگ ایسے ہیں جو مسح وطین کے قائل ہیں اور |
| یا له شکر الرجل۔ | کہتے ہیں کہ کچھ پر مسح ہونا چاہیے۔ |

ف اس مقام پر عجیب ہی لطیفہ ہو اہل سنت میں کوئی شخص بھی مسیح رحلین کا قائل نہیں ہوا اور اگر بالفرض کوئی غیر معروف شخص قائل رہا بھی ہو تو اس سے کیا خوف ہو سکتا ہے اور مزید لطف یہ ہو کہ مسیح رحلین کا مسئلہ بتاتے ہوئے امام کو خوف نہ لگا یعنی مسیح کی تحدید کرتے ہوئے خوف آگیا یہ بھی عجیب حیرت انگیز بات ہے یہ ویسی ہی مثل ہے کہ ایک شخص نے کسی بیگناہ کو قتل کر دیا تھا اور فرخیرہ شخص سے کہتا تھا کہ تم نے فلاں شخص کو مار ڈالا لیکن جب یہ پوچھا جاتا کہ تم نے اسکو کس آلہ سے قتل کیا تو کہتا تھا کہ یہ نہ بتاؤں گا اس میں مجھے خوف ہے کہ گرفتار ہو جاؤں گا۔

(۹) نیز اس کتاب میں باب وجوب مسیح الرحلین میں ہے۔

مسار والہ محمد بن احمد بن یحییٰ عن احمد بن الحسن بن علی بن فضال عن عمرو بن سعید المدائنی عن مصدق بن صدقة عن عمار بن موسیٰ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام فی الرجل یتوضا الوضوء کلا الا حرجلیہ ثم یخوض الماء بہما خوضاً قال اجز الا ذلک فہذا الخبر محمول علی حال التقیۃ فاما مع الاختیار فلا یجوز الا المسموع علیہما علی ما بینا لا۔

جو حدیث محمد بن احمد بن یحییٰ نے احمد بن حسن بن علی بن فضال سے انھوں نے عمرو بن سعید مدائنی سے انھوں نے مصدق بن صدقہ سے انھوں نے عمار بن موسیٰ سے انھوں نے ابی جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کی ہے کہ کوئی شخص پورا وضو کرے پیر و نیر مسیح کرے پھر پیر و نیر پانی میں غوطہ دے امام نے فرمایا اسکو یہی کافی ہے پس یہ حدیث حالت تقیہ پر محمول ہے مگر بغیر تقیہ صرف مسیح کرنا چاہیئے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

اور سنئے اسی باب کی ایک حدیث یہ بھی ہے۔

مسار والہ احمد بن الحسن الصفا کر عن عبد اللہ بن المنبہ عن الحسین بن علوان عن عمرو بن خالد عن مرید بن علی عن آبائہ عن علی علیہ السلام قال جلست اتوضا فاقبل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ حین استأذن فی الوضوء فقال لی یتوضض واستنشق واستن ثم غسلت وجہی ثلاثا فقلت

جو حدیث محمد بن حسن صفار نے عبد اللہ بن المنبہ سے انھوں نے حسین بن علوان سے انھوں نے عمرو بن خالد سے انھوں نے زید بن علی سے انھوں نے اپنے باپ دادا سے انھوں نے حضرت علی علیہ السلام سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے میں وضو کرنے بیٹھا اتنے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے آئے آپ نے

قد یجزیک من ذلک المرتان فقال فصلت
ذراعی ومسحت براسی مرتین فقال قد یجزیک
من ذلک المرة وغسلت قدمی فقال یا علی
خلل بین الاصابع لا تخلل بالناسر فخذ
خبر موافق للعامة وقد وراه مؤسد
التقیة لان المعلوم الذی لا یتخالجم فیہ
الشک من مذاہب ائمتنا علیہم السلام
القول بالمسم علی الرجلین وذلک اشہر من
ان یداخل فیہ شک واداسر تیاب۔

مجھ سے فرمایا کہ کھلی کرو اور ناک میں پانی ڈالو اور دو اک کرو پھر
تین مرتبہ اپنا منہ دھویا تو اپنے فرمایا کہ وہی مرتبہ دھونے کا تھا
پھر نیچا بنی کہنیاں دھوئیں اور دو مرتبہ سر کا مسح کیا اپنے فرمایا ایک
ہی مرتبہ مسح کرنا کافی تھا پھر نیچے اپنے سر دھو کر نوک پنے فرمایا کہ
انگلیوں کا خالال کرو تاکہ انگ بین نہ ڈالی جائیں پس یہ حدیث
سنیوں کے موافق ہو اور بطور تقیہ کہ یہ کیونکہ سب کو جو اپنے ائمہ کا
مذہب یقینی طور پر معلوم ہے وہ یہی ہے کہ وہ مسح جلین کے قائل
تھے یہ بات بہت مشہور ہے اس میں کسی قسم کا شک و
شہبہ نہیں ہو سکتا۔

۲۰
ف اس حدیث میں معلوم نہیں تقیہ کس نے کیا آیا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تقیہ کیا اور ایک غلط مسئلہ
حضرت علی کو تعلیم کیا یا حضرت علی نے تقیہ کر کے (معاذ اللہ) رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جھوٹی حدیث بیان
کر دی یا بعد ازاں کسی راوی نے تقیہ کر کے حضرت علی پر افتر کر لیا۔

دوسری بات شیخ صاحب کے کلام سے یہ معلوم ہوئی کہ جو بات یقینی طور سے ثابت ہو جائے اس کے
خلاف کوئی روایت مقبول نہیں ہوتی یہ بات اگرچہ فی نفسہ عمدہ اور قابل قبول ہو مگر افسوس کہ حضرات شیعہ اپنی کسی
بات کی نسبت نہیں کر سکتے کہ یہ بات ائمہ کی ہم کو قطعی طور سے معلوم ہے کیونکہ ان کے علم کا ذریعہ ہی روایتیں
ہیں ان کے سوا کچھ نہیں ہے اور روایتیں سب برابر کوئی بھی ان میں سے قطعی نہیں ہے جیسا کہ اصولیین کا پیر
اتفاق ہے ہاں اہل سنت البتہ انہیں کہہ سکتے ہیں کیونکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اعمال و افعال و اقوال کے
معلوم کرنے کا ذریعہ علاوہ کتابی روایتوں کے ایک دوسرا اور بھی ہے وہ کیا ہے علی ائمہ و مجتہدین کا یہاں تقیہ تو یہی
نہیں کہ ڈر کے مارے کھل کر اعمال مذہبی ادا نہ کر سکتے ہوں یا خلاف اپنے علم و اعتقاد کے عمل کریں خیر اس مجتہد
کو ہم آئندہ بھی لکھینگے۔

(۱) اسی کتاب میں وجوب موالات کے متعلق یہ حدیث ہو۔

مسارداک محمد بن احمد بن جلی عن احمد بن محمد
عن ابیہ عن عبد اللہ بن المغیرۃ عن حرایز
جو حدیث محمد بن احمد بن یحییٰ نے احمد بن محمد سے انھوں نے
اپنے والد سے انھوں نے عبد اللہ بن مغیرہ سے انھوں نے حرایز سے

في الوضوء يجحف قال قلت فان جحف الاول قبل
 ان اغسل لذي يلية قال جحف او لم يجحف اغسل
 ما بقى قلت وكذلك غسل الجنابة قال هو بملك
 المنزلة وابدأ بالراس ثم افض على سائر جسدك
 قلت وان كان بعض يوم قال نعم فالوجه
 في هذا الخبر انه اذا لم يقطع المتوضي وضوءه
 وانما جحفه الرجم الشديد او الحرج العظيم
 فعند ذلك لا يجلب عليه اعادة وانما تجب
 لاعادة في تفريق الوضوء مع اعتدال الوقت
 والجوارح والخيال ايضا ان يكون دسار وموسر
 التقية لانه مذهب كثير من العامة

وضو کے متعلق روایت کی ہو کہ اگر کچھ اعضا خشک ہو جائیں قبل اسکے کہ باقی اعضاء صحتو جائیں تو امام جعفر صادق نے فرمایا کہ جو اعضا باقی رہ گئے ہیں انکو دھو لو اور ی کہتا ہے میں نے پوچھا کہ غسل جنابت کا یہی حال انام نے فرمایا ہاں انورل میں پہلے سر پانی ڈالو پھر باقی جسم پر پینے پوچھا اگر کچھ اعضاء کے دستوں میں بقدر بعض حصہ دیکھ فصل واقع ہو جاوے تب بھی خشک شدہ اعضاء کچھ دھو کی ضرورت نہیں امام نے فرمایا ہاں پس مطلب اس حدیث کا یہ ہو کہ متوضی اپنا وضو قطع نہ کرے بلکہ سخت ہو ابا حنفی اگر می کے سبب اعضا خشک ہو جائیں تو علاوہ وضو کی ضرورت نہیں علاوہ اسکو واجب جبکہ وجوب اعتدال وقت ہوگا وضو کر نہیں تفریق کر دی لا مثلاً غنہ و غیرہ کہو چنانچہ اگر غنہ کے بعد وضو ہو اور اس میں غنہ میں خشک ہو چکا ہو اور یہی اصل حال ہے کہ یہ حدیث بطور تغیر کے ہو کہ وضو اگر لا واجب ہو تا اکثر مذکور کا مذہب ہے۔

فت شیح صاحب دوتا واپس اس حدیث کی کہین اول یہ کہ امام نے جو یہ حکم دیا کہ باوجود خشک ہو جانے اعضا کے صرف باقی اعضا کا دھو لینا کافی ہو وضو کے اعلاہ کی ضرورت نہیں یہ حکم صرف اس صورت کے لیے ہو جبکہ ہوا وغیرہ کی وجہ سے اعضا خشک ہو جائیں نہ تفریق کی وجہ سے دوم یہ کہ امام نے یہ حکم بطور تفسیہ کے دیدیا ہو۔ تاویل اول کی حقیقت یہ ہو کہ خود اسی حدیث میں موجود ہو کہ راوی نے کہا وہ خشک بعض یوم جس سے صاف ظاہر ہو کہ تفریق کی وجہ سے جو خشکی اعضا میں آجاء وہ بھی قابل لحاظ نہیں اور اعادہ وضو کی ضرورت نہیں باوجود اس صاف و صریح لفظ کے پھر یہ تاویل کرنا حضرات شیعہ کے سوا کس سے ہو سکتا ہو۔ اگر کہا جائے کہ واسکون بعض یوم کا تعلق صرف غسل جنابت سے ہو تو اولاً غسل جنابت اور وضو میں ماہ الفرق کیا ہے ثانیاً غسل جنابت کا ذکر تو بطور جملہ معترضہ کے ہوا اصل استفسار سائل کا وضو کے متعلق ہو غایت مافی الباب یہ ہے کہ یہ جملہ وضو و غسل جنابت دونوں سے متعلق ہو۔

تاویل دوم کی حالت یہ ہو کہ خود اہلسنت اس بارہ میں مختلف ہیں امام مالک جو خاص مدنی ہیں یعنی امام جعفر صادق کے ہم وطن ہیں وجوب موالات کے قائل ہیں پس تعجب ہے کہ امام مالک کو وجوب موالات کا مسئلہ بیان کرتے ہوئے کچھ خوف نہ ہوا اور امام جعفر صادق اس مسئلہ کے بیان کرنے سے ڈر گئے معلوم نہیں اس میں کیا

خون تھا۔

(۱۱) نیز اسی کتاب میں نواقض وضو کی بحث میں ہے۔

ومارسا ولا محلا من علی بن محبوب عن محمد بن عبد الجبار عن الحسن بن علی بن فضال عن صفوان عن منصور عن ابی عبیدۃ الخلد عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال الرعاف والقی والتخلیل لیسال لدام اذا استکرمت شئاً ینقض الوضوء وان لم تستکرمه لم ینقض الوضوء فخذ ان الخبران یتملان وجهین احدهما ان یکونا دردا مور والتقی لان ذلک مذہب بعض العامة۔

اور جو حدیث محمد بن علی بن محبوب محمد بن عبد الجبار سے انھوں نے حسن بن علی بن فضال سے انھوں نے صفوان سے انھوں نے منصور سے انھوں نے ابو عبیدہ خدا سے انھوں نے امام جعفر صادق سے روایت کی ہے کہ امام نے فرمایا نکیر اور تے سے اور خلل کرنے سے اگر خون نکلائے تو اگر تمہیں کراہیت پیدا ہو تو وضو ٹوٹ جائیگا ورنہ نہیں پس یہ دونوں حدیثیں دو مطلب کا احتمال رکھتی ہیں اول یہ کہ بطور تفسیر کے ہوں کہ یہ بعض سنیوں کا مذہب ہے۔

فان اس حدیث میں تفسیر کا عجیب الطبیعہ اگر امام کا اصلی مذہب یہ تھا کہ تے سے اور خون نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا تو اسکے بیان کرنے میں امام کو کیا خون تھا خود المہنت میں بھی بعض ائمہ کا یہی مذہب ہو امام شافعیؒ بھی اسکے قائل ہیں امام مالکؒ بھی اسی طرف ہیں اور یہ تو المہنت میں کسی کا بھی مذہب نہیں ہو کہ کراہیت پیدا ہو تو وضو ٹوٹ جائیگا ورنہ نہیں۔

(۱۲) نیز اسی کتاب کی بحث مذکور میں ہے۔

ماسر ولا الحین بن سعید عن اخیه الحسن عن زید عن سماعة قال سالتہ عما ینقض الوضوء قال الخنث تسمع صوته او تجد ریحہ والقرقرة فی البطن الا شئ تصبر علیہ والضحک فی الصلوة والقی فالوجه فی هذا الخبران فحمل علی ضروب من الاستحباب اد علی الضحک لانی لا یملک معہ نفسہ ولا یامن ان یکون قد

جو حدیث حسین بن سعید نے اپنے بھائی حسن سے انھوں نے زید سے انھوں نے سماعہ سے روایت کی کہ میں امام رضا علیہ السلام سے نواقض وضو پوچھے تو انھوں نے فرمایا کہ وہ حدیث حکلی آواز سنی جائے یا بو محسوس ہو اور جو قرقرہ شکم میں ہو سو اس کے تم سکور دکھنا اور نماز میں مہنت اور تے پس مطلب ان دونوں حدیثوں کا یہ ہے کہ ہم انکو استحباب پر محمول کریں یا مہنت سے وہ مہنتی برادرین حسین آدمی اختیار

احداث و یحتمل ان یکون الخبران و سر د ا
موسر و التقیة لانهما موافقتان
لمن اذهب بعض العامة -
ہو جاتا ہے اور اس بات کا اندیشہ ہوتا ہے کہ حدیث ہو گیا ہو
اور یہ بھی محال ہو کہ یہ دونوں حدیثیں بطور تقیہ کے ہوں
کیونکہ بعض شیوخ کا مذہب ہے۔

ف پہلی تاویل بھی عجیب و غریب ہو نام تو فواقض وضو میں منہی کو شمار کرتے ہیں اور شیخ صاحب فرماتے
ہیں کہ نماز میں منہی کے بعد وضو مستحب ہو اگر الفاظ حدیث اس طرح ہوتے کہ نماز میں منہی سے وضو
کرنا چاہیئے یا وضو کر لیا کر تو البتہ اس تاویل کی گنجائش تھی۔ آخری تاویل تقیہ والی جس سے ہماری
بحث متعلق ہے وہی ہی لطیف ہو جیسے سابق میں اور تاویلین گذر چکیں کیونکہ نماز میں منہی سے
وضو کا نہ تو ثبوت اکثر ائمہ اہلسنت کا مذہب ہو امام مالک امام شافعی امام احمد تمیون اسی طرف ہیں صرف حنفیہ
کے نزدیک نماز میں منہی سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ پس ایسی صورت میں امام کو کیا خوف لاحق تھا کہ انھوں
نے تقیہ کر کے اپنے اصلی مذہب خلاف نماز میں منہی کو ناقض وضو کہہ دیا۔
(۱۳۵) نیز اسی کتاب کے بحث غل میں ہے۔

۲۳

عن عمر بن یزید قال اغتسلت یوم الجمعة
بالمدینة و لبست ثیابی و تطیبت فمرت
بی وصفیة فخذت لهما فامذیت انما انت
هی فدخلنی من ذلک ضیق فسألت ابا عبد الله
علیه السلام عن ذلک فقال لیس علیک
وضوء ولا علیها غسل -
عمر بن یزید سے روایت ہو وہ کہتے تھے کہ میں جمعہ کے دن مدینہ
میں غسل کیا اور کپڑے پہنے خوشبو لگائی اسکے بعد ایک لڑکی
میرے پاس آئی میں نے اسکی ران میں عضو حضور کو رکھا تو
میری نڈی خارج ہو گئی اور عورت کو انزال ہو گیا اس سبب سے
میرے دل میں تردد ہوا اور میں نے امام جعفر صادق سے اسکو جبر پوچھا تو انھوں نے
فرمایا کہ نہ تیرے اور نہ وہ واجبہ اس عورت پر غسل واجب ہے۔

و اس حدیث میں تو عجیب ہی مسئلہ بیان فرمایا گیا ہے جس کے نہ سنی قائل نہ شیعہ غالباً قدامے شیعہ قائل ہیں
کیونکہ شہوت پرستی کی توسیع میں یہ حدیث پوری مدد دیتی ہے مگر اب تو کوئی شیعہ بھی اسکا قائل نہیں ہے
کہ خروج منی سے غسل نہ واجب ہو شیخ صاحب کو اس حدیث میں بڑی وقت پیش آئی اور باوجود شیخ
الطائفہ ہونے کے سخت ہیچ و تاب میں گرفتار ہو گئے ہیں کہ کیا تاویل کریں اگر کسی سنی کا مذہب اسکے موافق
ہوتا تو فوراً تقیہ پر رکھ کر حدیث کو اڑا دیتے مگر اب کیا کریں بالآخر ایک نہایت ہی لطیف بات اپنے ارشاد
فنائی ہے فرماتے ہیں۔

فما وجہ فی هذا الخبر انه يجوز ان يكون
 السامع قد وهم في سماعه وانما
 قال مذات فوق له امنت فرطه على
 ما ظن وحيث ان يكون انما اجابه عليه السلام
 على حسب ما ظن له في الحال منه وعلم انه
 اعتقد في جاريته انها امنت ولم يكن
 كذلك فاجابه عليه السلام على ما
 يقتضيه الحكم رد على اعتقاده -

اس حدیث کی تاویل یہ ہو کہ ممکن ہو کہ راوی کو سننے میں وہم ہو گیا ہو
 عمرو بن یزید نے اذت یعنی اس عورت کے بھی مذی خارج ہوئی) سمجھا اور
 کہا ہو راوی امنت یعنی اس عورت کو مٹی خارج ہوئی) سمجھا اور
 اپنی سمجھ کے موافق روایت کر دی ۔ اور یہ بھی احتمال ہو کہ امام نے
 مرواتی کے موافق جواب دیا ہو امام کو معلوم ہو گیا ہو کہ عمر بن یزید نے
 غلطی سے سمجھ لیا کہ اس عورت کے مٹی خارج ہوئی فی الواقع اس کی
 مٹی خارج ہوئی تھی لہذا امام نے سائل کے اعتقاد کے موافق جواب
 نہ دیا بلکہ مرواتی کے موافق جواب دیا ۔

فان سجان الشیخ لطیفه توفيقه سے بھی بڑھ گیا امام نے اسی طرح مرواتی کے موافق جواب دیکر نہ معلوم کتنے بند گنا
 خدا کو گمراہ کیا ہو گا اور نہ معلوم کس قدر حدیثین امام کی ایسی ہوں گی جن میں بوجہ اسکے کہ امام نے مرواتی کے موافق
 مثالہ بتایا ہو گا اور راویوں کو غلطی ہوئی ہوگی ۔ عمر یزید تو یہی سمجھا ہو گا کہ خروج مٹی سے غسل واجب نہیں
 ہوتا اگر امام کو اپنی غیب دانی پر ایسا ہی بھروسہ تھا تو سچا سے عمر بن یزید کو بھی متنبہ کر دیتے کہ تو غلط سمجھا ہے
 اس عورت کے مٹی نہیں خارج ہوئی اسکے بعد یہ مسئلہ بتاتے وہ سچا رہ گمراہ نہ ہوتا ۔

گو بیان ہو کہ تفسیر کی احادیث کا نقل کرنا مقصود ہو مگر چونکہ اس حدیث میں تفسیر کا مفاد پورا پورا بلکہ اس
 بھی زیادہ موجود ہے لہذا ہم نے اسکو نقل کر دیا ۔

(۱۶۷) نیز اسی کتاب کے اسی باب میں ہو ۔

۲۴

ما رواه الحسين بن سعيد عن ابن ابی
 عمير عن حفص بن سوقيه عن ابي
 قال سألت ابا عبد الله عليه السلام
 في الرجل ياتي اهلہ من خلفها قال
 هو احد المائتين فيه الفصل فلا ميتا
 في الاخبار الاولى لان هذا الخبر
 مرسل مقطوع مع انه خبر واحد

جو حدیث حسین بن سعید نے ابن ابی عمیر سے انھوں نے حفص بن سوقيہ
 انھوں نے اور کسی شخص سے روایت کی ہو کہ وہ کہنا تھا میں نے امام
 حفص صادق سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص اپنی عورت کے ساتھ پیچھے سے
 صحبت کرے امام نے فرمایا کہ جامع کے دو مقاموں میں ایک مقام
 وہ بھی اور اس صورت میں بھی غسل ضروری ہے پس یہ حدیث پہلی حدیثوں
 کے متافی نہیں ہے کیونکہ یہ حدیث مرسل اور مقطوع ہے
 اور ساتھ ہی اس کے خبر واحد بھی ہے پس رد ہ

وما ہذا احکم لایعارض بہ الا خباہر
المستدلۃ علی انہ یکن ان یکون وراہد موجہ التقیۃ
لانہ موافق المذاہب العامة۔
ان احادیث کی کیونکر معارض ہو سکتی ہو جو مع السنن مزیہ ہیں
پھر یہ بھی ممکن ہو کہ حدیث بطور تقیہ کے ہو کیونکہ یہ مسائل
سنن کے مذہب کے موافق ہے۔

فت۔ بیان بھی تقیہ میں اس قدر لطف ضرور ہو کہ فروغ میں برابر ائمہ اہلسنت اختلاف کرتے رہتے ہیں اس میں
تقیہ کیا۔ اس حدیث کے متعلق مضمناً ایک بات اور بھی خیال کرنے کی ہو چھپے سے کرنا جسکو لو طاعت کہتے ہیں ایسی
قیح حرکت ہو کہ شرع مقدس سے قطع نظر کر کے عقل اور لطافت طبع انسانی بھی اسکو نہایت مکروہ جانتی ہے جسے کہ
نصارے کے قوانین سلطنت میں بھی اسکو حرم قرار دیا گیا ہو اور اسکو خلاف وضع فطرت کے لفظ سے تعبیر کیا
اہلسنت بالاتفاق قائل ہیں کہ یہ فعل شنیع قطعاً حرام ہو احادیث میں اسپر وعید وارد ہوئی ہو مگر حضرات
شیعہ کے بیان جہاں شہوت پرستی کے اور فحشاء ایجاد کئے گئے ہیں وہاں ایک طریقہ یہ بھی اس کا نکالا گیا ہے
کہ مرد کیساتھ نہ سہی تو کم از کم عورت کیساتھ اس ناپاک فعل کا جواز انھوں نے ائمہ سے روایت کر لیا دھا شا
خباہر عن ذلک، اور شوق سے بے کھٹکے اسپر عمل کرتے ہیں اور اسکو ساتھ ہی یہ آسانی بھی پیدا کی گئی
کہ اس فعل سے غسل بھی واجب نہیں ہوتا۔ ان اگر انزال ہو جائے تو انزال کی وجہ سے غسل کرنا پڑے گا۔
۲۵ کہ اس فعل کے باعث۔ اب ایک حدیث جو اسکے خلاف وارد ہوئی اور اس میں اس فعل کو موجب غسل
قرار دیا گیا تو شیعہ محدثین کو کیسے چین آنا لہذا شیخ صاحب نے فوراً تقیہ کے پہلو پر رکھ کر حدیث کو اڑا دیا۔
(۱۵) نیز اسی کتاب کے ابواب نجاست میں ہو۔

ما رواہ احمد بن یحیی عن محمد بن علی بن عوف
خار من قال کتب لیرجل یسألہ عن ذوق
الدجاج یجوز المصلوۃ فیہ فکتب لا فالوجه
فی ہذا الروایۃ انہ لا یجوز المصلوۃ فیہ
اذا کان الدجاج جلاً ولا یجوز فیضا ان یکون
محمولاً علی ضرب من الاستحباب او محمولاً
علی التقیۃ لان ذلک من مذہب کثیر من العامة
فت۔ حضرات شیعہ کے بیان مرغی کی بیٹ کپڑے میں بدن میں لگی ہو کچھ حرج نہیں وہ ہونے کی حاجت نہیں

ہے۔

یہ حدیث اس کے خلاف تھی لہذا تقیہ پر رکھ کر اڑا دی گئی۔
(۱۶) نیز اسی کتاب کے ابواب مذکورہ میں ہے۔

ما رواہ الاحمید بن مسعود عن عثمان بن علی
عن سماعة قال سألته عن بول السنور والكلب
والحماس والفهر فی فقال کابوال انسان فالوجه
فی هذا الخبر ان محل قوله کابوال انسان علی
انه راجع الی بول السنور والكلب لانهما هما
لا یؤکل لحمهما ویجوز ان یکون الوجه فی
هذا اللاحادیث ایضا ضی بآ من التقیة
لانها موافقة لمذاہب بعض لعامة۔

یہ حدیث حسین بن سعید نے عثمان بن علی سے اخذ کی
سماعہ سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے میں نے امام جعفر
یا باقر سے سنا ہے کہ بول انسان کا بول ہے اور گھوڑے کے پیشاب کا
مسالہ پوچھا امام نے فرمایا انسان کے پیشاب کے مثل میں پٹا ویل
اس حدیث کی جگہ صرف بلی اور کتے کا پیشاب مراد لیا گیا
کیونکہ یہی دونوں ایسے ہیں کہ ان کا گوشت نہیں کھایا جاتا اور
مکن ہو کہ ان احادیث میں بھی کچھ تقیہ ہو کیونکہ یہ حدیثیں بعض
سنیوں کے نزدیک موافق ہیں۔

فت۔ سبحان اللہ کیسی نفیس تاویلات ہیں حدیث میں تو چار چیزوں کا ذکر ہے بلی کتا گدھا گھوڑا چاروں کے
پیشاب کو انسان کے پیشاب کی مانند نہیں کہا گیا ہے مگر شیخ صاحب فرماتے ہیں کہ ہم صرف دو ہی چیزیں مراد لیں گے
مراد لینے کی ایک ہی رہی زمین سے آسمان مراد لے لیجیے آپ کو اختیار ہو بقول ایک ناظم مکہ چین کے شیعوں کو
اختیار ہو اپنے امام کے کلام میں جس لفظ سے جو چاہیں مراد لے لیں۔

(۱۷) نیز اسی کتاب کے اسی باب میں ہے۔

ما رواہ الاحمید بن محمد بن یحییٰ عن غیاث عن
جعفر عن ابیہ علیہما السلام قال لا بأس بدم
البواغیث والبق وبول الخناشیف فالوجه فی هذا
الروایة ان محل ما علی الضرب من التقیة لانها مخالفة
لاصول مذاہب۔

یہ حدیث احمد بن محمد بن یحییٰ نے غیاث سے اخذ کی
جعفر بن ابیہ علیہما السلام سے روایت کی ہے کہ انھوں نے فرمایا بگو اور بھڑک
چمکاؤ گدھے کے پیشاب میں کچھ حرج نہیں پٹا ویل سکی یہ ہے کہ ہم اس
روایت کو تقیہ پر محمول کریں کیونکہ روایت تمام مذاہب
کے اصول کے خلاف ہے۔

لہذا ایدہ شمس کی قلمبست نونہ جہاں بہت کچھ رکھا جا چکا ہے وہ ان ایک یہ بھی ہے شیعوں کی کتابوں جہاں حدیث غریب قرآن کی نقل کی گئی
انکے جواب میں شیعہ اس حدیث کو بھی کر نے ہیں جن میں یہ مضمون ہے کہ قرآن کے خلاف کوئی حدیث نہ مانتی جاوے جو اب اس کے لئے لکھا تھا کہ یہ کیونکر
معلوم ہے کہ یہ واقعہ اس نے قرآن موجود کہا بیان کی ہے ایدہ شمس لکھتے ہیں کہ وہ ہمارا امام ہیں ہکو تبادا ہم کہ یہ مراد ہے ۱۲

فت سجان الشریعہ نیا تفتیہ ہے ابھی تک تو یہ معلوم تھا کہ مذہب مخالف سے ڈر کر اسکے موافق بات کہہ دینے میں تفتیہ ہو چکا تھا لیکن اس حدیث سے معلوم ہوا کہ تفتیہ کی ایک صورت یہ بھی ہو کہ تمام مذاہب کے خلاف ایک بات کہہ دیکے معلوم نہیں اس تفتیہ میں کیا مصلحت ہو اور یہ تفتیہ کس کے خوف سے تھا۔
(۱۸) نیز اسی کتاب کی بحث صلوٰۃ میں ہو۔

صا رواہ احمد بن محمد بن عیسیٰ عن علی بن الحکم
عن علی بن ابی حمزہ عن ابی بصیر قال قلت
لادبی عبد اللہ متی اصلی رکعتی الفجر قال لی
بعد طلوع الفجر قلت لا ان ابا جعفر علیہ السلام
امر فی ان اصلہا قبل طلوع الفجر فقال
یا با محمد ان الشیعۃ اتوا ابی مستترشدین
فاقا ہم بمملحق واقو نے شکا کافا
فتیہم بالتقیۃ۔

جو حدیث احمد بن محمد بن عیسیٰ سے علی بن حکم سے انھوں نے علی بن ابی حمزہ سے انھوں نے ابوبصیر روایت کی ہے کہ کہتے تھے میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا کہ سنت فجر کو کس وقت پڑھنا امام مجتہد فرمایا کہ طلوع فجر کے بعد کہنا کہ امام باقر علیہ السلام فرماتے تھے حکم یہ تھا کہ قبل طلوع فجر کے پڑھا کرو تو امام صادق فرمایا کہ ابو محمد میرے پاس شیعہ ہدایت حاصل کر نیکی کیلئے آئے تھے لہذا میرے پاس انھیں صحیح معنی میں مسئلہ بتا دیا اور میرے پاس شک کرتے ہوئے آئے تو میں نے انکو تفتیہ سے فتویٰ دیا۔

فت اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضرت ائمہ اپنے شیعہ میں سے بھی تفتیہ کیا کرتے تھے اب فرمائیے شیعوں کے فن حدیث کی کیا حالت ہو گئی شیعہ کہتے ہیں کہ ائمہ کرام شیعوں سے تفتیہ کیا کرتے تھے مگر اب خود انہیں کچھ حوالہ اربعہ کی یہ حدیث بتا رہی ہے کہ خود شیعوں سے بھی تفتیہ ہوتا تھا اور شیعہ بھی کون شیخ ابوبصیر کی روایت پر تقریباً ایک ربع فن حدیث کا دار و مدار ہے ایسے رکن رکین سے بھی ائمہ نے تفتیہ کیا تو اوروں کی حالت کیا سمجھی جائے یہ بھی عجیب لطیف ہے کہ امام صادق فرماتے ہیں میرے پاس شیعہ شک کرتے ہوئے آئے اسوجہ سے کہ انہیں صحیح مسئلہ نہ بتایا تفتیہ کر لیا۔ اے صاحب جو کوئی شک کرتا ہو آئے اسکو تو ادبھی صاف صاف صحیح مسئلہ بتانا چاہئے تاکہ اسکا شک دفع ہو جائے شیخ جی ابوبصیر کی عجیب حالت اس حدیث سے ظاہر ہوتی ہے جب انکو یہ مسئلہ امام باقر علیہ السلام سے معلوم ہو چکا تھا تو انکی کیا ضرورت تھی کہ پھر امام صادق سے اسی مسئلہ کو انھوں نے پوچھا شاید امام کا امتحان لینا مقصود ہوا نہیں ہے ادب شیعوں نے ائمہ کرام پر افتراء کیے اور تو وہ دوطوار حدیثیں گڑھل کر انکی طرف منسوب کر دیں۔

(۱۹) نیز اسی کتاب کی بحث اذان میں ہو۔

الحسین بن سعید عن فضالة عن العلا عن
محمد بن مسلم عن ابی جعفر علیہ السلام قال
کان ابی بنیادی فی بیتہ بالصلوة خیر
من النوم ولو رادت ذلک لم یکن
بہایس وما اشبه ہذین الخبرین مما یتضمن
ذکر ہذا الا الفاظ فانہا محمولة علی التقیة
ف- کیون صاحب گھر کے اندر تقیہ کیسا امام کو کس نے مجبور کیا تھا کہ اپنے گھر میں اذان دیکھیے اور ان الفاظ
کو کہیے پھر معلوم نہیں یہ تقیہ کس کا ہے امام باقر کا کہ انھوں نے اپنے والد پر غلط افتر کیا یا امام زین العابدین کا
کہ انھوں نے ایک خلاف حق عمل کا ارتکاب فرمایا۔
(۲۰) نیز اسی کتاب کی بحث مذکور میں ہے۔

ما رواہ محمد بن علی بن محبوب عن علی
بن السندي عن حماد عن حمیز عن محمد
بن مسلم قال سألت ابا عبد الله علیہ السلام
عن الرجل یكون اماما یتفکم بالحمد ولا یقول
بسم الله الرحمن الرحیم قال لا یصح ولا یلزم
بذلک فالوجه فیہ ان یختم علی حال التقیة۔
جو حدیث محمد بن علی بن محبوب نے علی بن سندی سے روایت کی ہے
انھوں نے حمیز سے روایت کی ہے محمد بن مسلم سے روایت کی ہے انھوں نے
کہا میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا کہ کوئی شخص
امام ہو وہ الحمد سے نماز شروع کرے اور بسم اللہ الرحمن الرحیم نہ کہے
تو کیسا ہو امام نے فرمایا کچھ مضربین اس میں کچھ جرح نہیں پس تاویل کی
یہ ہے کہ ہم اس کو تقیہ پر مجبور کرتے ہیں۔

ف- حضرات شعبہ کے یہاں نماز میں بسم اللہ آواز بلند کہنا چاہیے اس حدیث میں جو اس کے خلاف مروی ہو
تو تقیہ کہہ کر اڑا دیا گیا مگر حیرت ہے کہ یہ تقیہ کیا خود اہلسنت میں بعض ائمہ بسم اللہ آواز بلند کرنے کے قائل
ہیں پھر کیا خوف تھا جسکی وجہ سے تقیہ کیا گیا۔
(۲۱) اسی کتاب کے اسی باب میں ہے۔

ما رواہ احمد بن محمد بن محمد عن احمد بن اسحاق
عن یامعہ الخادم قال مر بی ابو الحسن
علیہ السلام وانا اصلي علی الطبرے
جو حدیث احمد بن محمد نے احمد بن اسحاق سے روایت کی ہے
خادم سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے امام ابو الحسن علیہ السلام
کا گذر میری طرف سے ہوا میں طبری (ایک قسم کی چٹائی) پر

وقد القيت عليه شيئاً اسجد عليه فقال
 لي ما لك لا تسجد عليه اليس هو من
 نبات الارض فالوجه في هذا الخبر ان
 نحمد على حال التقية -

نماز پڑھ رہا تھا اور مسپرین نے کوئی چیز سجدہ کرنے کے لیے رکھ لی تھی تو امام نے فرمایا کہ تم طبری پر کیوں سجدہ نہیں کرتے کیا وہ زمین کی نیا تین ہیں جس میں تاویل اس حدیث کی ہے کہ ہم اسکو تفسیر کجالت پر محمول کرتے ہیں۔

فت۔ اس مقام پر دو حدیثیں اور سن لیجئے جنہ آپ کو ائمہ شیعہ کی عجیب و غریب حالت ظاہر ہوگی پہلی حدیث
اسی کتاب مستبہ مار کے بیان جمیعہ میں مندرج ہو۔

الحسين بن سعيد عن صفوان عن عبد الله
بن بكير عن ابي بصير قال دخلت على
ابي عبد الله في يوم الجمعة وقد صليت
الجمعة والعصر فوجدته قد ياه
يعني من البأى اى جامع فخرج الى في ملحفة
ثم دعى جاريتة فامرها ان تضع ما نصبه
فقلت اصبحكى لله ما اغتسلت فقل ما اغتسلت
ولا صليت بعد فقلت له قد صليت الظهر
والعصر جميعاً قال لا بأس -

حسین بن سعید نے صفوان سے انھوں نے عبداسد بن بکر سے
انھوں نے ابولعبید سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے میں امام جعفر صادق
کے پاس جمعہ کے دن نماز جمعہ اور نماز عصر پڑھنے کے بعد گیا
تو میں نے ان کو اس حالت میں پایا کہ وہ جماع کر چکے تھے اور
ایک چادر اوڑھے ہوئے باہر نکل آئے بعد اسکے اپنی لوٹی
سے کہا کہ نہایتیکے لیے پانی رکھ دے میں نے کہا اسد آپ کی حالت
درست کوسے کیا آپ نے ابھی تک غسل نہیں کیا امام فرمایا کہ میں نے تو ابھی
تک غسل دیکھا نہ نماز پڑھی میں نے کہا میں تو ظہر وعصر دونوں کی نماز
پڑھ آ یا امام نے فرمایا کچھ مضائقہ نہیں۔

عجب لطیفہ کی بات جو مجھ کی نماز غائب ہو گئی اور امام صاحب فرماتے ہیں کہ کچھ مضائقہ نہیں
شیخ صاحب نے اس حدیث میں تاویل کی جو کہ شاید امام کو کوئی ضرورت رہی ہوگی مگر کیا وہ ضرورت
صرف نماز کو مانع تھی خلوت خاص کو مانع نہ تھی کیا یہی امام مفترض الطاعت تھے جن کو فرضیہ نماز کے
وقت ہر جانے کا بھی کچھ خیال نہ تھا اور فرضاً کسی شدید ضرورت سے نماز قضا بھی ہو گئی تھی
تو اسپر بجائے افسوس کے فرماتے ہیں کہ کچھ مضائقہ نہیں سبحان اللہ۔
دوسری حدیث اسی کتاب کے بغیر وضو نماز پڑھانے کے بیان میں ہے۔

علی بن حکم نے عبد الرحمن عزمی سے انھوں نے
امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کی کہ کہ علی علیہ السلام

علي بن الحكم عن ابن عبد الرحمن العنبري عن
ابي عبد الله عليه السلام قال صلى على

علیہ السلام بالناس علی غیر طھر
وكانت الطھر فخرج منادی - ان
امیر المؤمنین علیہ السلام صلی علی
غیر طھر فاعیدوا ولیلغ الشاهد الذائب

ایک مرتبہ بے وضو نماز پڑھا دی اور وہ ظہر کا وقت تھا پس
انکا منادی یہ اعلان کرتا ہوا نکلا کہ امیر المؤمنین اس وقت بغیر وضو
پڑھا دی پس تم لوگوں کو چاہیے کہ نماز کا اعادہ کرو اور حاضر کو
چاہیے کہ غائب کو یہ خبر پہنچا دے۔

ابا ذر ملاحظہ کیجئے کہ کہان وہ حکمت کا افسانہ کہ انہ مثل انبیاء کے معصوم ہونے میں خطا اور سہو دنیا سے
پاک ہونے ہیں اور کہان یہ بے وضو نماز پڑھا نا اور پھر طرہ یہ کہ مسئلہ بھی شیعہ مذہب کے خلاف شیعہ
مذہب میں ایسی صورت میں مقتدیوں پر عادیہ نماز ضروری نہیں افسوس ہو کہ شخص صاحب اس مقام پر
تفسیر کی تاویل نہیں کی حالانکہ خوب موقع تھا بلکہ اس مقام پر آپ نے ایک دوسری تاویل فرمائی ہے
کہ یہ حدیث جو کہ حکمت کے منافی ہے لہذا قابل قبول نہیں۔ اب ذرا حضرات شیعہ اپنے گریبان میں
منہج ولین اور اہلسنت کے سامنے ان احادیث سے استدلال نہ کریں جسے خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم
کی صحت خلافت یا فضیلت میں قدر ہوئی ہو۔

(۲۲) نیز اسی کتاب کے ابواب المجموعہ میں ہے۔

عنه عن العلاء عن محمد بن مسلم قال
سألت عن صلوة الجمعة في السفر
فقال يصنعون كما يصنعون في الطهر
ولا يجهر الامام فيها بالقراءة انما
يجهر اذا كانت خطبة فالوجه في هذا
الخبرين ان فحماها على حال لتقية والحوث

حسین بن سعید نے علاؤ سے انھوں نے محمد بن مسلم سے
روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے میں نے امام جعفر صادق سے
سفر میں نماز جمعہ پڑھنے کی بابت پوچھا امام نے
فرمایا جیسا ظہر میں کرتے ہیں ویسا ہی کریں امام بلند
آواز سے قرأت کرے صرف خطبہ بلند آواز سے پڑھے پس ان دونوں
حدیثوں کو ہم حالت تقیہ اور خوف پر محمول کرتے ہیں۔

و بیان تقیہ کا عجیب ہی رنگ ہے معلوم نہیں امام نے کس کے خوف سے اس مسئلہ میں تقیہ کیا
کون سی اسکا قائل ہو کہ سفر میں نماز جمعہ آہستہ آواز سے پڑھنا چاہیئے۔

(۲۳) نیز اسی کتاب کے انھیں ابواب میں ہو۔

ما رواه احمد بن محمد بن محمد بن يحيى
عن طلحة بن زيد عن جعفر عن ابيه

جو حدیث احمد بن محمد بن محمد بن یحییٰ سے انھوں نے طلحہ
بن زید سے انھوں نے جعفر صادق سے انھوں نے اپنے والد

عن علی علیہ السلام قال لا حجة الا فی مصر
بقام قیہ الحد و دفا لوجه فی
هذا الخیر التقیة لا نه موافق
لمذاهب اکثر العامة۔

انھون نے علی علیہ السلام روایت کی ہے کہ انھون نے
فرمایا نماز جمعہ صرف اسی شہر میں جائز ہے جس میں حدود
قائم رکھے جاتے ہوں پتا ٹیل اس حدیث کی تفسیر ہو کیونکہ
یہ بہت سے سنونیوں کا مذہب ہے۔

۱۱۔ جناب شخص صاحب اگر یہ مذہب سنونیوں کا ہے کہ مصر کے سوا اور کسی مقام پر نماز جمعہ جائز نہیں
تو یہ بھی سنونیوں کا مذہب ہے کہ مصر و قریہ ہر جگہ نماز جمعہ جائز ہے پھر امام کو کیا خوف تھا کہ انھون
نے اپنا اصلی مذہب چھپا کر غلط مسئلہ بتا دیا کہ سوا مصر کے نماز جمعہ کہیں جائز نہیں بندگان خدا کی
نماز جمعہ فوت کرانے کا کس قدر وبال ہوا ہو گا اور یہ وبال کس پر پڑا۔

(۲۲) نیز اسی کتاب کے ابواب العیدین میں ہے۔

ما سواہ الحین بن سعید عن بن ابی عمیر
عن بن اذنیۃ عن نرا دارة ان عبد الملک
بن اعین سال اباجعفر علیہ السلام
عن الصلوۃ فی العیدین فقال الصلوۃ
فیہما سواء یکبر الہما م تکبیر الصلوۃ تا
ما کما یصنع فی الفریضۃ ثم یرید فی
الرکعة الاولی ثلاث تکبیرات و فی الاخری
ثلاث سوئی تکبیرا لصلوۃ و الکرکوع و السجود
وان شاء ثلاثا و خمساً و ان شاء خمساً و
سبعاً بعد ان یلحق ذلک علی الوتر فالوجه
فی ہاتین الروایتین تقیۃ لانھما موافقان
لمذاهب اکثر من العامة۔

جو حدیث حسین بن سعید نے ابن ابی عمیر سے انھون
نے ابن اذنیہ سے انھون نے زرارہ سے روایت
کی ہے کہ عبد الملک ابن اعین نے امام باقر علیہ السلام
سے نماز عیدین کی ترکیب پوچھی امام نے فرمایا دونوں
کی نماز یکساں ہے امام تکبیرین پوری کے جیسی فرض
نماز میں کہتا ہو پھر پہلی رکعت میں تین تکبیریں اور
دوسری میں تین تکبیریں کہے علاوہ تکبیر نماز و رکوع
و سجد کے اور اگر چاہے تین اور پانچ کہے اور
اگر چاہے پانچ اور سات کہے مگر طاق رہیں ہیں یہ
دونوں دو اثنین تقیہ پر محمول ہیں۔ کیونکہ
اکثر سنونیوں کے مذہب کے موافق ہیں۔

۱۲۔ اگر امام کا مذہب یہ تھا کہ پہلی رکعت میں سات تکبیریں اور دوسری میں پانچ کہنا چاہیے تو اس مذہب
کے ظاہر کردینے میں کیا خوف تھا اہلسنت کے یہاں بھی اس مسئلہ میں مختلف اقوال ہیں پھر تقیہ کیسا

اور ایک عجیب لطف یہ ہو کہ تقیہ کر کے جو امام نے ارشاد فرمایا وہ کسی کا بھی مذہب نہیں اہلسنت میں کون اسکا قائل ہو کہ جتنی تکبیر بن جائے پہلے صرت عدد طاق کا لحاظ رکھے۔
(۲۵) نیز اسی کتاب کے ابواب الجنائز میں ہو۔

ما سرا والا محمد بن احمد بن یحییٰ عن جعفر بن محمد بن احمد بن یحییٰ نے جعفر بن محمد بن عبد اللہ بن محمد ابن عبد اللہ القمی عن عبد اللہ بن میمون المقداح عن جعفر عن ابیہ ان علیاً علیہ السلام کان اذا صلی علی میت یقرأ بفاتحہ الکتاب ویصلی علی النبی والہ تمام الحدیث فالوجه فی ہذا بین الخبرین التقتیلانہما مواضع کان لہما بعض العامة۔

جو حدیث محمد بن احمد بن یحییٰ نے جعفر بن محمد بن عبد اللہ بن محمد ابن عبد اللہ بن میمون المقداح سے انھوں نے جعفر صادق سے انھوں نے اپنے والد سے روایت کی ہے کہ علی علیہ السلام جب نماز جنازہ پڑھتے تھے تو سورہ فاتحہ پڑھتے تھے اور بنی اور ان کی آل پر درود پڑھتے تھے پس یہ دونوں حدیثیں تقیہ پر محمول ہیں کیونکہ بعض سنین کے مذہب کے موافق ہیں۔

۳۲

فت بیان بھی وہی لطیف ہو چنانچہ خود شخصاً جب کو بھی اقرار ہے کہ یہ بعض سنین کا مذہب ہو۔ اور بعض اسکے خلاف ہو پس کیا وجہ ہو کہ امام صاحب بعض سنین سے ڈر گئے اور بعض سے نہ ڈرے۔ پھر یہ بھی پتہ نہیں چلتا کہ یہ تقیہ کسکا ہو حضرت علی کا کہ وہ تقیہ میں ایسا فعل کرتے تھے یا امام باقر وغیرہ کا تقیہ ہو کہ انھوں نے ایک غلط روایت حضرت علی سے نقل کر دی۔
(۲۶) نیز اسی کتاب کے انھیں ابواب میں ہو۔

سعد عن ابی جعفر عن ابیہ عن عبد اللہ بن المغیرۃ عن غیاث بن ابراہیم عن ابی عبد اللہ عن ابیہ عن علی علیہ السلام انہ کان الایر فع میدیہ فی الجنائزۃ الاصرۃ یعنی فی التکبیر فالوجه فی ہاتین الروایتین ضرب من الجواز ورافع الوجوب وان کان الافضل ما تضمنتہ

سعد نے ابو جعفر سے انھوں نے اپنے والد سے انھوں نے عبد اللہ بن مغیرہ سے انھوں نے غیاث بن ابراہیم سے انھوں نے امام جعفر صادق سے انھوں نے اپنے والد سے انھوں نے علی علیہ السلام سے روایت کی ہے کہ وہ نماز جنازہ میں صرت ایک مرتبہ یعنی تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے پس ان دونوں حدیثیں میں یا تو ایک قسم کا جواز اور ہر کہ ہاتھ اٹھانا واجب نہیں اگرچہ افضل وہی ہے جو

الروایات الاولة و یکن ان یکون
وسر امور والتقیة لان ذلك
مذهب کثیر من العامة۔
پہلی روایتوں میں بیان ہوا اور یہ بھی ممکن ہو کہ یہ دونوں
حدیثیں بطور تقیہ کے ہوں کیونکہ یہ بہت سے
سنیوں کا مذہب ہے۔

فتا تقیہ بھی عجیب چیز ہو اسے جناب شیخ صاحب بہت سے سنیوں کا وہ بھی مذہب ہے جو امام کا اصلی مذہب
تھا اور جبکو امام نے مارے ڈر کے چھپا کر یہ غلط مسئلہ بتایا غلط فعل کیا۔
(۲۷) نیز اسی کتاب کے انھیں ابواب میں ہے۔

احمد بن محمد عن الحسن بن علی بن یقطين عن حماد بن
عن ابيه علي بن يقطين قال سألت ابا
الحسن عليه السلام لکم یصلی علی الصبی
اذا بلغ من السنین والشهور قال تصلي
عليه علی کل حال الا ان لیسقط لغیر تمام
فالوجه فی هذین الخبرین ما قلنا
فی خبر عبد الله بن سنان من الحل
علی التقیة۔ (۲۸) نیز اسی کتاب کے انھیں ابواب میں ہے۔
احمد بن محمد بن علی بن یقطين سے انھوں نے اپنے بھائی
حسین سے انھوں نے اپنے والد علی بن یقطين سے روایت کی ہے
کہ کہنے تھے میں نے ابو الحسن علیہ السلام کو چھپا کر لڑکا کے سارے کوٹھنہ کا ہوتو اسکی
ناز خازنہ پڑھی جو امام نے فرمایا ہر حال میں اس پر ناز پڑھے سوا اس صورت
کے کہ کم دونوں کا عمل ساقط ہو جائے پس ان دونوں
حدیثوں کی تاویل وہی ہے جو ہم عبد اللہ بن سنان
کی حدیث میں بیان کر چکے ہیں کہ تقیہ پر محمول ہیں۔

احمد بن ابی عبد الله عن ابيه عن ابن عمیر عن
حفص بن البختری عن ابی عبد الله علیه السلام
فی المراءات موت ومعها اخوها و نرجسها
ایهما یصلی علیها فقال اخوها احق بالصلوة
علیها قال وجه فی هذین الخبرین ضروب
من التقیة لانهما موافقان لمذاهب العامة
کیونکہ یہ دونوں سنیوں کے مذہب کے موافق ہیں۔
احمد بن ابی عبد اللہ سے اپنے والد سے انھوں نے ابن عمیر سے
حفص بن البختری سے ابی عبد اللہ علیہ السلام سے
روایت کی ہو کہ جو عورت مر جائے جس کے ساتھ نرجس کا بھائی اور
اس کا شوہر ہو تو ناز خازنہ کون پڑھے امام فرمایا اس کا بھائی ناز
پڑھنے کا زیادہ مستحق ہو پس ان دونوں حدیثوں میں تقیہ ہے

فتا تقیہ بھی عجیب چیز ہے بھلا فروعی مسائل میں جو حفص و جہاد سے نقل رکھتے ہیں اور جن میں خود اہلسنت کے
یہاں مختلف اقوال ہیں تقیہ کی کیا ضرورت اور کیا حاجت ہو اسی کتاب استبصار میں کچھ حدیثیں ایسی بھی ہیں جن سے
معلوم ہوتا ہو کہ ائمہ اپنے اصلی مذہب کے اظہار میں کم از کم فروعی مسائل میں بے باک تھے چنانچہ کتاب النکوحہ

فعلیہ الزکوۃ فاختصا فی
 ذلک الی رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وآلہ فقال القول ما قال
 ابو ذر فقال ابو عبد اللہ علیہ
 السلام لا ینبہ ما ترید الا ان
 تخرج مثل هذا خلیف الناس
 ان یعطوا فقلعہم ومساکنہم
 فقال لہ ابوہ الیک عنی لا جدا
 منها بداً۔

کہ امام جوہان انکے نزدیک حق بھی ظاہر کر دی مگر اس کے ساتھ ایک تعجب بھی ہوتا وہ یہ کہ
 یہ روایت کی زکوۃ کی بابت جو امام جعفر صادق بیان کیا کہ بیہ والد اس مسئلہ میں تمام لوگوں سے نفی
 کرتے تھے تعجب اس کی کہ کچھ بھی ان کے ہمت بھی زمین میں عدم وجوب کو قائل ہیں۔ دوسری حدیث
 ابو ذر فقال ابو عبد اللہ علیہ السلام لا ینبہ ما ترید الا ان تخرج مثل هذا خلیف الناس
 کہ یہ تعجب کی بات یہ کہ دو اماموں میں اختلاف پایا جاتا جعفر صادق کہتے ہیں کہ اس شخص کے بیان
 کر نیسے تمہیں یہ نیکو لگا لگ فقرو مساکین کو دنیا بھر میں دیکھو وہ بھی یہی بات فرماتے ہیں
 کہ مجھے اس کے بیان کر نیسے غریبوں میں ہر جگہ معلوم نہیں کیا وہ بھی سیکڑوں مسائل غلط بیان کر رہے
 ہیں ان کو غلط دیکھو زکوۃ کا یہ مسئلہ معلوم نہیں کیوں اس حدیث میں کہا کہ ان کے ہاں نہایت غریبوں
 شایع غریبوں کی وجہ سے کہ زراہ صاحبی خواہش کی ہر کہ سطح زکوۃ کا یہ زکوۃ کے ساتھ زکوۃ کے ساتھ
 یہ کہانی تراشی ہے جعفر صادق چونکہ اس وقت تک اس کو نہ سمجھے اور بحث اعراض کر دیتے داند اس علم۔

نہ اس قسم کے لطیف تو بہت ہیں دو چار حدیثیں تفسیر کی اور سن لیجئے۔

(۲۰۶) اسی کتاب استبصار کے باب الزکوۃ میں ہے۔

۳۵

عنه عن حماد عن حریز عن محمد بن مسلم قال
 سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام یقول
 الصدقة لمن لا یجد الحظۃ والشعیر
 یجزی عنہ اقصم والست والحد من
 والذرة نصف صاع من ذلك كله
 اوصاع من تمر او زبیب فالوجه فی هذا
 الاخبار وما جرى مجریها ان الخلفاء علی
 صاحب من التقیة ووجه التقیة فی ذلك
 ان السنة كانت تجاریة فی اخرج المقطرة
 بعصا عن کل شیء فلما کان من عثمان
 او بعدا من ایام معاویة جعل نصف
 صاع من حنطة یا ز ۶ صاع من تمر۔

حسین بن سعید حلو سے انھوں نے تحریر سے انھوں نے محمد بن
 مسلم سے روایت کی ہر کہ وہ کہتے تھے یعنی ابو عبد اللہ علیہ السلام سے
 سناہ فرمانے تھے کہ جس کو گہیوں اور جوئے مسکین اس کو معلوم نہ کہ صدقہ
 فطر میں گہیوں اور جوئے اور چنا بھی کافی ہو یہ سب چیزیں نصف صاع
 کافی ہیں یا ایک صاع چھو ہا یا میوز دینا چاہیے پس تاویل
 ان احادیث کی اور جو ان کے مثل ہوں یہ ہر کہ ہم انکو تفسیر پر محمول
 کرتے ہیں اور وجہ تفسیر کی اس بارہ میں یہ ہر کہ صدقہ فطر میں
 سنت بھی تھی کہ ہر چیز سے ایک صاع دیا جائے
 مگر جب زمانہ عثمان کا یا معاویہ کا ہوا تو انھوں
 نے گہیوں کے نصف صاع کو چھو ہا سے
 کے ایک صاع کے برابر کر دیا اور لوگوں نے
 اس بارہ میں ان کی موافقت کر لی پس یہ حدیثیں

وتابعهم الناس على ذلك فخرجت هذا لأخبارنا
فأقوالهم على جهة التقية -
انھیں لوگوں کی موافقت میں بطور تقیہ
کے ہیں۔

فشیخ صاحب نے یہاں بھی جو وجہ تقیہ کی بیان کی ہے وہ کچھ جلتی ہوئی نہیں اگر حضرت عثمانؓ نے نصف
صلاء ایجاد کیا تھا یا حضرت معاویہؓ نے تو حضرت علیؓ نے اس سے اختلاف کیوں نہ کیا اور سب مسلمانوں کو
اس پر کیوں متفق ہوئے و یا حضرت عثمانؓ کی سنت سنت شیعین نہ تھی کہ اسکی مخالفت کرنے سے حضرت علیؓ کو
خود انھیں کا لشکر قتل کر دیتا ہر کیف تقیہ ایک عجیب چیز ہے۔
(۳۰) نیز اسی کتاب کے ابواب صیام میں ہے۔

الحسین بن سعید عن محمد بن ابی عمیر
عن هشام بن سالم و ابی ایوب
عن محمد بن مسلم عن ابی جعفر علیہ السلام
فی الرجل یصوم الیوم الذی شک فیہ
من رمضان قال علیہ قضاہ کا
لو کان کذلک فالوجه فی هذا الخبر
احد ثلثین احداً هم ان فحمل علی ضروب
من التقیة لانه موافق لمن هب بعض العامة
حسین بن سعید نے محمد بن ابی عمیر سے انھوں نے
ہشام بن سالم اور ابی ایوب سے انھوں نے محمد بن مسلم
سے انھوں نے امام باقر علیہ السلام سے روایت کی ہے
کہ جو شخص اس دن روزہ رکھے جسکے رمضان ہونے میں شک
ہو تو اس پر اسکی قضا ضروری ہوگی اگرچہ وہ دن فی
رمضان کا ہو پس تاویل اس حدیث کی دو ہیں
اول یہ کہ ہم اسکو تقیہ پر محمول کریں کیونکہ بعض
سنیوں کے موافق ہے۔

(۳۱) نیز اسی کتاب کے انھیں ابواب میں ہے۔

سعد بن عبد اللہ عن ابی جعفر سے انھوں نے سعد بن اسماعیل
بن ہشام سے انھوں نے اپنے والد سے روایت کی ہے
کہ وہ کہتے تھے میں نے ابو الحسن رضا علیہ السلام کو چھپا کہ کسی
شخص کو ماہ رمضان میں جنابت ہو جاوے عذر سہو
رہے یہاں تک کہ صبح ہو جائے تو اسپر کیا ہوگا امام
نے فرمایا کچھ نقصان نہیں وہ روزہ رکھے اور کچھ پروا نہ کرے
میرے والد علیہ السلام فرماتے تھے کہ عائشہ کہتی تھیں
سعد بن عبد اللہ عن ابی جعفر عن
سعد بن اسماعیل بن علی بن ابیہ
قال سألت ابا الحسن الرضا علیہ السلام
عن رجل صابته جنابته فی شهر
رمضان فنام متعمداً حتی اصبحت
شیئ علیہ قال لا یضوئ هذا ولا
یفطر ولا یبالی فان ابی علیہ السلام

قال قالت عائشة ان رسول الله
صلى الله عليه وآله اصبح جنباً من جماع
غير احتلام لانه لم يمتل شيئاً من احد مما ان
يكون خرج من فيه التقية

کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ایک مرتبہ صبح کو اس
حالت میں اٹھے کہ آپ جنب تھے جل کے سبب
نہ احتلام کی وجہ سے پس اس حدیث میں دو احتمال
ہیں اول یہ کہ تقیہ پر محمول ہو۔

۳۷
ف اب حضرات شیعہ خود ہی انصاف کریں کہ تقیہ کا اثر کہاں سے کہا تنک پہنچا رسول خدا صلی اللہ
علیہ وسلم پر بھی افترا ہونے لگا ایک مومن کے تن بدن پر یہ سنگر لوزہ پڑ جائے گا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
پر جھوٹ طوفان باندھا گیا۔ اس حدیث میں جس تقیہ کا ذکر ہے وہ کس کا تقیہ ہو رسول خدا کا تقیہ ہو کہ انھوں نے
تقیہ میں ایسا فعل کیا یا امام کا تقیہ ہے کہ انھوں نے رسول اللہ پر افترا کیا۔ مگر شیعہ صاحبان فرماتے ہیں کہ یہ
افترا رسول اللہ پر د معاذ اللہ ام المومنین نے کیا تھا امام نے تو انھیں کے ذریعہ سے اس حدیث کو نقل
کیا تو جواب یہ ہو کہ امام ضرور جانتے ہو گئے کہ یہ حدیث جھوٹی ہے پھر انھوں نے کیوں جھوٹی حدیث نقل
کی کیا امام پر کسی نے یہ زور ڈالا تھا کہ اس مضمون کی حدیث بھی سناؤ معاذ اللہ معاذ اللہ۔
(۳۲) نیز اسی کتاب کے ابواب الحج میں ہے۔

ما سراج احمد بن محمد بن عيسى عن الحسن
بن علي عن عمر بن ابيان الكلبي قال انتميت
الي باب ابى عبد الله عليه السلام فخرج
المفضل فاستقبلته فقال مالك قال
اسر دت ان اصنع شيئاً فلما اصنع حتى
يا امر في ابو عبد الله فاسر دت ان
يحصين الله فمرحى وتغض بصوى في الحرمي
فقال كما انت ودخل فساله عن ذاك
فقال هذا الكلبي على الباب وقد اسر دت
حرام واسر دت ان يتزوج ليغض الله بذلك
بصره ان امرته فعل والا المصروف

جو حدیث احمد بن محمد بن عیسیٰ نے حسن بن علی سے منقول ہے انھوں نے
عمر بن ابان کلبی سے روایت کی ہو کہ وہ کہتے تھے میں امام
جعفر صادقؑ کو دروازہ پر گیا مفضل گھر کے اندر سے نکل رہے تھے
میں نے لایا انھوں نے پوچھا کہ تم کیوں آئے ہو میں نے کہا میرا ارادہ ایک
کام کرنے کا تھا مگر میں نے نہیں کیا نہ کرونگا جب تک کہ ابو
عبد اللہ (جعفر صادق) مجھے اجازت نہ دیں میرا ارادہ یہ تھا
کہ (داخل کروں) تاکہ اسے حالت حرام میں میری خبر مگاہ
کو اور میری آنکھ کو (حرام سے) محفوظ رکھے مفضل
نے کہا اچھا تم یہیں ٹھہرو اور وہ اندر گئے اور انھوں
نے امام سے کہا کہ یہ کلبی دروازہ پر کھڑے ہیں۔
انھوں نے حرام کا بھی ارادہ کیا جو اور یہ بھی چاہتے ہیں

عن ذلك فقال لي مره فليقل وليستتر
فالوجه في هذا الخبر احد شليين
احد هما ان يكون مر بذلك قبل ان
يبدخل في الاحرام فاما بعد عقد الاحرام
فلا يجوز على حال والوجه الاخر ان
يكون محمولاً على ضوب من التقيلات
ذلك مذهب بعض العامة۔

کہ نکاح کرین تاکہ اسدا سکے ذریعہ سے انکی آنکھ کو د نظر حرام
محفوظ رکھے اگر آپ حکم دین تو وہ نکاح کرین ورنہ
نہ کرین امام نے فرمایا کرے مگر پوشیدہ رکھے پس تاویل اس
حدیث کی دو ہیں یا یہ کہ امام نے احرام باندھنے سے پہلے نکاح
کرنے کا حکم دیا ہو کیونکہ بعد احرام باندھنے کے نکاح کرنا کسی
حال میں جائز نہیں ہوا و دوسری تاویل یہ ہو کہ یہ حدیث
تقیہ پر محمول ہو کیونکہ یہ بعض مسنون کا مذہب ہو۔

و فیخص صاحب نے اس حدیث کی دو تاویلیں کیں اور خدا کے فضل سے دونوں بے نظیر بھلا اگر احرام باندھنے
سے پہلے نکاح کرنے کا حکم دیا ہوتا تو اول تو سائل کو اس میں پوچھنے کی کیا بات تھی کیا وہ خیال کرتا تھا
کہ احرام باندھنے سے پہلے بھی شاید نکاح ناجائز ہے دوسرے امام کو یہ کہنے کی کیا ضرورت تھی کہ نکاح
کرنے مگر پوشیدہ رکھنے پوشیدہ رکھنے کی تاکید خود تبار ہی ہے کہ امام نے کوئی ایسی بات بتائی ہے جس کے اور مسلمان
قائل نہیں ہیں اور احرام کے پہلے نکاح کے عدم جواز کا کوئی قائل نہیں رہی دوسری تاویل تقیہ
والی وہ تو سب سے زیادہ لطیف ہے خود المسئست میں بعض ائمہ کالت احرام نکاح کو جائز کہتے
ہیں بعض ناجائز پھر اس میں تقیہ چہ معنی قطع نظر اس سے پوشیدہ رکھنے کی تاکید یہ بھی تبار ہی ہو
کہ یہ تقیہ نہیں ہے ورنہ چھپانے کی کیا ضرورت تھی تقیہ کا تو مطلب ہی یہ ہے کہ ایسی بات بتائی گئی
ہے جس کے ظاہر ہونے میں کوئی خوف نہیں ہو۔

(۳۴) نیز اسی کتاب کے انہیں ابواب میں ہو۔

ما رواه محمد بن يعقوب عن عداة
من اصحابنا عن سهيل بن زياد
عن احمد بن محمد عن علي بن ابي
حمزة قال سألت ابا الحسن
عن الرجل يطوف يقرب بين
اسيو عين فقال ان شئت رويت

محمد بن يعقوب نے ہم سے کہی، صاحب سے انھوں نے سہیل
بن زید سے انھوں نے احمد بن محمد سے انھوں نے
علی بن ابی حمزہ سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے
میں نے امام ابو الحسن علیہ السلام سے پوچھا کہ کوئی شخص
طواف کرے اور دو ہجوع کو ایک ساتھ ملا دے تو کیا امام
فرمایا اگر تم چاہو تو میں اہل مدینہ کا قول تم سے روایت

لَا عَنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ قَالَ فَقُلْتُ
لَا وَاللَّهِ مَا لِي فِي ذَلِكَ مِنْ حَاجَةٍ جَعَلَتْ
فِي ذَلِكَ وَلَكِنْ أَسْأَلُ مَا دِينَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ بِهِ
كَرُون مِّنْ كَمَا نَحْنُ عِدَاكِي قَسَمُ بِهِ اسْكِي ضَرْبُ نَحْنِ
مِنْ أَتَى بِرَفْدَا جَوَاؤُنْ مَجْهُ سَعِ وَهْ رَوَّابِيَتِ بِيَانِ فَرَجْتِ
جَبْرِ مِّنْ اَللَّهِ كَيْ لَيْتَ عَلَّ كَرُونْ -

ف۔ اس حدیث سے یہ نتیجہ نکلا کہ ائمہ کرام کی عادت شریف یہ بھی تھی کہ سائل کو اپنا پناہ
باتیں بھی بتا دیا کرتے تھے اپنا اصلی مذہب اسکو نہ بتاتے تھے گو وہ شیعہ مخلص ہو۔ دوسری روایات
میں صاف صاف مذکور ہے کہ ائمہ ہر شخص کی آواز سکر پہچان لیتے تھے کہ ناجی ہے یا ناری
اور ہر شخص سے اسی کے موافق بات کرتے تھے یعنی مومن کو ایمان سکھاتے تھے اور کافر کو کفر
(۳۴) کتاب من لا یخفیہ الفقیہ کے ابواب الصوم میں ہے کہ امام جعفر صادق علیہ السلام
نے فرمایا میں کان فی بلد فیہ سلطان فالصوم معہ الفطرمعہ یعنی جو شخص ایسے شہر میں ہو جہاں
کوئی بادشاہ ہو تو اسکو بادشاہ کے ساتھ روزہ رکھنا اور اسی کے ساتھ انظار کرنا چاہیے
یعنی جہن سے بادشاہ روزہ رکھے اسی دن سے اسکو روزہ رکھنا چاہیئے اور جس دن سے
وہ موقوف کر دے اسی دن سے موقوف کر دینا چاہیئے نیز ایک دوسری حدیث اسی باب کی ہے

قَدْ سَأَلْتُ عَنْ عِيسَى بْنِ مَرْيَمَ
أَنَّهُ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
فِي الْيَوْمِ الَّذِي يُشْكُ فِيهِ فَقَالَ يَا
غُلَامُ إِذَا هَبْتَ فَانْظُرْ هَلْ صَامَ الْأَمِيرُ
أَمْ لَا فَإِنْ هَبْتَ ثُمَّ عَادَ فَقَالَ لَا فِدَا عَا
بِالْعَدَاءِ فَقَدْ يَنَامُ مَعَهُ -
عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ ابْنِ مَرْيَمَ سَعِ مَرْدِي هَبْ كَمَا اَفْعُونْ نَعِ
كَمَا مِّنْ يَوْمِ شَكٍّ مِّنْ إِمَامِ جَعْفَرٍ صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
كَسَ بِاسْ تَخَا اَفْعُونْ نَعِ اَيْكِ لَطْرُكَ سَعِ فَرَمَا يَا
كَ جَادِكِيهِ اَمِيرُ نَعِ رُوزَه رَكْهَا يَا نَحْنِ وَهْ لَطْرُكَ
كَا يَا اَوْرَا سَعِ لُوطْ كَرَكَا كَمَا نَحْنِ مِّنْ اَمَامِ نَعِ كَا نَا
مَنْكَ يَا اَوْرَمِ سَعِ اَكَمَ سَا تَعَدَّ كَا نَا كَا يَا -

ف۔ دیکھئے فقیہ میں فرائض اسلام بھی چٹ کئے جاتے تھے وہ ایک ایسی چیز ہے کہ آدمی مخفی
طور بھی رکھ سکتا ہے کون شخص معلوم کر سکتا ہے کہ فلاں شخص نے روزہ رکھا ہے جب فقیہ میں
وہ بھی چٹ ہو گیا تو اور فرائض کو کیا کہا جائے۔

یہ ایک ہلکا سا نمونہ ضعیفوں کے ائمہ معصومین کے تقیہ کا تھا جس کے کچھ اندازہ تقیہ کے مواقع کا ہو سکتا ہے اور یہ بات اچھی طرح ظاہر ہوتی ہے کہ تقیہ
کیلئے نہ ہرگز کسی قسم کے خوف کی شرط نہ کسی اور ضرورت کی بلکہ ائمہ شیعہ ہر موقع پر تقیہ کیا موانع سے بھی بچا لیتے تھے اور زیادتی اور مین بھی اور اپنی مسائل

فوت علی دینہ بن یحییٰ۔ عقائد کے متعلق بھی اعمال کے متعلق بھی۔ کتب شیعہ فاسر کا فی استبعاد تدریج دیکھنے سے بڑے بڑے عمرہ لطائف تفسیر کے متعلق معلوم ہوتے ہیں۔

۱۔ شیعہ کی ان اختلافات بیانوں یا تفسیر پر داز بون کے سبب ان کے اصحاب میں مذہبی اختلافات بکثرت پیدا ہوئے اور اصحاب کے بعد علماء اور ائمہ مجتہدین میں وہی اختلافات رد نما ہوئے اور یہ اختلافات صرف اعمال میں نہیں بلکہ عقائد میں اور عقائد میں بھی جو مسائل مذہب شیعہ میں سب سے زیادہ ہتیم بالشان ہو چکے ان کے عقائد کا کل سرسبد کہنا چاہیے یعنی مسائل امامت اسمین بھی اختلافات ہو۔ ائمہ کے بعض اصحاب ائمہ کو معصوم کہتے تھے اور بعض لوگ مثل اہل سنت کے ان کے معصوم ہونے کا انکار کرتے تھے اور ان کو علمائے نیکو کار جانتے تھے علامہ باقر جلی کتاب حق القیقین کے صفحہ ۶۹ پر لکھتے ہیں۔

۱۔ احادیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ شیعہ راویوں کی ایک جماعت جو ائمہ علیہم السلام کی ہم عصر تھی ائمہ کے معصوم ہونے کا اعتقاد نہ رکھتی تھی بلکہ ائمہ کو نیکو کار عالم جانتی تھی چنانچہ رجال کشی سے معلوم ہوتا ہے اور باوجود اس کے ائمہ علیہم السلام نے ان کے موافق ہونے کا حکم لگا دیا ہے۔

۲۔ احادیث ظاہری خود کہ مجمع الزوائد یاں کہ در اعصار ائمہ علیہم السلام بودہ انداز شیعیان اعتقاد پر عصمت ایشان نہ داشتہ اند بلکہ ایشان را علمائے نیکو کار میدانستہ اند چنانکہ رجال کشی ظاہر میشود ومع ذلک ائمہ علیہم السلام حکم بایمان بلکہ عدالت ایشان می کردند۔

۳۔ اختلاف کا سبب بھی جو کہ ائمہ نے اپنی امامت اور عصمت کا انکار بھی کیا ہے وہ انکار واقعی ہو یا ازراہ تفسیر۔ اصحاب ائمہ کا اختلاف اعمال میں اس حد کو پہنچا کہ علماء شیعہ کو بادل ناخواستہ اقرار کرنا پڑا کہ ان کا اختلاف اہلسنت کے ائمہ اربعہ یعنی امام ابوحنیفہ امام مالک امام شافعی امام حنبل کے باہمی اختلافات سے بدرجہا زیادہ ہے چنانچہ شیعوں کے مجتہد اعظم مولوی ولید طبع صاحب اپنی کتاب اساس الاصول بطور مکتبہ عہد شاہی ص ۱۶ پر لکھتے ہیں

۱۔ ائمہ سے جو مختلف حدیثیں خاصہ فقہ کے متعلق منقول ہیں وہ کتاب مشہور استبعاد اور تہذیب الاحکام میں پانچ ہزار احادیث سے زائد بیان کی گئی ہیں۔ اور اکثر ان حدیثوں میں شیعوں کے اختلافات علی کا بھی ذکر ہے دینی کسی عالم شیعہ نے کسی حدیث پر عمل کیا ہو کسی نے کسی پر یہ بات بہت مشہور ہے چھپ نہیں سکتی یہاں تک کہ اگر قرائم کے اختلاف کو ان احکام میں غور سے دیکھو تو ابوحنیفہ اور شافعی اور مالک کے اختلافات زیادہ اور بھی دیکھو گے کہ باوجود اس عظیم اختلاف کے ایک دوسرے سے ترک موالات نہیں کرتے ایک دوسرے کو گمراہ اور فاسق نہیں کہتا اور اپنے مخالفین سے بیزار ہی نہیں ظاہر کرتا۔

وقد ذكرت ما ذكره من هذه من الاحاديث المختلفه التي يختص الفقہ فی کتاب المبرور بالاستبصار و فی کتاب تہذیب الاحکام ما یزید علی خمسة الاف حدیث و ذكرت فی اکثرها اختلاف الطائفة فی العمل بها و ذلک لشہر من ان یحقی حق انک لو تأملت اختلافهم فی هذا الاحکام وجدته یزید علی اختلاف اہل ابی حنیفہ و الشافعی و مالک و وجدتمہم مع هذا الخلاف العظیم لم یقطع احد منهم کلاماً صاحبہ ولم ینتہ الی تضلیلہ و تفسیہ ذالیراً من مخالفہ۔

اپنے مجتہد اعظم کو اس جہالت کو خیر غور سے دیکھیں جو بعض اوقات واقعہ شیعوں کو یہ کہہ کر بھگتے ہیں کہ تمہارا انکار مجہدین دیکھو یہ اختلافات ہو سکتے کہ بجا اور صحیح ہو سکتے ہیں۔ هذا اخر الکلام والحمد لله رب العالمین

الْثَّانِي فِي مَعْرِفَةِ لِمَا يَتَرَكَّى

ع

الْمُنْحَرِبِينَ

نمبر سوم ملقب بہ

التَّائِبِينَ فِي نَتَائِجِ التَّقِيَّةِ

تقریکہ خطرناک نتائج دکھلا کر یہ بات روز روشن کی طرح ثابت کر دی گئی ہے کہ شیعوں کے اولین و آخرین اپنے ائمہ کا

کوئی اصلی مذہب نہیں بنا سکتے
بہتمام کارپردازان صحیفۃ النجم

کوی اصلی اند بهین بیاست
با تمام کار پردازان صحیفه انجم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
حامدًا واصلًا ومنتما

۱) بعد واضح ہو کہ الثانی من المائتین کا یہ تیسرا نمبر ہے حسین انشاء اللہ تعالیٰ تقیہ کے نتائج بیان کئے جائینگے اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے اس بیان کو ذریعہ ہدایت بنائے۔ آمین
پہلے دونوں نمبروں میں حسبِ میل اور شیعوں کی اعلیٰ ترین معتبر کتابوں سے ثابت کئے جا چکے ہیں۔
(۱) تقیہ کے معنی خلاف واقع کے یا خلاف اپنے اعتقاد کے کوئی بات کہنا جس کو جھوٹ بولنا کہتے ہیں یا کوئی کام کرنا۔

۲) تقیہ اور نفاق بالکل ایک چیز ہے اگرچہ شیعہ تقیہ اور نفاق میں بڑا فرق بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ تقیہ دین کے چھپانے اور بے دینی کے ظاہر کرنے کا نام ہے اور نفاق بالکل اسکے برعکس ہے۔ لیکن یہ فرق شیعوں کی ایک اصطلاح کی بنیاد پر ہے مسلمانوں کے نزدیک اپنی جن مذہبی باتوں کو شیعہ چھپاتے ہیں وہ خالص بے دینی ہیں اور جن باتوں کو وہ مسلمانوں کے سامنے ظاہر کرتے ہیں وہ یقیناً دین ہیں لہذا اسکے نفاق ہونے میں کچھ شک نہیں۔

۳) تقیہ اعلیٰ درجہ کا فرض اعلیٰ درجہ کی عبادت ہے دین کے ۱/۵ حصہ تقیہ میں ہیں اور جو تقیہ نکرے وہ بے دین و بے ایمان ہے۔

۴) ائمہ و انبیاء کا بلکہ خدا کا دین تقیہ کرنا ہے

۵) تقیہ کیلئے خوف جان وغیرہ کی شرط ہے نہ اور کسی معذوری و مجبوری کی تحدید ہے بلکہ ہر ضرورت پر تقیہ کا حکم ہے اور ضرورت کی تشخیص خود صاحبِ ضرورت کی رائے پر محمول ہے۔

۶) ائمہ شیعہ نے عقائد میں بھی تقیہ کیا ہے اور اعمال میں بھی۔ تقیہ میں اپنے امام معصوم ہونے کا بھی انکار کیا ہے فرائض بھی ترک کئے ہیں فعل حرام کا بھی ارتکاب کیا ہے جھوٹے فتوے دیئے ہیں حرام کو حلال اور حلال کو حرام بتلایا ہے ظالمین و بکاروں کی تعریف بھی کی ہے اور تعریف بھی انتہائی بیالغہ کے ساتھ۔

۷) ائمہ اپنے خلیفہ شیعوں کو ازراہ تقیہ غلط مسائل بتا دیا کرتے تھے اور کبھی یہ راز کھل جاتا تھا تو انشاءً فرماتے تھے کہ ہم نے تم کو فلان نقصان سے بچانے کیلئے ایسا کیا یا اس لئے ایسا کیا کہ تم میں باہم

اختلاف رہیگا تو لوگ تم کو ہمسے روایت کرنے میں سچا نہ سمجھیں گے اور اسی میں چاہے اور تھکائے غیرت پر
(۷) ائمہ علانیہ ہمیشہ عقائد و اعمال میں اپنے کو اہل سنت و جماعت ظاہر کرتے تھے اور اپنے شاگردوں کو
بھی مذہب اہل سنت و جماعت ہی کی تعلیم دیتے تھے۔ مذہب شیعہ کی تعلیمات جس قدر رائے شیعوں نے نقل
کی ہیں انکی بابت شیعہ راویوں کا یہ بیان ہے کہ ائمہ نے خلوت میں نہائی میں ہرے بیان فرمائی تھیں۔
(۸) بسا اوقات ائمہ نے ایسے مواقع میں تہیہ کیا ہے کہ وہاں ہرگز کسی قسم کی ضرورت کا شائبہ بھی
نہیں ہو سکتا مثلاً ان فروعی اجتہادی اعمال میں جنہیں خود اہل سنت کے مجتہدین باہم مختلف ہیں ایسے
فروعی اعمال میں جس شخص کا بھی چاہے جو پہلو اختیار کر لے کسی قسم کے خطرہ کا احتمال نہیں مگر ائمہ نے ایسے
مواقع میں بھی اپنا اصلی مذہب چھپایا اور اسکے خلاف عمل کیا۔

یہ آٹھ باتیں تو گزشتہ دونوں نمبروں میں ثابت ہو چکی ہیں ان کے علاوہ دو باتیں
اور بھی یہاں بیان کی جاتی ہیں۔

(۹) ائمہ سے جو حدیثیں منقول ہیں ان میں اختلاف بے حد و بے نہایت ہے اور خود علمائے شیعہ اقرار
کر چکے ہیں کہ ہر موقع میں یہ معلوم کر لینا کہ یہ اختلاف کس سبب سے آیا تہیہ کے باعث سے ہے یا کسی اور
وجہ سے طاقت انسانی سے بالاتر ہے۔

مولوی ولد ارعلی مجتہد اعظم شیعہ اساس الاصول ص ۱۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں

جو حدیثیں کہ ائمہ سے منقول ہیں ان میں بہت سخت
اختلاف ہے ایسی کوئی حدیث نہ ملیگی جسکے مقابل میں اسکے
خلاف حدیث نہ موجود ہو ایسی کوئی خبر نہ ملیگی جسکے مقابل
میں اسکی مخالف خبر نہ ہو۔ یہاں تک کہ یہ اختلاف
بعض ناقص لوگوں کیلئے مذہب شیعہ سے پھر جانے کا سبب
بن گیا جیسا کہ شیخ الطائفة نے تہذیب و تربیت کے متفرع
میں اسکی تصریح کی ہے۔ ان اختلافات کے اسباب
بہت ہیں مثلاً تہیہ اور وضعی حدیثوں کا بنایا جانا
اور سننے والے سے غلط فہمی کا ہونا اور

الاحادیث الماثورة عن الأئمة
مختلفة جداً لا يكاد يوجد حدّاً لا في
مقابلته ما ينافيه ولا يتفق خبر لا و
بازائه ما يضاده حتى صار ذلك
سبباً للرجوع بعض الناقصين عن
اعتقاد الحق كما صرح به شيخ الطائفة
في أوائل التمهيد الاستبصار و مناشي
لهذه الاختلافات كثيرة جداً من التقيّة
و الوضع و اشتباه السامع

منسوخ یا مخصوص ہو جانا یا مقید ہو جانا اور ان کے علاوہ بہت سے امور ہیں چنانچہ ان میں سے اکثر امور کی تصحیح ائمہ کی احادیث میں موجود ہے۔ اور ہر دو مختلف حدیثوں میں یہ امتیاز کرنا کہ یہاں اختلاف کا سبب کیا ہے اس طور پر کہ اس سبب کا علم یقین ہو جائے بہت دشوار اور انسانی طاقت سے بالاتر ہے جیسا کہ یہ بات پوشیدہ نہیں ہے۔

والنسخ والتخصیص والتقیید غیر
لهذه المذکورات من الامور الكثيرة كما
وقع التصريح على اكثرها في الاخبار
الماثورة عنهم وامتياز المناشئ بعضها
عن بعض في باب كل حديثين مختلفين
بحيث يحصل العلم واليقين بتعيين
المنشاء عسير جدا فوق الطاقة كما لا يخفى

(۱۰) ائمہ کے اصحاب نے ائمہ سے نہ اصول دین کو یقین کے ساتھ حاصل کیا نہ فروغ دین کو۔ علامہ شیخ مرتضیٰ فرامد الاصول مطبوعہ ایران ملت میں لکھتے ہیں۔

پھر یہ حواس شخص نے ذکر کیا ہے کہ اصحاب ائمہ اصول و فروغ کو یقین کے ساتھ حاصل کرنے پر قادر تھے یہ ایک دعویٰ ہے جو تسلیم کرنے کے لائق نہیں کہ از کم اسکی نہادت وہ ہے جو آنکھ سے دیکھی گئی اور اثر سے معلوم ہوئی کہ ائمہ صلوٰات السلام علیہم کے اصحاب اصول و فروغ میں باہم مختلف تھے اور اسکی سے بہت لوگوں نے ائمہ سے شکایت کی کہ آپ کے اصحاب میں اختلاف بہت ہے تو ائمہ نے انکو کبھی یہ جواب دیا کہ یہ اختلاف ان میں خود رہے نہ ڈالا ہے انکی جان بچائے کیلئے جیسا کہ حربز اور زرارہ اور ابو ایوب جزا کی روایتوں میں ہے اور کبھی یہ جواب دیا کہ یہ اختلاف جھوٹ بولنے والوں کے سبب پیدا ہو گیا ہے جیسا کہ فیض بن مختار کی روایت میں ہے وہ کہتے ہیں میں امام جعفر صادقؑ کو کہہ ائمہ مجھے آپ پر فدا کرنے سے کیسا

ثم ان ما ذكره من تمكن اصحاب الائمة
من اخذ الاصول والفروع بطريق
اليقين دعوى متنوعة واضحة المنع وقل
ما يشهد عليهما ما علم بالعين والاشرف
اختلاف اصحابهم صلوات الله عليهم
في الاصول والفروع ولذا اشكى غير
واحد من اصحاب الائمة اليهم اختلاف
اصحابه فاجابوا نائبا عنهم قائلوا الاختلاف
حقنا لما نأثمكم كما في رواية حريز و زرارة
وابي ايوب لجزا اخرى اجابوهم
بان ذلك من جهة الكذا بين كما
في رواية الفيض بن المختار قال قلت
لابي عبد الله جعلني الله فدايا ما هذا

اسے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ کے زمانے میں بھی حکام شریعتی نہ تھے نہ ان کو اختیار تھا کہ کسی حکم کو چاہیں منسوخ کر دیں

الاختلاف الذی بین شیعتکم قال وای
اختلاف یا فیض فقلت له انی اجلس
فی حلقہم بالکوفۃ واکاد اشک فی
اختلافہم فی حدیثکم حتی ارجع انی
الفضل بن عمر فو قفنی من ذلک علما
تستریح بہ نفسی فقال علیہ السلام
اجل کما ذکرک یا فیض ان الناس
قد اوتوا بالکذب علینا کان اللہ افترض
علیہم ولا یرید منہم غیرہ انی احدث
احدہم بحديث فلا یخرج من عندی
حتى یماولہ علی غیرنا ویلہ وذلک لانہم
لا یطلبون بعد ثبوتنا وحسبنا ما عندنا
تعالی وکل یحب ان یدعی ما سا وقرب
منہا سوا یتہم داود بن سمرحان ویتشکم
القمیین کثیرا من رجال نوادر الحکمۃ
معروف ووصفہ ابن ابی العوجاء انہ
قال عند قتلہ قد درست فی کتبکم
اربعة الاف حدیث مذکورۃ فی الرجال
وکذا ما ذکرہ یونس بن عبد الرحمن من
انہ اخذ احادیث کثیرۃ من اصحاب
الصادقین ثم عرضہا علی ابی الحسن الرضا
علیہ السلام فانکر منہا احادیث کثیرا غیر
ذلک مما یشہد بخلاف ما ذکرہ۔

اختلاف ہے جو آپ کے شیعوں کے آپس میں ہے امام نے فرمایا کہ
اے فیض کو نہا اختلاف میں نے عرض کیا کہ میں کو فیض اپنے
حلقہ دس میں بیٹھا ہوں تو انکی احادیث میں اختلاف
کی وجہ سے قریب ہوتا ہے کہ میں شک میں پڑ جاؤں یا نہ شک
میں فضل بن عمر کی طرف رجوع کرتا ہوں تو وہ مجھے ایسی
بات بتا دیتے ہیں جس سے میرے دل کو تسکین ہوتی ہے امام
نے فرمایا کہ اے فیض یہ بات سچ ہے لوگوں نے ہم پر اتنا ہڑائی
بہت کی کہ اگر خدا نے ان پر جھوٹ بولنا فرض کر دیا ہے
اور ان سے سوا جھوٹ بولنے کے اور کچھ نہیں چاہتا میں انہیں سے
ایک سے کوئی حدیث بیان کرتا ہوں تو وہ میرے پاس سے
اٹھ کر جائیں پہلے ہی اسکے مطلب میں تحریف شروع
کر دیتا ہے یہ لوگ ہماری حدیث اور ہماری محبت کے آخرت کی
نعمت نہیں چاہتے بلکہ ہر شخص پہ چاہتا ہے کہ وہ سزا بخوائے
اور انکی قریب داود بن سمرحان کی روایت ہے۔ اور ابی قمر
کا نو اور اٹھتے کے بہت راویوں کو مستثنیٰ کر دینا مشہور ہے
اور ابی العوجاء کا قصہ کتب رجال میں لکھا ہے کہ انہوں نے
اپنے قتل کے وقت کہا کہ میں تمہاری کتابوں میں چار ہزار
حدیثیں بنا کر درج کر دی ہیں۔ اسی طرح وہ واقعہ جو یونس
بن عبد الرحمن نے بیان کیا ہے کہ انھوں نے بہت سی حدیثیں
امام کے اصحاب کے حاصل کیں پھر انکو امام رضا علیہ السلام
کے سامنے پیش کیا تو انھوں نے انہیں سے بہت سی حدیثیں
انکار کر دیں انکے علاوہ اور بہت واقعات ہیں جو اس شخص کے
دعویٰ کے خلاف شہادت دیتے ہیں۔

شیعون کے مجتہد اعظم مولوی دلدار علی نے تو اس سے بھی زیادہ نفیس بات لکھی کہ اصحاب ائمہ پر یقین کا حاصل کرنا واجب بھی نہ تھا چنانچہ اس اصول ۱۲۴ میں لکھتے ہیں۔

لا نسلم اھم کانوا مکلفین بتحصیل القطع
والیقین كما یظهر من حجة اصحاب الائمة
بل انھم کانوا ماموسین باخذ الاحکام
من الثقة ومن غیرھم ایضا مع قیام قرینة
تفیذ الظن كما عرفت مرارا بانحاء مختلفة
کیف ولو لم یکن الامر عندك لازم
ان یكون اصحاب ابی جعفر والصادق
الذین اخذیونس کتبھم وسمع
احاد یتھم مثلاً لھا لکین مستوجبین
النار وھکذا حال جمیع اصحاب الائمة
فانھم کانوا مختلفین فی کثیر من المسائل
الجزئیة الفرعیة كما یظهر ایضا من کتاب لعدہ
وغیرہ تدعرفہ ولم یکن احدھم فاطعاً لآخرہ
الاخر فی مستمسک كما یظهر ایضا من کتاب لعدہ
وغیرہ لندکر فی هذا المقادیرۃ راھا محمد بن یعقوب الکلینی
انکافانھا مفیدۃ لما نحن بصدۃ ورجو ان اللہ ان یتھم بہا قلوب
المرتبین بحصل العلم بالحق حقیقۃ ما ذکرنا فقول
قال ثقة الاسلام فی الکافی علی بن ابراھیم
عن الشریع بن الریبع قال لم یکن ابن ابی
عمیر یعدل بھشام بن الحکم شیئاً ولا یقب

ہم نہیں ماننے کہ اصحاب ائمہ پر لازم تھا کہ یقین حاصل کریں
چنانچہ اصحاب ائمہ کی روش سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے بلکہ
اصحاب ائمہ کو حکم تھا کہ احکام دین متبرادر غیر متبرک قسم کے
لوگوں سے حاصل کر لیا کریں بشرطیکہ کوئی قرینہ مفید ظن نہ ہو
ہو جیسا کہ بارہا تم کو مختلف طریقوں سے معلوم ہو چکا ہے اور
اگر ایسا نہ ہو لازم آئے گا کہ امام باقر اور امام صادق
کے صحابہ جنکی کتابوں کو دیکھنے لیا اور انکی حدیثوں کو
سننا ملک ہونے والے اور تحقیق دوزخ ہون اور یہی حال
تمام اصحاب ائمہ کا ہو گا کیونکہ وہ بہت سے مسائل جزئیہ
فرعیہ میں باہم مختلف تھے چنانچہ کتاب لعدہ وغیرہ سے
ظاہر ہے اور تم اس کو معلوم کر چکے ہو اور انہیں سے کوئی
فخص اپنی مخالف کے روایت کی تکذیب نہ کرتا تھا جیسا
کہ کتاب لعدہ وغیرہ سے ظاہر ہے اور ہم اس مقام پر
ایک روایت کو ذکر کرتے ہیں جسکو محمد بن یعقوب کلینی نے کافی
میں ذکر کیا ہے وہ روایت ہمارے مقصود کیلئے مفید ہے اور ہم ائمہ
امید کرتے ہیں کہ اس روایت ایمان والوں کے قلوب کو طمینان
حاصل ہو گا اور جو کچھ ہم نے بیان کیا اسے حق ہو گا یقین انکو
ہو جائیگا لہذا ہم کہتے ہیں کہ ثقہ الاسلام نے کافی میں بیان
کیا ہے کہ علی بن ابراھیم شریع بن یح سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں
کہ ابن ابی عمیر ہشام بن حکم کی بہت عزت کرتے تھے انکے برابری کو

لے اسی حضرت ہشام کی باتیں کچھ رسول اللہ کے اصحاب دوزخ ہو گئے تو باقر و صادق کس شمار میں ہیں ۱۲

تبیانہ ثم انقطع عنه وخالفه وكان سبب
لك ان ابامالك الخضرى كان احد رجلا
شام وقع بينه وبين ابن ابي عمير ملاحا
شي من الامامة قال ابن ابي عمير الدنيا
عليها الامام من جهة الملك وانما
ولي بها من الذين هم في ايديهم وقال
بوما لك كذا لك املاك الناس لهم الا
نكح الله به للامام الفخري والخمس المغنم
ذلك له وذلك ايضا قد بين الله للامام
ين يضعه وكيف يصنع به فترا ضيا بهشام
ن الحكم وصار اليه فحكم هشام لا بي
مالك علي ابن ابي عمير فغضب ابن ابي
عمير وهو هشام ما بعد ذلك فانظروا يا
ولي الا لبا ب واعتبروا يا ولي الابصار
ان هذه الاشخاص الثلاثة كلهم كانوا
من ثقات اصحابنا وكانوا من اصحاب الصلوات
الكاظم والرضا عليهم السلام وكيف
وقع النزاع بينهم حتى وقعت الهجرة
نما بينهم مع كونهم متمكنين
من تحصيل العلم واليقين عن جناب
الائمة -

نه سمعتموه تھے اور بلاناغہ ان کے پاس آمد و رفت رکھتے
تھے پھر ان سے قطع تعلق کر لیا اور ان کے مخالف ہو گئے
اور اسکا سبب یہ ہوا کہ ابو مالک حضری جو ہشام کے راویوں میں
ایک شخص ہیں ان کے اور ابن میر کے درمیان میں مسئلہ امامت کے
متعلق کچھ بحث ہو گئی۔ ابن ابي عمیر کہتے تھے کہ دنیا سب کی سب
امام کی ملک ہے اور امام کو تمام اشیا میں تصرف کا حق ان
لوگوں سے زیادہ ہے جبکہ قبضہ میں وہ اشیا ہیں
ابو مالک کہتے تھے کہ لوگوں کی املاک انہیں لوگوں کی ہیں
امام کو صرف اسی قدر ملک کا جو اللہ نے مقرر کیا ہے یعنی فی اول
خمس اور غنیمت اور اسکے متعلق بھی اللہ نے امام کو
بتا دیا ہے کہ کمان کمان صرف کرنا چاہیئے اور کس طرح صرف
کرنا چاہیئے۔ آخر ان دونوں نے ہشام بن حکم کو
بیج بنایا اور دونوں ان کے پاس گئے ہشام نے اپنے شرکاء
ابو مالک کے موافق اور ابن ابي عمیر کے خلاف فیصلہ کیا اس پر ابن
ابی عمیر کو غصہ آگیا اور اسکے بعد انھوں نے ہشام سے قطع
تعلق کر دیا۔ پس اس صاحبان عقل دیکھو اور اس صاحبان
بصیرت عبرت حاصل کرو یہ تینوں اشخاص ہمارے معتبر
اصحاب میں سے ہیں اور امام صادق و امام کاظم و امام رضا کے
اصحاب ہیں انہیں امام کی طرح جھگڑا ہوا ایسا تک باہم قطع تعلق
ہو گیا باوجودیکہ انکو قدرت حاصل تھی کہ جناب ائمہ سے اپنی نزاع
کا فیصلہ کر آ کر علم و یقین حاصل کر لیتے۔

ان دونوں عبارتوں کے چند قابل قدر فوائد حسب ذیل ہیں۔

۱۔ اصحاب ائمہ پر باوجود قدرت کے علم و یقین حاصل کرنے کا فرض نہ ہوتا ایک ایسی بات ہے کہ

غالباً ہر شیعہ کے عجائبات میں بہت عزت کی نظر سے دیکھی جائیگی کیا کوئی شیعہ صاحب اسکی کوئی وجہ بتا سکتا ہے کہ باوجود قدرت کے علم و یقین کا حاصل کرنا ان پر کیوں فرض نہ تھا۔

اصل یہ ہے کہ شیعوں کو بڑی مشکل یہ درپیش ہے کہ اگر اصحاب ائمہ پر علم و یقین حاصل کرنے کو فرض کیے ہیں تو انکے باہمی اختلافات کا کیا جواب ہیں امام زندہ موجود ہیں لوگوں کی آمد و رفت انکے پاس جاری ہے مگر انکے اصحاب مسائل دینیہ میں لڑتے جھگڑتے ہیں نوبت ترک کلام و سلام تک آجاتی ہے کوئی امام سے جا کر اس مسئلہ کا تصفیہ نہیں کرتا بلکہ امام کو چھوڑ کر اربے غیرے بیچ بناتے جاتے ہیں لہذا اس مشکل کے حل کرنے کا بہترین طریقہ یہی تجویز کیا گیا کہ اصحاب ائمہ پر علم و یقین حاصل کرنے کی فرضیت ہی سے انکار کر دیا جائے۔

ف ائمہ کے اصحاب بلاد وسطہ امام سے علوم حاصل نہ کرتے تھے بلکہ ثقہ غیر ثقہ کوئی بھی ان کو مل جاتا اس سے احکام دین سیکھ لیتے تھے اور انکے لئے ائمہ کا حکم ہی تھا۔

یہ بات کس قدر حیرت انگیز ہے کہ امام معصوم زندہ موجود ہیں لوگ ان سے استفادہ کر سکتے ہیں مگر اصحاب امام اس طرف رخ بھی نہیں کرتے اور ہر فاسق و فاجر سے جو انہیں مل جاتا ہے علم دین حاصل کر لیتے ہیں۔ کیا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں بھی کوئی شیعہ ایسی مثال دکھلا سکتا ہے کہ انھوں نے باوجود قدرت کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ کر کسی اور سے علم دین حاصل کیا ہو اور وہ بھی فاسق و فاجر سے۔

شیعہ ایسا کہنے پر مجبور ہیں اگر ایسا نہ کہیں تو اصحاب ائمہ کے باہمی اختلاف کا کیا جواب دے سکتے ہیں اگر اصحاب ائمہ کے جمیع علوم کا ائمہ سے ماخوذ ہونا تسلیم کر لیں تو پھر یہ عقدہ لایحل ہو گا کہ ائمہ کی زندگی ہی میں ان میں باہم اس قدر شدید اور کثیر اختلاف کیوں تھا۔

ف اصحاب ائمہ میں باہم لڑائی ہوتی تھی اور خوب ہوتی تھی اور اسکی بنا محض نفسانیت پر

ہوتی تھی اور آخری نوبت یہاں تک پہنچتی تھی کہ تمام عمر کیلئے آپس میں سلام و کلام ترک ہو جاتا تھا تین تین اماموں کی صحبت سے مشرف ہوتے اور اس نزاعی مسئلہ کا تصفیہ نہ ہوتا تھا نہ آپس میں صلح ہوتی تھی۔ خیر یہ تو سب کچھ ہوتا تھا جو ہوتا تھا لائق عبرت بات یہ ہے کہ شیعہ ان لڑنے والوں میں سے ہر فریق کو اپنا پیشوا مانتے ہیں کسی ایک کی طرف ہر

بہار

دوسرے کوبرا انہیں کہتے بخلاف اسکے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کرام ہیں اگر باہم اس قسم کی کوئی بات پیش آئی ہے تو اس موقع پر شیعوں نے بات کا تکرار نہایت بین اپنی ساری طاقت ختم کر دی ہے اور ایک فرقہ کا طرفدار بنکر دوسرے کو برا بھلا کہنا نہایت ضروری قرار دیا ہے کہتے ہیں کہ ناممکن بات ہے کہ کوئی شخص دونوں ٹوٹے والوں سے تعلق رکھ سکے۔ یہاں سے صاف نظر آتا ہے کہ شیعوں کی نظر میں اپنے خانہ ساز ائمہ کے صحبت کی تو عزت ہے مگر رسول کے صحبت کی کچھ بھی عزت نہیں کیا ایمان ہی کا نام ہے۔ استغفر اللہ

فہم سو لوی دلداری علی اپنی تقریر میں فرماتے ہیں کہ اگر ہم علم یقین کا حامل کرنا فرض قرار دیں تو لازم آئے گا کہ امام باقر و امام صادق کے اصحاب نابکار اور دوزخی ہو جائیں اس تقریر سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعوں کے نزدیک امام باقر و امام صادق کے اصحاب کا دوزخی ہونا ایسا امر محال ہے کہ کسی طرح اسکو فرض بھی نہیں کر سکتے مگر سید لایا جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخی ہونا محال کیا معنی متبعہ بھی نہیں بلکہ ضروری و نہایت ضروری ہے اہل اسلام خدا کیلئے انصاف کرو کہ کیا ایمان اسلام کا تقاضا یہ مقام عبرت ہے کہ علم یقین کے تحصیل کا باوجود قدرت کے فرض نہ ہو کسی خلاف عقل بات ہے جسکا نتیجہ یہاں تک پہنچا ہے کہ ائمہ کا وجود ہی عیث اور بیکار ہو جائے مگر شیعوں نے اپنے خانہ ساز ائمہ کے اصحاب کے دوزخی مان لینے کے مقابل میں اس خلاف عقل بات کو کس طرح قبول کر لیا؟ احتیاج کیا کوئی انصاف

ان دس باتوں کو جواب پر بیان ہو

اچھی طرح ذہن نشین کر کے اپنی عقل سے اگر کوئی شخص کام لے گا تو یقیناً نہایت صحیح فیصلہ مذہب شیعہ کے متعلق کر سکے گا۔

یہ دس باتیں جو بیان ہوئیں انہیں مذہب شیعہ کی کسی خاص روایت پر گرفت نہیں ہے بلکہ پورے مذہب یا پورے فن روایت سے جو کچھ نتائج نکل سکتے ہیں وہی پیش کئے گئے ہیں۔

شیعوں کا دعویٰ یہ ہے کہ ان کا مذہب یعنی ان کے عقائد و اعمال ائمہ اہل بیت کے تعلیم کے ہوئے ہیں لیکن ان دس باتوں کے ہوتے ہوئے دنیا کی کسی عدالت سے انکو دگری نہیں مل سکتی کسی انصاف کی کجبری میں ان کا یہ دعویٰ سچا نہیں سمجھا جاسکتا۔

ایک سوئی سی بات ہے اسکو یوں سمجھنا چاہیے کہ امام باقر و امام جعفر صادق یا دوسرے ائمہ کی بابت

شیعہ سنی میں اختلاف ہے سنی ان کو اپنا ہم مذہب بیان کرتے ہیں شیعہ ان کو اپنا ہم مذہب کہتے ہیں۔ فریقین کے اس اختلاف کی بنیاد محض اپنے اپنے راویوں کے بیانات پر ہے ایک طرف شیعہ راوی ہیں جو کہتے ہیں کہ ان ائمہ نے ہم کو مذہب شیعہ کی تعلیم دی ہے لیکن کوٹھری کے اندر تنہائی میں جہاں سوا ہمارے کوئی بھی نہ تھا ہم کسی کے سامنے ائمہ سے نہ اپنی بیان کی تصدیق کرا سکتے ہیں اور نہ اپنے موافق کوئی گواہی پیش کر سکتے ہیں۔ دوسری طرف سنی راوی ہیں جو کہتے ہیں کہ ان ائمہ نے ہم کو مذہب اہل سنت کی تعلیم دی اور تعلیم علانیہ مجمع عام میں بھی دی اور تنہائی میں بھی دی جس کا چرچہ ہمارے ساتھ چلے ہم ائمہ سے اپنے بیان کی تصدیق کرا سکتے ہیں نیز دوسری شہادتیں بھی پیش کر سکتے ہیں کبھی کبھی ایسا موقع بھی پیش آیا کہ شیعہ راویوں کو امام کے سامنے جانا پڑا تو امام نے انکی تکذیب کر دی اور شیعوں ہی کی تائید کی۔

پس اب خدا کیلئے بتاؤ کہ ایک تیسرا شخص یا تاوانصاف کس فوج کی بات پر اعتبار کر سکتا ہے کیا وہ شیعہ راویوں کو سچا مان کر خدا کی دی ہوئی نعمت عظمیٰ یعنی عقل کو مطلق کر دینے کا مجرم بننا گوارا کرے گا۔ یقیناً دنیا میں کوئی عقلمند ایسا نہ ملے گا جو ایسی حرکت کا ترکیب ہو

حیرت کی کوئی انتہا نہیں رہتی جب کوئی شخص شیعوں کو یہ دعویٰ کرتے ہوئے سنتا ہے کہ ہمارا مذہب عقل کے مطابق ہے اور اسکے بعد مذہب شیعہ کی اس حقیقت سے واقف ہوتا ہے۔

بلاشبہ کہا جاسکتا ہے کہ عقل کے اس قدر خلاف دنیا میں کوئی مذہب نہیں ہو سکتا جس قدر کہ مذہب شیعہ ہے۔ بھلا کون ایسا ہو سکتا ہے جو مذہب کو ایک راز قرار دے اور گو اس راز کے نقل کرنے والے نہ اپنے موافق کوئی شہادت پیش کر سکیں نہ صاحب راز سے تصدیق کرا سکیں اور گو اس راز کے خلاف علانیہ کی منغولات موجود ہوں تب بھی وہ اس راز کو مان لے۔

شیعہ ادمہ ادمہ ہر کی باتوں پر تو تقریر تحریر کرتے رہتے ہیں لیکن اپنی اس بنیاد مذہب پر غور کرنے کیلئے یا اسکا جواب دینے کیلئے کوئی شیعہ کبھی آمادہ نہیں ہو سکتا۔

اس وقت دو پہلو ہمارے سامنے ہیں۔

اول یہ کہ شیعہ راویوں کو ہم مغتری و کذاب قرار دین اور جس قدر تعلیمات مذہب شیعہ کی انھوں نے ائمہ کی طرف منسوب کی ہیں ان کو محض کذب و دروغ مانیں۔ اس صورت میں بھی مذہب شیعہ کا نام اُھر دنا بگڑ جاتا ہے اسلئے کہ اس مذہب کی تمام بنیاد انہیں روایات پر ہے جو زرارہ ابو بصیر ابن ابی نعیم

وغیر ہم نے بیان فرمائی ہیں۔ اس مذہب کا ایک حرف بھی قرآن شریف ثابت نہیں ہوتا بلکہ قرآن شریف تو اس مذہب کی جنگی کر رہا ہے بخلاف اہل سنت و جماعت کے کہ ان کے مذہب کا جزد و عظم یعنی عقائد کا حصہ تو قرآن مجید سے ثابت ہے رہا جزد و غیر یعنی اعمال وہ الیتہ روایات پر موقوف ہے لیکن اس میں بھی اکثر و بیشتر اعمال کا ثبوت روایات متواترہ المعنی اور تعامل سے ہو جاتا ہے۔

دوم یہ کہ شیعوں کو ہم سچا مبین اور جو کچھ انھوں نے ائمہ کے خلوتکدہ راز کی خفیہ تعلیمات متعلق بیان فرمایا ہے اس کو بے کم و کاست وحی آسمانی کے مانند واجباً لقبول قرار دین۔ اس صورت میں خود ائمہ کا دین و مذہب اس قدر مشتبہ ہو جاتا ہے کہ شیعوں کے اولین و آخرین مل کر پھر نہیں بتا سکتے ہیں کہ ان ائمہ کا مذہب کیا تھا جب کسی شخص کی عادت یہ ہو کہ کسی خوف یا صلت سے اپنے مذہب کے متعلق محتلف لوگوں سے بیان کیا کرتا ہو اور اچانک او اتفاقاً انہیں بلکہ اکثریت روزمرہ اسکایسی تیرہ ہو اسکی بابت کیسے یقین ہو سکتا ہے کہ اصلی مذہب اس شخص کا کیا تھا۔

ملکن ہے کہ ائمہ شیعوں سے ڈرنے رہے ہوں اور جب دیکھتے ہوں کہ اس وقت تنہائی ہے اور فقط نسیم ہی میرے پاس ہیں اس وقت مارے خوف کے انہیں کے موافق باتیں اٹنے کرتے ہوں اور ہو سکتا ہے کہ دراصل وہ عیسائی یا مجوسی ہوں یا اپنے آبائی سابقین کے مذہب بت پرستی پر ہوں لیکن دیکھتے تھے کہ ہر مسلمانوں کی حکومت قائم ہے اگر اپنے اصلی مذہب کا اظہار کریں تو جان کا خطرہ ہے اس لئے اپنے کو مسلم کہہ دیتے ہوں اور نماز روزہ کی پابندی کرتے ہوں۔

رہا یہ خیال کہ شیعوں سے ڈرنے کی کوئی وجہ اس زمانہ میں نہ تھی ڈر اور خوف ان لوگوں سے ہو سکتا ہے جنکے ہاتھ میں حکومت کی باگ ہو اور یہ بات اس وقت اہل سنت میں تھی نہ شیعوں میں تو جواب اسکایہ ہے کہ ڈر اور خوف کا صرف اہل حکومت ہی کی طرف ہونا خلاف مشاہدہ ہے بسا اوقات غیر اہل حکومت سے اس قدر خوف ہوتا ہے کہ اہل حکومت سے نہیں ہو سکتا حکومت والے جو کچھ کرتے ہیں کسی آئین و قانون کے ماتحت ہو کر کرتے ہیں اور غیر اہل حکومت جس قدر بد معاشی کے اغفال بے قاعدہ دہے اصول کر بیٹھتے ہیں اہل حکومت کی طرف ہٹکا تصور بھی نہیں ہو سکتا۔ خصوصاً جبکہ پوپ و پاپا کا قتل انکی توہین و تذلیل انہیں شیعوں کے ہاتھ سے وقوع میں آ رہی تھی تو ان سے ائمہ کا ذہانت ہی قہر قیاس ہے۔

ائمہ کا مذہب اس تعلقہ نے ایسا مشتبہ کر دیا ہے کہ اگر اسی ایک مسئلہ پر کوئی شخص غالی الذہن ہو کر

انصاف کے ساتھ غور کرے تو اپنی ہمت پر شک کا بطلان اظہار من الشس ہو جائے۔
حضرت شیخ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

و از ان جہت کہ امت متفق است بر آنکہ امام حق
بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یکے ازین دو
کس بود پس می گوئیم کہ مرتضیٰ امام بود زیرا کہ
متواتر شد کہ در ایام خلافت خود مکرر گفت خیر
ہذا کلامہ ابو بکر فتح عمر و ابن قول و خالی از
سہ احتمال نیست۔ قلب او باریان موافق بود
درین قول و ہوا کجی و بہ یثبت المطلوب
باعتقاد امت خلافت او لیکن بغیر ضرورت و بغیر تقیہ
تقیہ یا جمع این سخن مے گفت و با جمع خلافت این
پس مدلس و خائن و امہ باشد و مدلس و خائن و امہ
لا اقل امامت نباشد۔ یا تقیہ بود و تقیہ در خلافت
و جمع نہ ار دو مہند اگر اگر امہ بودہ است
مے بالست کہ بر تد راکراہ الکفای کرد چندی
میانہ نمے نمود۔ و اگر تقیہ با وجود خلافت و
شجاعت و شوکت و قیام بقالی جمع اہل ارض
جائز باشد مے توان گفت کہ با جمع کہ باشند
بدے بودند در حقینہ بنا بر تقیہ انکارہ سخن می نمود
پس کلام خیر الامۃ متحقق است و خلافت او تقیہ
مے توان گفت کہ اظہار اسلام و نماز پنجگانہ
خواندن و از روزخ ترسیدن ہمہ بنا بر تقیہ مسلمین
بود و شک نیست تفرق قوم نہر کہ اسلام اشد بود

اور اس طریق سے کہ تمام امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امام ہر حق یا حضرت صدیق تھے
یا حضرت مرتضیٰ۔ تو ہم کہتے ہیں کہ حضرت مرتضیٰ امام نہ تھے
کیونکہ یہ بات تواتر ثابت ہے کہ انھوں نے اپنی خلافت کے زمانے میں
بار بار فرمایا کہ اس امت میں سب سے بہتر ابو بکر ہیں۔ اور ان کے بعد عمر
حضرت علی کا یہ قول تین حوالے سے خالی نہیں ہے۔ ایک یہ کہ
اس عمل میں ان کا دل زبان کے ساتھ موافق تھا اور یہی حق ہے اور دوسری
ہمارے قصص و ثابت ہوئے۔ دوسرے یہ کہ حضرت علی کا عقیدہ اسکے
خلاف تھا مگر وہ بغیر ضرورت کے اور بغیر تقیہ کے کسی جماعت کے یہ بات کہتے تھے
اور کسی جماعت کے اسکے خلاف کہتے تھے۔ اس صلحت میں حضرت علی کا
فہمی و رخصان اور ضعیف الراہی ہونا لازم آئیگا اور ایسا متفقہ بات
کے لائق نہیں ہو سکتا تیسرے یہ کہ حضرت علی کا یہ قول تقیہ کی حالت
میں تھا مگر تقیہ اپنی خلافت کے زمانہ میں محض یہود ہے اور ایمان ہمہ گروہی
مجوسی تھی تو چاہیے تھا کہ جعفر مجوسی تھی اس کے مطابق شیخین کی تفریق
کرتے ساتھ ممانت نہ کرتے اور اگر باوجود خلیفہ ہونے شجاع ہونے اور صاحب
شوکت ہونے اور تمام اہل ملک کے لڑائی کیلئے آمادہ ہوئے بھی تقیہ جائز ہو تو
کہا جا سکتا ہے کہ جو لوگ شیخین کے دشمن تھے تنہائی میں حضرت علی سے ڈر کر
بطور تقیہ شیخین کا انکار کرتے تھے پس شیخین کی تعریف جو انھوں نے کی انکا
اصلی عقیدہ یہی ہے اور اسکے خلاف جو کچھ کہا وہ تقیہ ہے۔ اور یہ بھی کہا جا سکتا
ہے کہ اسلام کا ظاہر کرنا اور پنجگانہ نماز پڑھنا اور روزے ڈرنا یہ سب
ایمیں مسلمانوں کے تقیہ کی بنا پر ہوں اس میں شک نہیں کہ جو حضرت علی سے اسلام

وہ شیخین کے زکار کی نفرت کے زیادہ سخت ہوتی ہیں حضرت علی کے بیان کا اعتبار نہ رہا ہامت کا کیا ذکر اور یہ سب باتیں ایسے بُرے نتائج تک پہنچاتی ہیں کہ کوئی مسلمان انکا خیال بھی نہیں کر سکتا پس ثابت ہو گیا کہ خلافت حضرت صدیق کی حق تھی اور انکے بعد حضرت فاروق کی حق تھی بعینہ اسی دلیل سے۔

از متفرسبب انکار شیخین پس امن از اسلام اور برسات چہ جای امامت و این ہمہ بقبا حاتمے میکشد کہ پیچ مسلمانے خیال آن نے تواند کرد۔ پس ثابت شد کہ خلافت حق صدیق ہو و بعد ملے ان حق فاروق بہ ہین لیل بعینہ (ازادہ الحقا مقصد اولیٰ ملکہ)

یہ جو کچھ نتائجِ تفسیقہ کے بیان کئے گئے ان کو ائمہ تک پہنچا کر اس لئے ختم کر دیا گیا کہ فیہون کا دعویٰ بھی انھیں کی طرف انتساب کا ہے اور اسی وجہ سے اپنے کو امامیہ کہتے ہیں۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی تعلق اور کوئی واسطہ ان کو نہیں ہے ان کی کتابوں میں شاذنا دردی کہیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث ملتی ہے ورنہ یہی تقریر رسول کے متعلق بھی ہو سکتی ہے۔

تقیہ کے ایجاد کرنے سے مذہبِ شیعہ کے خوش مزاج مصنفون کا مقصد تو یہ تھا کہ جس مذہب کو وہ ائمہ کے نام سے رواج دینا چاہتے تھے ائمہ کے جو افعال یا اقوال یا احوال کھلم کھلا اس مذہب کے خلاف ہیں اور وہ حد تو اترو کہ پونج گئے ہیں انکا انکار بھی نہیں ہو سکتا اور کوئی تاویل بھی ان کی نہیں ہو سکتی ان کا جواب دیا جائے مثلاً حضرت علی مرتضیٰ کا تینوں خلفاء کے ہاتھ پر بیعت کرنا پانچویں وقت ان کے پیچھے تاز پڑھنا اپنے زمانہ خلافت میں ہی ان کی بیعت تعریف کرنا۔ اپنی صاحبزادی حضرت فاطمہ زہرا کی تخت جگر ام کلثوم کا حضرت فاروق کے نکاح میں دینا وغیرہ وغیرہ مگر ان کی بدقسمتی کہ تقیہ نے اس تشکل کو تو حل کیا یا نہ کیا دوسرے مشکلات میں ان کو ایسا پھنسا دیا کہ اب رہائی ناممکن ہے۔

فیہون کیلئے یہ آسانی تو خوب پیدا ہو گئی اور اس پر وہ بہت نازان ہیں کہ جہاں کسی عالم اہل سنت نے ان کی سبتر کتابوں سے کوئی قول یا فعل حضرت علی مرتضیٰ کا یا کسی امام کا مذہبِ شیعہ کے خلاف پیش کیا تو فوراً کہہ دیا کہ یہ تقیہ ہے۔

علامہ ابن روز بہان نے جب کتاب ابطال الباطل میں فرمایا کہ ”متعہ اگر حلال تھا اور حضرت عمر نے اپنی راہی سے اسکو حرام کر دیا تھا تو حضرت علی نے اپنے زمانہ خلافت میں کیوں اس کے

حلال ہونے کا اعلان نہ فرمایا، تو اسکے جواب میں قاضی نور اللہ فوستری نے حقائق الحق میں بے تامل یہی تقیہ کا عذر پیش کر دیا۔ یحییٰ تحفہ رحمۃ اللہ علیہ نے جب بیچ البلاغ سے حضرت علی کے وہ خطبے اور فرامین پیش کئے جنہیں حضرات خلفائے ثلاثہ کی تعریف ہے تو شیعوں کے سلطان العلماء مولوی سید محمد جہت پر بڑی صفائی کے ساتھ یہی تقیہ کا گیت گایا۔ بوارق میں فرماتے ہیں کہ اگر جناب امیر علیہ السلام حضرت معاویہ کے خط میں ایسے مضامین نہ لکھتے تو آپ کے ساتھی آپ کو سرنگون کر دیتے۔ کتب شیعہ میں زیادہ تر اقوال امام باقر و امام جعفر صادق کے ملتے ہیں شیعوں کا بیان ہے کہ ان دونوں اماموں نے مذہب شیعہ کی علانیہ تعلیم دی اور ان کے نام جو صحیفہ خدا کی طرف سے آیا تھا اس میں حکم تھا کہ تم تقیہ نہ کرو اور اللہ کے سوا کسی سے نہ ڈرو مگر عجیب تا شا ہے کہ ایک طرف تو یہ کہتے ہیں اور دوسری طرف یہ دیکھتے ہیں آتا ہے کہ ان دونوں اماموں کے اقوال جس قدر تقیہ پر محمول کئے گئے ہیں کسی دوسرے امام کے بقدر نہیں۔ مولوی حامد حسین استقصاء الافہام میں فرماتے ہیں کہ ان دونوں اماموں کے صحیفہ کا مطلب یہ نہیں ہے کہ تقیہ بالکل نہ کرو بلکہ اس کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ بہ نسبت دوسرے ائمہ کے تقیہ کم کرو۔

الختصر تقیہ ہر اڑھ وقت میں کام آتا ہے اور ہر لانیل مشکل کو حل کر دیتا ہے لیکن جب آخری نتیجہ پر پہنچے اور پوچھا گیا کہ حضرت آپ کے ان ائمہ کا مذہب کیا تھا جب انکی حالت یہ تھی کہ شیعوں کے سامنے سنی اور شیعوں کے سامنے شیعہ تو یہ پتہ کیسے چلے کہ ان کا اصلی اعتقاد کیا تھا بس اس سوال کو سن کر بڑے سے بڑے جا کے دشمن کے بھی حواس مختل ہو جاتے ہیں اُس وقت فہمت الذی کفر کا نقشہ پیش نظر ہو جاتا ہے۔

مجھے خیال نہیں ہوتا کہ علماء شیعہ میں کسی نے اس مشکل کی عقدہ کشائی پر توجہ کی ہو لیکن غالباً مولوی حامد حسین کو حضرت مولانا شاہ دلی الدہ محدث دہلوی اور مولانا حمید علی مصنف منتہی الکلام رحمۃ اللہ علیہما کی تحریرات نے خواہ مخواہ اس وادی میں گھینچا چنانچہ استقصاء الافہام میں لکھتے ہیں کہ

علمائے شیعہ نے صاف صاف تصریح اس بات کی کی ہے کہ ائمہ علیہم السلام نے جس معاملہ میں تقیہ

اعلام اہل حق تصریحات صریحہ فرمودہ اند
باین کہ ائمہ علیہم السلام در ہر امر کہ تقیہ

کر دہ اندر سبق ہو و اظہار حق یعنی اولاً امر حق
را اظہار کرے کر دنا ماحجت تمام شود بعد آن نابہ
رعایت مصالح تقیہ فرمودند۔
کیا ہے وہ تقیہ اظہار حق کے بعد تھا یعنی پہلے وہ امر حق کو
ظاہر کر دیتے تھے تاکہ حجت پوری ہو جائے بعد اس کے
مصلحتی رعایت کر کے تقیہ فرماتے تھے۔

مطلب یہ ہوا کہ ائمہ کے تقیہ کرنے سے ائمہ کا اصلی مذہب شیعہ نہیں ہو سکتا کیونکہ ائمہ جس مسائل
میں تقیہ کرتے تھے اس میں پہلے وہ اظہار حق کر دیتے تھے۔

اول تو اس جواب سے وہ شبہہ کیسے رفع ہوا اس کو مولوی حامد حسین صاحب یا ان کے
معتقدین ہی کچھ سکتے ہیں اور تو دنیا میں کسی کے سمجھ میں نہیں آ سکتا۔ اچھا مان لیا کہ پہلے وہ اپنا
اصلی مذہب بیان کر دیتے تھے اس کے بعد تقیہ کرتے تھے تو اس سے کیا ہوا۔ کیا پہلے سچ بول کر
اسکے بعد جھوٹ بولنے سے پہلا سچ ختم نہیں ہو جاتا۔

دوسرے یہ مولوی حامد حسین کا ایک بے دلیل دعویٰ ہے کہ ہر معاملہ میں ائمہ پہلے اظہار حق
کر دیا کرتے تھے اگر اسکا ثبوت ان سے مانگا جائے تو وہ کیا ساری دنیا کے شیعہ نہیں دیکھتے کیا
جن جن امور میں ائمہ نے تقیہ کیا ہے ان کی تاریخ شیعوں کے پاس ہے اور پھر اس اظہار حق کی
ہی تاریخ موجود ہے۔

مولوی حامد حسین کی پوری طولانی عبارت مناظرہ حصہ چارم میں نقل کر کے میں نے حسب ذیل
جواب دیا تھا جس کا کوئی جواب اب آج تک نہیں ہوا ہو ہذا۔

مولوی حامد حسین صاحب ایک آرزوے محال کے حاصل کرنے میں کوشاں ہیں
اس کا نتیجہ سو املاں و فضحلال کے کچھ نہیں تقیہ کی بدولت جو اشکال احادیث مذہب شیعہ پر وارد
ہوتے ہیں اسکا اندفع نامکن ہے۔ مولوی صاحب نے جو فرمایا کہ ائمہ پہلے اظہار حق کر دیتے تھے
اسکے بعد تقیہ کرتے تھے یعنی تقیہ کی پہچان یہ ہے کہ وہ اظہار حق کے بعد ہوگا۔ اس پر چند شبہات وارد
ہوتے ہیں اگر کوئی ضیعہ ان شبہات کو دفع کر دے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ کچھ تامل نہ ہوگا و شبہات
حسب ذیل ہیں۔

جن لوگوں کو ائمہ سے ایسے وقت میں ملنے کا اتفاق ہوا کہ وہ آرزوے تقیہ حدیث بیان فرما رہے تھے
اور اس سے پیشتر ائمہ کے زبان سے انھوں نے کوئی حدیث نہ سنی تھی وہ لوگ اس وقت کی احادیث کو

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بعد حمد و صلوٰۃ واضح ہو کہ بعونہ تعالیٰ مذہب شیعہ کے دو سو منتخب سائل کا سلسلہ سال گذشتہ میں شروع ہو گیا تھا لیکن صرف ایک ہی سالہ ایمان بالقرآن کا اس سال شائع ہوا اس سالہ میں چار نمبر تکے چار دن شائع ہو چکے۔

اب بفضلہ تعالیٰ دوسرا سالہ شروع کیا جاتا ہے اور اس کو تین نمبروں پر تقسیم کیا جاتا ہے نمبر اول میں یہ بیان ہو گا کہ جھوٹ بولنا مذہب شیعہ میں اعلیٰ درجہ کی عبادت اور اعلیٰ درجہ کا فریضہ ہے جو جھوٹ نہ بولے وہ بے دین و بے ایمان ہے ائمہ شیعہ کا دین جھوٹ بولنا تھا اور نمبر دوم میں ائمہ معصومین کے جھوٹ بولنے کے مواقع بطور نمونہ کتب شیعہ سے دکھائے جائیں گے نمبر سوم میں اس نرالی عبادت کے ایجاد کے اسباب نتائج بیان کئے جائیں گے جھوٹ بولنا چونکہ مذہب شیعہ میں ایک عظیم الشان اہمیت رکھتا ہے اور ان کی نقل و روایت پر اس کا اثر پڑنا ظاہر ہے اس لئے ہم نے ان دو سو مسائل میں ایمان بالقرآن کے بعد اس کو رکھنا مناسب سمجھا ورنہ ان دو سو مسائل میں کسی فروعی مسئلہ کا رکھنا منظور نہیں ہے۔ یہ دو سو مسائل ایسے ہی ہیں کہ ہر مسئلہ بجائے خود مذہب شیعہ کے ابطال کے لئے کافی دلیل ہے۔

جھوٹ بولنے کے مسئلہ کو النجم دور قدیم میں بہت بسط و تفصیل کے ساتھ لکھا جا چکا ہے مگر وہ مضامین متفرق تھے انشاء اللہ تعالیٰ اس رسالہ میں تلخیص کے ساتھ وہ سب یکجا ہو جائیں گے اور کیا عجب ہے کہ توفیقہ تعالیٰ کچھ نئی تحقیقات بھی اس میں ہوں۔ حق تعالیٰ اس تحریر کو اپنے وجہ کریم کے لئے خالص کرے اور اپنے بندوں کو اس سے متفع کرے۔ آمین۔

آغاز مقصود

غالباً اس امر کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ جھوٹ ایک ایسی بُری نجاست ہے جس کو دنیا میں آج تک کسی انسان نے اچھا نہیں سمجھا اہل مذہب اور لاندہب سب اُس سے نفرت کرتے ہیں حتیٰ کہ بُت پرست بھی اُس کو نہایت بُرا جانتے ہیں۔ جھوٹ بولنا سب کے نزدیک نہایت ذلیل کام ہے بقول حضرت سعدیؒ

دروغ اے برادرِ گونہار کہ کاذب بودِ خوار و بے اعتبار

لہذا جس مذہب میں جھوٹ بولنا اعلیٰ ترین عبادت قرار دیا گیا ہو اُس مذہب کے باطل ہونے میں کس کو شک ہو سکتا ہے۔ اور اُس مذہب کے لوگ اگر کسی بات کی خبر دین کوئی روایت بیان کریں اُس پر کون اعتبار کر سکتا ہے۔

اگر جھوٹ بولنے کو بوقت ضرورت شدید جائز کہا جائے تو اُس میں عقلاً و عرفاً چند اُن قباحت نہیں کیونکہ جائز اُس چیز کو کہتے ہیں جسکے کرنے میں ثواب بھی نہ ہو گناہ بھی نہ ہو مگر جب جائز سے ترقی کر کے اُس کو فرض و واجب کہا جائے اُس کو عبادت کہا جائے تو یقیناً عقل سلیم کبھی پسند نہیں کر سکتی۔

اب میں دکھاتا ہوں کہ صفحہ ہستی پر ایک نرالا اور انوکھا مذہب شیعوں کا ہے جس میں جھوٹ بولنا نہ صرف جائز و مباح بلکہ اعلیٰ درجہ کا فرض اعلیٰ درجہ کی عبادت قرار دیا گیا ہے۔

شیعوں کی مذہبی کتابوں میں چار کتابیں بہت معتبر و مستند مانی گئی ہیں کافی تہذیب الاحکام استبصار من لایحضره الفقیہ۔ ان چار کتابوں کو شیعہ اصول اربعہ کہتے ہیں۔

ان چار میں بھی کافی کار تہ سب سے زیادہ ہے کافی کے مصنف محمد بن یعقوب کلینی ملقب بہ ثقة الاسلام ہیں۔ کلین بر وزن امیر ایک مقام کا نام ہے جو رُح کے فریب ہے یہ بزرگ وہیں کے رہنے والے تھے اس لئے ان کو کلینی کہتے ہیں۔ یہ بزرگ شاگرد ہیں علی بن ابراہیم قمی کے اور وہ شاگرد ہیں گیارہویں امام حسن عسکری کے۔ کافی کے مصنف نے بقول شیعہ امام غائب

یعنی عوام کیلئے ضرورت شدیہ کے وقت میں جھوٹ بولنا معصوب نہیں خواص کیلئے ایسے وقت میں بھی معصوب ہوا ہے

کی غیبت صغریٰ کا زمانہ پایا ہے جبکہ امام کے اور شیعوں کے درمیان بین پیغام و سلام کا سلسلہ قائم تھا امام کے سفیر شیعوں کے پاس آتے جاتے تھے۔ آخری سفیر ابو الحسن تھا جو ۲۹۰ھ میں مرا اسکے مرنے کے بعد غیبت کبریٰ شروع ہو گئی یعنی اب امام کے پاس سے کوئی نامہ و پیغام شیعوں کو نہیں آتا۔ محمد بن یعقوب کلینی نے اپنی یہ کتاب کافی اس آخری سفیر کے ذریعہ سے امام غائب کے پاس غار سرمن راے میں بھیجی اور کہلا بھیجا کہ حضور میں نے آپ کے آباؤی کرام کی حدیثیں اس کتاب میں جمع کی ہیں اگر کوئی روایت ایسی صحیح نہ ہو تو حضور والا اسکی اصلاح کر دیں۔ امام مدوح نے اس کتاب کو اول سے آخر تک دیکھ کر فرمایا اھذا کتاب لشیعۃنا یہ کتاب ہمارے شیعوں کے لئے کافی ہے اسی وجہ سے اس کتاب کا نام کافی رکھا گیا۔ کافی کی پانچ جلدیں ہیں پہلی جلد کا نام اصول کافی ہے اس میں عقائد و اخلاق کا بیان ہے اور تین جلدوں کا نام فروع کافی ہے آخری جلد کا نام روضہ کافی ہے۔

مسئلہ زیر بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ انہیں چار کتابوں کی اور زیادہ تر کتاب کافی کی روایتیں پیش کی جائیں گی۔

اصول کافی میں ایک خاص باب ہے جس کا نام باب التقیہ ہے اس باب میں جھوٹ بولنے کے فضائل اسکی تاکید کی حدیثوں کا ایک بڑا ذخیرہ جمع ہے چند حدیثیں اس باب کی حسب ذیل ہیں۔

پہلی حدیث عن ابن ابی عمیر الاغشی قال قال لابی ابی عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ دین کے نوحہ و جھوٹ دس حصہ ہیں ایک حصہ دین میں ہے اور تقیہ ہر چیز میں ہے سوائے پینے کے اور موزوں و المسکوح علی الخفین۔ اصول کافی ص ۱۷۷

فہم خمس صادق کما س الشاد سے معلوم ہوا کہ جھوٹ بولنا اتنی بڑی عبادت ہے کہ کل دین کے دس حصہ ہیں ان میں سے نوحہ جھوٹ بولنے میں ہیں ایک حصہ باقی عبادات میں ہے نتیجہ یہ نکلا کہ اگر کوئی شخص جھوٹ بولتا ہو نماز روزہ اور کسی عبادت سے اسکو سروکار نہ ہو دین کے نوحہ اسکے پاس ہیں ایک حصہ نشد نشد۔ اور اگر کوئی کم بخت نماز روزہ اور تمام عبادات کا پابند

مگر جھوٹ نہ بولتا ہو وہ دین کے نو حصوں سے محروم ہے۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ جھوٹ نہ بولنے والا بدین ہے اس سے زیادہ جھوٹ بولنے کی فرضیت و فضیلت کیا ہو سکتی ہے۔

اگر کوئی کہے کہ حدیث میں تو تقیہ کے فضائل بیان ہو رہے ہیں نہ جھوٹ بولنے کے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم آگے چل کر اسی کتاب کافی سے امام معصوم کے ارشاد سے ثابت کر دیں گے کہ تقیہ کے معنی جھوٹ بولنے ہی کے ہیں۔

حدیث مذکور میں ایک تعجب انگیز بات یہ ہے کہ ہر معاملہ میں جھوٹ بولنے یا تقیہ کرنے کی اجازت ہے یہاں تک کہ خدا کے ساتھ شرک کرنا ائمہ کی تکذیب کرنا بھی تقیہ میں درست ہے مگر نیند پینا اور موزوں پر مسح کرنا جائز نہیں کیا نیند پینا اور موزوں پر مسح کرنا شرک باللہ اور تکذیب ائمہ معصومین سے بھی بڑھ کر گناہ ہے۔ اسکی وجہ ایک سمجھدار آدمی زیادہ سے زیادہ یہ خیال کر سکتا ہے کہ چونکہ نیند پینا اور موزوں پر مسح کرنا اہل سنت کے نزدیک درست ہے اور ان کے خصوصیات سے مشہور ہو گیا ہے اس لئے تقیہ میں بھی اسکی اجازت نہ دی گئی کیونکہ شیون کی مخالفت کرنا بڑا ثواب ہے مگر اسکی ایک نہایت عمدہ وجہ شیخ ابو جعفر طوسی نے اپنی کتاب التبصائر میں بیان فرمائی ہے کہ کتاب التبصائر بھی اصول اربعہ میں ہے شیخ صاحب نے سب سے پہلے موزوں پر مسح کرنے کی بحالت تقیہ اجازت نقل فرمائی ہے اور اسی کو فرقہ شیعہ کا معمول بہ قرار دیا ہے فرماتے ہیں۔

عن ابی الورد قال قُلْتُ لَا بِي جَعْفَرُ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 اَنَّ اَبَا جَلِيَّانَ حَدَّثَنِي اَنَّهُ سَأَلَ اُمِّي عَلِيًّا
 عَلَيْهِ السَّلَامُ اَسَأَقِيَ الْمَاءَ ثُمَّ مَسَحَ
 عَلَى الْخُفَّيْنِ فَقَالَ كَذِبَ اَبُو جَلِيَّانَ اَمَّا
 بَلْفَاكُ قَوْلُ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِيكُمْ
 سَبَقَ اَلِكِتَابُ الْخُفَّيْنِ فَقُلْتُ فَهَلْ
 فِيْهِمَا مَرُخَصَةٌ فَقَالَ لَا اِلَّا مِنْ عَدُوٍّ تَقِيْهِ

نہید اُس بانی کو کہتے ہیں حسین جھوٹا رس و غیرہ بھگو دیئے جائیں کہ ان کی شیعہ پانی میں آجائے جب تک کہ ہم ان سے

نہ پید اہو اُس کا استعمال درست ہے جب نشہ پیدا ہو جائے تو قتل ا حرام ہے ۱۱

أَوْ ثَلَاثَ خَفَافٍ عَلَى رَجُلَيْكَ

یا پیرزدن پر برت گرنے کا اندیشہ ہو۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ موزون پر مسح کرنے میں بھی تقیہ ہے اسکے بعد حسب ذیل روایت ہے۔

عَنْ سُرَّارَةَ قَالَ قُلْتُ لَهُ هَلْ فِي مَسْحِ الْخَفَافَيْنِ تَقِيَّةٌ فَقَالَ ثَلَاثٌ لَا أَتَقِي فِيهِنَّ أَحَدًا شَرِبَ الْمُسْكِرَ وَمَسَحَ الْخَفَافَيْنِ وَمَنْعَهُ الْحَلْجُ

زرارہ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں میں نے امام باقر علیہ السلام سے کہا کہ کیا موزون پر مسح کرنا زرارہ تقیہ ہو سکتا ہے امام نے فرمایا کہ تین چیزیں ہیں جن کی تقیہ نہیں کرتا مسکر کا پینا دوزخ میں لے جاتا ہے اور مسح کرنا دوزخ میں لے جاتا ہے۔

اس روایت میں اصول کافی کی روایت سے ایک چیز یعنی متعہ الحج کا اضافہ ہے۔ اس کے بعد شیخ صاحب اپنا فیصلہ حسب ذیل الفاظ میں رقم فرماتے ہیں۔

فَلَا يُبَاقِي الْخَبْرَ إِلَّا أَنْ يُوَجَّهَ أَحَدُهُمَا أَنَّهُ أَخْبَرَهُ عَنْ نَفْسِهِ أَنَّهُ لَا يَتَقَيُّ فِيهِ أَحَدًا أَوْ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ إِنَّمَا أَخْبَرَهُ بِمَا لَكَ عَلَيْهِ بَأَنَّهُ لَا يَحْتَاجُ إِلَى مَا يَتَقَيُّ فِيهِ فِي ذَلِكَ وَلَمْ يَقُلْ لَا تَتَّقُوا أَنَّهُ فِيهِ أَحَدٌ أَوْ هَذَا وَجْهٌ دَرَكُهُ سُرَّارَةُ بْنُ أَغِيْنٍ وَالثَّانِي أَنْ يَكُونَ أَرَادَ أَنْ يَتَقَيَّ فِيهِ أَحَدًا فِي التَّقِيَّةِ بِالْمَنْعِ مِنْ جَوَائِزِ الْمَسْكِرِ عَلَيْهِمَا دُونَ الْفِعْلِ لِأَنَّ ذَلِكَ مَعْلُومٌ مِنْ مَذْهَبِهِ دَلَالَةً وَجْهٌ لَا يَسْتَعْمَلُ التَّقِيَّةَ فِيهِ وَالثَّالِثُ أَنْ يَكُونَ أَرَادَ أَنْ يَتَقَيَّ فِيهِ أَحَدًا إِذَا لَمْ يَبْلُغِ الْخَوْفُ عَلَى النَّفْسِ أَوْ الْمَالِ وَإِنْ كَفَّهُ أَدْنَى مَشَقَّةٍ اِحْتَمَلَهُ وَإِنَّمَا يَجُوزُ التَّقِيَّةُ فِي ذَلِكَ عِنْدَ الْخَوْفِ الشَّدِيدِ عَلَى النَّفْسِ أَوْ الْمَالِ -

یہ روایت پہلی روایت کے خلاف نہیں ہے بجز وجہ اول یہ کہ امام نے اپنا حال بیان فرمایا ہے کہ میں ان تین چیزوں میں کسی سے تقیہ نہیں کرتا ممکن ہے کہ یہ انھوں نے اس وجہ سے فرمایا کہ ان کو علم ہو گا کہ ان امور میں ان کو تقیہ کی ضرورت ہی پیش نہ آئیگی امام نے یہ نہیں فرمایا کہ تم لوگ بھی ان امور میں کسی سے تقیہ نہ کرو یہ مطلب حدیث کا زرارہ بن امین نے بیان کیا ہے وہوم یہ کہ امام نے یہ مراد لی ہو کہ میں ان امور کے متعلق ممانعت کا فتویٰ دینے میں کسی سے تقیہ نہیں کرتا نہ یہ کہ عمل میں تقیہ نہیں کرتا کیونکہ ان امور میں امام کا مذہب سب کو معلوم تھا لہذا ان امور میں تقیہ کرنا بے سود تھا سوم یہ کہ امام نے یہ مراد لیا ہو کہ میں ان امور میں کسی سے تقیہ نہیں کرتا جب تک خوف جان یا مال کا نہ ہو کچھ تھوڑی سی مشقت ہو تو اس کو برداشت کر لیتا ہوں کیونکہ ان امور میں تقیہ اسی وقت جائز ہے جب کہ خوف شدید جان یا مال کا ہو۔

شیخ صاحب نے تین تاویلین کیں پہلی تاویل سے یہ بات معلوم ہوئی کہ مسئلہ تقیہ میں پیشوایان دین اور عوام الناس میں کچھ فرق شیعہ بھی مانتے ہیں یہ بات آئندہ کام آئیگی۔ دوسری تاویل سے

یہ معلوم ہوا کہ ائمہ مذہبی فتوؤں میں بھی تقیہ کیا کرتے تھے اس کو ہم نمبر دوم میں تفصیل سے بیان کریں گے۔ تیسری تاویل سے معلوم ہوا کہ تقیہ میں خوف جان و مال کی شرط نہیں ہے۔ یہ خوف صرف انہیں چیزوں کیلئے شرط ہے۔ لہذا جو شیعہ گھبر اگر سمجھا کرتے ہیں کہ تقیہ ہمارے بیان ہر وقت جائز نہیں بلکہ جان یا مال کا خوف شدید ہو اُس وقت کیلئے جو یہ کہنا اُن کا محض غلط ہے۔

ابو بصیر سے روایت ہے وہ کہتے ہیں امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ تقیہ اللہ کا دین ہے میں نے (تقیہ سے) کہا کہ اللہ کا دین ہے امام نے فرمایا ہاں خدا کی قسم اللہ کا دین ہے یہ تحقیق رسول اللہ نے فرمایا تھا کہ اگر فائدہ و اہم چور ہو حالانکہ اللہ کی قسم انھوں نے کچھ جُرا مانہ تھا اور تحقیق ابراہیمؑ نے فرمایا تھا کہ میں بیمار ہوں حالانکہ اللہ کی قسم وہ بیمار نہ تھے

دوسری حدیث عن ابی بصیر قال قال ابو عبد اللہ علیہ السلام اَلْتَقِيَّتُہُ مِنْ دِیْنِ اللّٰہِ قُلْتُ مِنْ دِیْنِ اللّٰہِ قَالَ اِیْ وَ اللّٰہِ مِنْ دِیْنِ اللّٰہِ وَلَقَدْ قَالَ یُوسُفُ اٰیَہَا الْغٰیۃُ اِنَّکُمْ کَسَارِیَۃٌ وَ اللّٰہُ مَا کَانُوْا سِرًّا فَاَسْتَبَیۡاَ وَلَقَدْ قَالَ اٰیْرَہٰیْمُ اِنِّیْ سَقِیْمٌ وَ اللّٰہُ مَا کَانَ سَقِیْمًا - اصول کافی ص ۴۸

ف تقیہ کے بحث میں تین امور تحقیق طلب ہیں اول یہ کہ تقیہ کا حکم مذہب شیعہ میں کیا ہے آیا وہ صرف جائز و مباح کہا گیا ہے یا فرض و واجب قرار دیا گیا ہے۔ تو یہ بات پہلی ہی حدیث سے ظاہر ہو گئی اور ابھی اور احادیث بھی اس کے متعلق آئیں گی دوم یہ کہ تقیہ کے معنی از روئے مذہب شیعہ کیا ہیں یہ بات اس دوسری حدیث سے ظاہر ہو رہی کیونکہ امام فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے چوری نہیں کی تھی اُس کو چور کہا گیا یہ تقیہ ہے ایک شخص بیمار نہ تھا اس نے اپنے کو بیمار کہا اسی کا نام تقیہ ہے اور اسی کو تمام دنیا جھوٹ کہتی ہے پس معلوم ہوا کہ تقیہ کے معنی ہیں جھوٹ بولنا اور دوسری احادیث اور ائمہ کے تقیہ کرنے کے مواقع کے دیکھنے کے بعد تقیہ کی کامل و مکمل تعریف یہ معلوم ہوتی ہے کہ جھوٹ بولنا یا خلاف اپنے اعتقاد کوئی قول یا فعل کرنا۔ لہذا جب امام معصوم کے ارشادات سے تقیہ کے معنی معلوم ہو گئے تو اب کسی مجتہد کو اپنی طرف سے تقیہ کے معنی بیان کرنے کا حق نہ رہا۔ سوم یہ کہ تقیہ کے شرائط کیا ہیں تو اگرچہ استنبصار کی عبارت سے معلوم ہو چکا کہ سوا تین چیزوں کے اور کسی شی میں تقیہ کرنے کے لئے جان یا مال کے خوف کی شرط نہیں ذرا اسی معمولی ضرورتوں میں بھی تقیہ

حکم ہے لیکن اب قول معصوم سے بھی اس کو سنئے۔

یسری حدیث عَنْ شَرَادَةَ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قَالَ: التَّقِيَّةُ فِي كُلِّ خَيْرٍ وَسَرٍّ وَصَاحِبٍ أَعْلَمَ بِهَا
حِينَ تَنْزِلُ بِهِ۔ اصول کافی ص ۲۸۴

ف اس حدیث سے صاف معلوم ہو گیا کہ تقیہ کے لئے خوف شدید کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ہر
ضرورت میں کرنا چاہیئے ضرورت کی تعیین و تحدید بھی شریعت کی طرف سے نہیں کی گئی بلکہ
صاحب ضرورت کی رائے پر چھوڑ دیا گیا ہے۔

جن میں امور کی تحقیق محبت تقیہ میں ضروری تھی ان کے متعلق تین احادیث نقل ہو چکیں
مگر ابھی دو تین احادیث اور بھی نقل کی جاتی ہیں۔

چوتھی حدیث عَنْ مَعْمَرِ بْنِ خَلَادٍ قَالَ سَأَلْتُ
أَبَا الْحَسَنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ الْغِيَامِ لِلْوَلَاةِ
فَقَالَ قَالَ أَبُو جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ: التَّقِيَّةُ مِنْ دِينِي
وَدِينِ آبَائِي وَلَا إِيمَانَ لِمَنْ لَا تَقِيَّةَ لَهُ۔ اصول کافی ص ۲۸۴

ف اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ائمہ کا دین تقیہ تھا یعنی سرانام تقیہ کیا کرتے تھے اور تاویک تقیہ بے ایمان ہر۔

پانچویں حدیث عَنْ مَصْعَدَةَ بِنِ صَدَقَةَ قَالَ قِيلَ
لِأَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ النَّاسَ يَكُونُونَ
عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ عَلَى مِنْبَرٍ الْكَوْفَةِ ابْنُهَا النَّاسُ إِنَّكُمْ
سَتَدْعُونَ إِلَى سَبِيٍّ قَسْبُونِي ثُمَّ تَدْعُونَ إِلَى الْبِرَاءَةِ
مَتَى فَلَا تَبْرَأُوا مِنِّي فَقَالَ مَا أَكْثَرُ مَا يَكْذِبُ النَّاسُ عَلَى
عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ ثُمَّ قَالَ إِنَّمَا قَالَ سَتَدْعُونَ إِلَى سَبِيٍّ
قَسْبُونِي ثُمَّ تَدْعُونَ إِلَى الْبِرَاءَةِ مَتَى وَإِنِّي لَعَلِّي أَدِينُ
مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ لَا تَبْرَأُ وَامْنِي
اصول کافی ص ۲۸۴

پر ہوں حضرت علی نے یہ نہیں فرمایا کہ تبرائے کرنا

ف اس حدیث سے معلوم ہوا کہ تقیہ میں حضرت علی کو گالی دینا اور اُن سے برا کرنا بھی درست ہے اور جو لوگ اسکے خلاف روایت کرتے تھے امام نے اُن کو جھوٹا کہا۔ انہیں تعلیمات نے یہ رنگ دکھلایا کہ شیعوں نے پابند تقیہ ہو کر حضرت امام حسینؑ کو خبیث کر دیا۔ چھٹی حدیث کتاب من لایحضرہ الفقیہ میں کہ وہ بھی اصول الربیعہ میں ہے صوم یوم الشک کے بیان میں روایت ہے۔

قَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَوْ قُلْتُ إِنَّ تَارِكَ التَّحِيَّةِ كَتَابَ الصَّلَاةِ لَكُنْتُ صَادِقًا وَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا دِينَ لِمَنْ لَا تَحِيَّةَ لَهُ۔

امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ اگر میں کہوں کہ تارک تقیہ مثل تارک نماز کے ہے تو میں اس قول میں سچا ہوں گا نیز امام صادق نے فرمایا کہ جو شخص تقیہ نہ کرے وہ بے دین ہے۔

ف اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جیسے نماز فرض قطعی ہے ویسا ہی تقیہ بھی فرض قطعی ہے اور اتنی بات تقیہ میں زیادہ ہے کہ تقیہ نہ کرنے والا بے دین ہے۔ تقیہ کے متعلق تینوں باتیں صاف ہو گئیں یعنی تقیہ کا حکم کہ وہ اعلیٰ درجہ کی عبادت اعلیٰ درجہ کا فرض ہے اور یہ کہ تقیہ کے معنی جھوٹ بولنے یا خلاف اپنے اعتقاد کے کسی قول و فعل کے مرکب ہونے کے ہیں اور یہ کہ تقیہ کے لئے نہ ضرورت شدیدہ کی شرط ہے نہ خوف جان و مال کی لہذا اب اور احادیث نقل کرنا تطویل لاطائل ہے پھر ان امور پر مزید روشنی فرود میں پڑے گی جہاں کہ معصومین کا طرز عمل ان کے تقیہ کرنے کے مواقع بیان کئے جائیں گے۔

شیعوں کے جوابات

مذہب شیعہ کا یہ راز کہ اُن کے یہاں جھوٹ بولنا اپنے اعتقاد کے خلاف کام کر کے لوگوں کو دھوکا دینا بڑی عظیم الشان عبادت ہے مدتوں تک ایسا پوشیدہ رہا کہ ہمارے علمائے سابقین کو اسکی خبر نہ ہوئی اسی وجہ سے ہمارے اکابر محدثین نے بعض شیعہ راویوں سے روایتیں لے لیں اسرار الرجال کی کتابوں میں جا بجا دیکھنے میں آتا ہے کہ فلاں راوی شیعہ تو ہے مگر اُسکے سچ ہونے پر کوئی جرح نہیں ہوئی اگر ہمارے محدثین و متقدمین کو مذہب شیعہ کا یہ راز معلوم ہوتا تو کبھی ایسا نہ لکھتے اور کبھی لیتے کہ تشیع اور کذب لازم و ملزوم ہیں۔

حضرت امام شافعی نے جو بعض شیعوں کی نسبت فرمایا لَا تَجَالِسُوهُمْ وَلَا تَكَلَّمُوا هُمْ فَاتَّهَمُوا
اَلْكَذِبَ النَّاسِ یعنی اُن کے ساتھ نشست و برخاست نہ کرو اُن سے مکالمہ نہ کیونکہ وہ بڑے
جھوٹے لوگ ہیں یا حضرت امام مالک نے شیعیان کو مذک کے متعلق فرمایا کہ اُن کے پاس روایت
بنانے کی کمال ہے رات کو بٹھاتے ہیں اور دن کو چلا دیتے ہیں یَضْرِبُونَهَا بِاللَّيْلِ وَيَقْفُونَهَا
بِالنَّهَارِ ان ارشادات کا اثر انہیں خاص لوگوں پر پڑا یہ نہیں سمجھا گیا کہ اس مذہب کا خاصہ
لازمہ کذب ہے کوئی فرد اس مذہب کا کذب سے خالی نہیں ہو سکتا۔

بہر کیف صدیوں کے بعد جب یہ راز طشت از بام ہوا اور شیعوں کو محسوس ہوا کہ تمام مخلوق ہائے
مذہب کے اس رکن اعظم کو سخت نفرت و حقارت کی نظر سے دیکھتی ہے تو انھوں نے طرح طرح
کی کوششیں اس عیب کے چھپانے میں کیں مختلف جوابات مختلف اشخاص نے دیے جن کا سلسلہ
اب تک جاری ہے۔ جہاں تک میں نے مجتہدین شیعہ کی تصنیفات اس بحث میں دیکھیں انکی ساری
کوششوں کا محصل تین جوابوں میں منحصر پایا۔ جو حسب ذیل ہیں۔

یہ کہ تقیہ کے معنی جھوٹ بولنے یا خلاف اپنے اعتقاد کے کام کرنا ہے نہیں بلکہ دشمن کے شر سے بچنے
کے لئے اپنے مذہب کو اس سے پوشیدہ رکھنے کا نام تقیہ ہے۔

۱۰
تاریخ کا خلاصہ جواب

جواب الجواب

یہ ہے کہ تقیہ کے معنی حدیث معصوم سے ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں اور ائمہ کے طرز عمل سے بھی اُسی
معنی کی تائید ہوتی ہے لہذا تقیہ کے معنی مذہب چھپانے کے ہرگز نہیں ہو سکتے مذہب کے چھپانے
میں اور تقیہ میں بڑا فرق ہے مذہب کو آدمی بغیر جھوٹ بولے ہوئے یا خلاف اپنے اعتقاد کے کام
کئے ہوئے بھی چھپا سکتا ہے اس کو ہرگز تقیہ نہیں کہتے اس کا نام مذہب شیعہ میں کتمان ہے چنانچہ
شیعوں کے رئیس المحدثین محمد بن یعقوب کلینی نے اصول کافی میں باب التقیہ کے بعد باب الکتمان
علیہ قائم کیا ہے اور اس باب میں مذہب چھپانے کی تاکید اور فضیلت کی حدیثیں نقل کی ہیں اس
باب کی حدیثیں بہت لطف انگیز ہیں جنہیں سے ایک یہ ہے۔

عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ خَالِدٍ قَالَ قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ | سليمان بن خالد سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ امام جعفر صادق

عَلَيْهِ السَّلَامُ يَا سَلِيمَانُ إِنَّكُمْ عَلَى دِينٍ مِّنْ كَلِمَةٍ
أَعَزَّ اللَّهُ وَمَنْ أَذَاعَهُ أَذَلَّهُ اللَّهُ (امام غزالی)

اس باب کی ایک دوسری حدیث کا مضمون یہ ہے کہ جو شیعہ اپنا مذہب چھپایگا اللہ اس کو دنیا میں عزت دیگا اور آخرت میں اسکی دونوں آنکھوں کے درمیان میں ایک روشنی ہوگی جو اس کو جنت میں لچائیگی اور جو شیعہ اپنا مذہب ظاہر کرے گا اللہ اس کو دنیا میں بھی ذلیل کرے گا اور اسکی دونوں آنکھوں کے درمیان میں بجای روشنی کے تاریکی پیدا کر دیگا جو اس کو جہنم میں لے جائیگی۔

مذہب کے چھپانے کی ان تاکیدوں کے ساتھ قرآن مجید کی اس آیت کو ملاؤ **هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظَاهِرَ عَلَىٰ الْمَدِينِ كُلِّهِ** یعنی خدا نے اپنے رسول جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لیے بھیجا ہے کہ وہ دین برحق کو تمام دینوں پر ظاہر و غالب کر دین چنانچہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کہ وہ تمام دشمنوں کے سامنے دین برحق کا اعلان فرمایا نہ کبھی تقیہ کیا نہ کتمان۔ معلوم ہوا کہ ائمہ شیعہ کا جو دین تمہا جسکے چھپانے کی وہ تاکید کر رہے ہیں اور جس دین کی یہ صفت ہے کہ اسکے چھپانے سے عزت اور ظاہر کرنے سے ذلت ملتی ہے وہ دین اسلام کے سوا کوئی اور دین تھا اسلام تو ظاہر و اعلان کیلئے نہ اخفا و کتمان کے واسطے۔

الغرض تقیہ کے معنی صرغ چھپانے کے نہیں ہیں صرغ چھپانے کو کتمان کہتے ہیں۔

یہ ہے کہ تقیہ ہر حالت میں ہمارے بیان نہیں ہے بلکہ شدید خوف کے وقت میں ہے۔ شدید خوف کی حالت میں خدا نے بھی تقیہ کی اجازت دی ہے **قوله تعالى اَلَا مَن اُكْرِهًا وَخَلْبَةً مُّطْلَقَةً** **بِالْاِيْمَانِ** یعنی جو شخص مجبور کیا جائے اور اس کا قلب ایمان بر قائم ہو زبان سے اگر کلمہ کفر کہے تو جائز ہے۔ اور فرمایا **اَلَا اَنْ تَتَّقُوا عَنۡهُمْ ثِقَلًا** یعنی کافروں سے تقیہ کرنا جائز ہے۔

جواب الجواب

یہ ہے کہ مذہب شیعہ میں ہرگز خوف شدید کی شرط تقیہ کیلئے نہیں ہے بلکہ ائمہ معصومین کے اقوال و افعال سے اس شرط کی نفی نہایت صراحت کے ساتھ ثابت ہو رہی ہے اور جو حدیثیں نقل ہو چکیں انہیں میں اس شرط کی نفی موجود ہے اصول کافی کی تیسری حدیث میں جو اوپر نقل ہوئی امام جعفر

صادق نے بیان فرمایا ہے کہ حضرت یوسفؑ نے اپنے بھائیوں کو چور کہا حالانکہ انھوں نے چوری نہ کی تھی اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنے کو بیمار کہا حالانکہ وہ بیمار نہ تھے۔ کوئی شیعہ صاحب براہ عنایت بتا دیں کہ حضرت یوسفؑ نے جو ایک بیگناہ کو چور کہا تو اس بھوٹ بولنے کیلئے کون سی ضرورت شدید ان کو لاحق ہوئی تھی کون شخص اُن کو مجبور کر رہا تھا کہ ان بے گناہوں کو چور کہو ورنہ میں تمہیں مار ڈالوں گا حضرت یوسف علیہ السلام کا مقصود اپنے حقیقی بھائی ابن یامین کو اپنے پاس روکنا تھا تو اس مقصود کو نہ خوف شدید کہہ سکتے ہیں نہ ضرورت شدید۔ اور بالفرض ضرورت بھی سہی تو اس ضرورت کو وہ یوں بھی پورا کر سکتے تھے کہ جیسا آخرین اپنے کو ظاہر کیا اُسی وقت ظاہر کر دیتے کہ میں یوسف ہوں اور ابن یامین میرا حقیقی بھائی ہے۔ جو آیتیں قرآن شریف کی شیعوں نے ذکر کیں وہ اُن کے مدعا سے کچھ تعلق نہیں رکھتیں کیونکہ آیتوں میں کلمہ کفر زبان سے نکال دینا یا کافروں کے شر سے بچنے کیلئے کوئی ایسا کام کرنا بشرط اکراہ جائز کیا گیا ہے اور شیعوں کا تقیہ اس شرط کے ساتھ مشروط نہیں ہے۔

۱۳ ف چونکہ حسب روایت اصول کافی شیعوں کے امام صادق صاحب نے حضرت یوسفؑ اور حضرت ابراہیمؑ کا قصہ اس طرز سے بیان کیا ہے کہ یہ مضمون بحوالہ قرآن شریف سمجھا جاتا ہے اس لئے یہ ظاہر کرنا ضروری ہے کہ حضرت یوسفؑ کا واقعہ تو بالکل غلط ہے قرآن شریف میں لفظ قال یوسف نہیں ہے بلکہ یوں ہے اَذْنُ مُؤَدِّنَ آتِيَهَا الْعِزُّ اَتَكْمُ نَسَايَرِ قَوْنٍ یعنی ایک اعلان دینے والے نے اعلان دیا کہ احو قافلے والو تم چور ہو۔ یہ اعلان دینے والا حضرت یوسف علیہ السلام کا ملازم تھا جسکی تحویل میں انکی استعمال کی چیزیں رہتی تھیں جب اس ملازم نے دیکھا کہ بادشاہ کے پانی پینے کا پیالہ گم ہے تو اس کو خوف پیدا ہوا کہ مجھے اسکی باز پرس ہوگی اور اُس نے تفتیش کی کہ کون کون لوگ یہاں آئے تھے معلوم ہوا کہ سوا ان قافلہ والوں کے اور کوئی اس وقت یہاں نہیں آیا ان قرآن کی بنا پر اُس نے قافلہ والوں پر چوری کا الزام قائم کر کے انکے اسباب کی تلاشی لی۔ اس ملازم کو معلوم نہ تھا کہ حضرت یوسفؑ نے یہ پیالہ خود ان کے اسباب میں رکھ دیا ہے لہذا اسکا اعلان بھی بھوٹ نہ ہوا اور حضرت یوسف علیہ السلام نے بحکم خداوندی وہ پیالہ ان کے اسباب میں رکھا تھا ان کو خبر نہ تھی کہ اسکا نتیجہ کیا نکلے گا حضرت یوسفؑ چاہتے تھے

کہ ان کے بھائیوں کو ابھی یہ علم نہ ہو کہ میں یوسف ہوں اور ابن یامین میرے پاس رہ جائیں خدا نے یہ مقصد انکا اس تدبیر سے پورا کر دیا نہ انکو جھوٹ بولنا پڑا نہ انکے کسی ملازم کو اور کام بن گیا اسی لیے قرآن مجید میں فرمایا کَذٰلَکَ نَالِیُوسُفَ یعنی یوسف کیلئے یہ تدبیر مخفی کی۔ باقی رہا حضرت ابراہیم علیہ السلام کا واقعہ اسمین اتنا تو سچ ہے کہ انھوں نے اپنے آپ کو بیمار کہا لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ وہ بیمار تھے واقعی وہ بیمار تھے بیماری کی ہزاروں قسمیں ہیں ان میں ایک قسم رنج و غم کی بیماری ہے یعنی رنج و غم کی وجہ سے دل و دماغ پر کوئی غیر معمولی اثر پڑ جائے تو یہ بھی ایک قسم کی بیماری ہے۔ صلاح طب میں اس کو مرض سازج کہتے ہیں۔

یہ ہے کہ اہلسنت کے مذہب میں بھی تفسیر کرنا درست ہے چنانچہ آیات مذکورہ بالا کی تفسیر میں انکے تفسیرین نے لکھا ہے اور انکے علمائے اپنی کتابوں میں اسکی تصریح کی ہو پس جو چیزیں جو بیان درست ہوا اسکے متعلق بیچارے شیعوں کو نشانہ ملامت بنا ساخت نا انصافی ہے۔

جواب الجواب

۱۳۷ یہ ہر شخص افزا اور خالص بتان ہے حاشا ثم حاشا اہلسنت و جماعت شیعوں کے اصطلاحی تفسیر کا کہیں نام و نشان نہیں نہ کسی مفسر نے لکھا ہو نہ کسی اور عالم نے ہا تو اب رہا نکم ان کنتھ صا دقین۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ دین اسلام میں چونکہ سختی اور تنگی نہیں ہے اس لئے ہر حالت اور ضرورت کے لئے اسمین احکام موجود ہیں مثلاً کوئی شخص بھوک سے مر رہا ہو اور کوئی حلال چیز اسکو نہ ملے اور نہ مل سکے تو اسکو اجازت ہے کہ کوئی حرام چیز مثلاً سور کا گوشت بقدر جان بچانے کے کھالے یہ مسئلہ قرآن شریف میں مذکور ہے اَلَا مَنِ اضْطُرَّ فِیْ مَخْصَصَةٍ غَیْرَ بَآءٍ وَ کَا عَادٍ لِّیْکِنَ دِیْنِیْنِیْ کُوْنِیْ عَقْلَمَنْدَ اس اجازت کو دیکھ کر یہ نہیں کہہ سکتا کہ دین اسلام میں سور کا گوشت حلال ہے۔

بالکل اسی طرح اگر کوئی شخص مضطرب اور مجبور کیا جائے تو اسکو جھوٹ بولنے یا خلاف اپنے اعتقاد کے کوئی بات کہنے یا کوئی کام کرنے کی اجازت دی گئی ہے الا مَنِ اضْطُرَّ فِیْ مَخْصَصَةٍ غَیْرَ بَآءٍ وَ کَا عَادٍ لِّیْکِنَ دِیْنِیْنِیْ کُوْنِیْ عَقْلَمَنْدَ اس سے یہ مضمون صاف ظاہر ہے۔

پس جس طرح سور کا گوشت مذہب اسلام میں حلال نہیں کہا جاسکتا اسی طرح تفسیر مذہب اہل سنت میں حلال نہیں سمجھا جاسکتا۔

اہل سنت جس چیز کو جائز کہتے ہیں اُس میں اور شیعوں کے تقیہ مفروضہ میں کھلے کھلے تین فرق ہیں۔

اول یہ کہ اہل سنت کے نزدیک اگر اہ و اضطار کی شرط ہو مذہب شیعہ میں یہ شرط نہیں۔ بلکہ ہر شخص پر ضروری ہے کہ جب وہ موقع تقیہ کا سمجھے تو تقیہ کرے لوگوں کی سمجھ مختلف ہوتی ہے لہذا ممکن ہے کہ ایک شخص کے نزدیک کوئی ضرورت قابل تقیہ کے ہو دوسرے کے نزدیک نہ ہو۔

(۲) اہل سنت و جماعت حالت اگر اہ و اضطار میں بھی جھوٹ بولنے یا اپنے اعتقاد کے خلاف کام کرنے کو صرف جائز کہتے ہیں فرض و واجب نہیں کہتے یعنی یہ کہتے ہیں کہ کچھ گناہ نہ ہو گا مگر کچھ ثواب بھی نہ ملے گا بخلاف مذہب شیعہ کے کہ انکے یہاں فرض و واجب ہے دین کے لئے حصہ جھوٹ بولنے میں ہیں جھوٹ نہ بولے تو بے دین و بے ایمان ہے۔

(۳) اہل سنت و جماعت معصومین کیلئے بلکہ تمام ایسے پیشواؤں کیلئے جن کی ذات کے ساتھ خلق اللہ کی ہدایت و ضلالت وابستہ ہو حالت اگر اہ و اضطار میں جھوٹ بولنا جائز نہیں خصوصاً دینی مسائل میں۔ بخلاف مذہب شیعہ کے کہ ان کے معصومین بھی تقیہ باز ہیں اور دینی مسائل بھی چھوٹے بیان کرتے ہیں فتوے جھوٹے دیتے ہیں جیسا کہ نمبر دوم میں ظاہر ہوگا۔

۱۴

باوجود ان کھلے کھلے فرقوں کے کون صاحب جیسا کہہ سکتا ہے کہ تقیہ سنی شیعہ دونوں کے یہاں ہے۔

بعض شیعہ نافہمی سے یہ بھی کہہ بیٹھتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ سے ہجرت کی اور بوقت ہجرت ایک غار میں تین دن تک پوشیدہ رہے یہ بھی تقیہ ہے (نعوذ باللہ منہ) افسوس ہے کہ ایسی صاف بات بھی انکی سمجھ میں نہیں آتی ہجرت کرنے یا غار میں پوشیدہ ہونے سے کون سا جھوٹ یا غلط مسئلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ہوا اور جب یہ کچھ ہوا تو اسکو تقیہ کہنا کیا معنی۔ اسکو تو کتمان بھی نہیں کہہ سکتے کتمان مذہب کے چھپانے کو کہتے ہیں نہ خود اپنے آپ کے چھپانے کو۔

نعوذ باللہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تقیہ کرتے تو مکہ میں قبل ہجرت ایک حرف توحید کا زبان مبارک سے نہ نکالتے اور بعد ہجرت بھی یہودیوں وغیرہ کی وجہ سے دین کا اعلان نہ فرماتے دین اسلام کیسے پھیلتا۔ جس طرح علمائے شیعہ اقرار کرتے ہیں کہ اصحاب اللہ نے اللہ سے نہ اصول دین کو یقیناً

کے ساتھ حاصل کیا نہ فروغ دین کو یہی حالت دین اسلام کی ہوتی اور سارا دین مشکوک ہوتا۔

شیعوں پر ایک بڑی مصیبت

ایک طرف تو شیعوں نے تقیہ کے ایسے زبردست فضائل تصنیف فرمائے اس قدر تاکید اسکی اپنے امہ معصومین سے روایت کیں اور وہ ایسا کرنے پر مجبور تھے کیونکہ اگر تقیہ کا سلسلہ نہ تو مذہب شیعہ کا امہ اہل بیت کی طرف منسوب کرنا قطعاً ناممکن ہو جائے مذہب شیعہ کو تقیہ کے ساتھ ہی نسبت ہے جو ریل گاڑی کو تار برقی کے ساتھ ہے اگر تار کاٹ دیئے جائیں تو ریل گاڑی ایک قدم نہیں چل سکتی۔ دوسری طرف کچھ ایسے واقعات بھی ہیں جسے تقیہ کی جڑ کاٹتی ہے۔

از آنجملہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا واقعہ ہے کہ ان سے زیادہ خوف جان و مال اور ضرورت شدیدہ کس کو لاحق ہوگی خصوصاً جب کہ بلا پہنچ گئے اور اپنی آنکھوں سے اپنے شیعوں کی بے وفائی مشاہدہ کر لی اور مقابل میں ایک بڑا خونخوار لشکر دیکھا باوجود اسکے بھی انھوں نے تقیہ نہ کیا اور یزید کی بیعت قبول نہ کی نتیجہ میں جو کچھ مصائب پیش آئے ظاہر ہیں اگر تقیہ اعلیٰ درجہ کا فرض و واجب ہے اگر اس کے یہ فضائل صحیح ہیں اگر تارک تقیہ ذلت دنیا کے ساتھ عذاب آخرت کا بھی مستحق ہے تو امام حسینؑ پر تقیہ نہ کرنے کے باعث کیسا سخت اور سنگین جرم قائم ہوتا ہے۔

علمائے شیعہ اس عقدہ کلاخیل کا کوئی معقول جواب آج تک نہیں دیکھ اور نہ دیکھتے ہیں بہتر سے بہتر جواب جو انھوں نے دیا ہے وہ یہ ہے کہ امام حسین کو علم غیب حاصل تھا کہ تقیہ کر کے بیعت کر لینے پر ان کی جان نہ بچے گی اور یزیدی لوگ ان کو ہر صورت قتل ہی کر دیں گے اس وجہ سے انھوں نے تقیہ نہ کیا۔ بس یہی جواب شیعوں کا سرایا ناز ہے فاضل معاصر مولوی ناصر حسین صاحب مجتہد کے دادا مفتی محمد قلی صاحب نے اپنے رسالہ تقیہ میں اسی جواب کو علی نفیس سمجھا ہے لکھتے ہیں۔

شیعان قائل تقیہ علی الاطلاق فی جمیع الاموال نیستند و قطع نظر ازین چون اہل کوفہ عہود و موافق بسیار کردند و نامہ ہائے پیشمار نوشتند و احکام مبنی بر ظاہرست لهذا آنجناب عزم جہاد فرمودہ ہر گاہ یو فائی و عذر او شان ظاہر شد ہر چند قصد رجوع کرد لیکن ممکن نشد و اگر تو ہم کردہ شود کہ

چرا دران وقت بیعت عمر سعد و ابن زیاد نمود پس مدفوع است باین کہ غالباً آنحضرت و ائمتہ باشد

کہ آن ملاعنہ از غدر و بے وفائی باز خواهند آمد اگرچہ آنحضرت بیعت ہم کند۔

اس جواب کی سخافت اظہر من الشمس ہے اگر ہم مان لیں کہ امام حسین کو کسی طرح یہ علم غیب حاصل تھا کہ بیعت کرنے پر بھی وہ لوگ اُن کو قتل کر دیں گے۔ تو بھی ان کو اس علم غیب پر عمل کرنا جائز نہ تھا احکام شریعت ظاہر حال پر مبنی ہیں چنانچہ اسی عبارت منقولہ میں ہے کہ، «احکام مبنی بر ظاہر است» اور ظاہر حال یہی ہے کہ بیعت کر لینے پر یہ تمام فتنہ فرو ہو جاتا کیونکہ یزید کا مطالبہ صرف یہی تھا کہ بیعت کرو اور جن لوگوں نے بیعت کر لی اُن سے اُسے کچھ تعرض نہیں کیا۔

اور اگر امام کو اپنے علم کمون پر بھی عمل کرنا جائز کہا جائے تو شیعوں کا ماننا ہوا مسئلہ ہے کہ ہر امام کو اپنی موت کا وقت معلوم ہوتا ہے اور موت ان کے اختیار میں ہوتی ہے چنانچہ اصول کافی میں ایک پورا باب ہے اس عنوان سے ہے باب اِنَّهُمْ يَعْلَمُونَ مَتٰی يَمُوتُونَ وَ اَنْتُمْ لَا يَمُوتُونَ اِلَّا بِاِخْتِيارِ سَائِمٍ پس چاہیے کہ کوئی امام کبھی تقیہ نہ کرے۔

اب شیعوں کو بڑی مشکل درپیش ہے اگر تقیہ کو واجب کہتے ہیں تو حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ پر حرف آتا ہے اور اگر واجب نہیں کہتے تو دوسرے ائمہ خصوصاً ابوالائمہ جو عمر ہر تقیہ میں بسر کرتے رہے اُن کی شان میں بے ادبی لازم آتی ہے۔

ایسے مشکل موقع کے لئے بھی شیعوں کے پاس ایک جادو کا منتر موجود ہے اس سے کام لین تو ان کی مشکل کشائی ہو سکتی ہے وہ یہ کہ صاحبوایہ باتین اسرار امامت سے تعلق رکھتی ہیں کسی کی سمجھ میں نہیں آ سکتیں۔ ائمہ نے خود فرما دیا ہے کہ چار ہی باتیں یا نبی مرسل سمجھ سکتے ہیں یا ملک مقرب یا کوئی ایسا مومن کامل الایمان جسکے دل کو خدا نے جانچ لیا ہو ان کے سوا کوئی اور نہیں سمجھ سکتا۔ ہذا آخر الکلام و الحمد للہ رب العالمین۔

اَسْتَبْدِلُوْنَ الَّذِي هُوَادَنِي بِالَّذِي هُوَ خَيْرٌ

ترجمہ - کیا تم لینے ہو اس چیز کو جو ادنیٰ ہے بوجہ اس چیز کے جو بہتر ہے

الحمد لله تعالى

مذہب شیعہ کے دو منتخب مسائل کے سلسلہ کا پہلا رسالہ ہمارے مقالہ ہوسوم پر

الْأَوَّلُ مِنَ الْمِائَتَيْنِ

علی

الْمُخْرِفِ عَنِ الثَّقَلَيْنِ

نمبر دوم ملقب بہ

قَطَعَ الْوَتَيْنِ

من

الَّذِي يَسْتَبْدِلُ الشَّكَّ بِالْيَقِينِ

ببین کتب معتبرہ شیعہ سے دکھلایا گیا ہے کہ ترک قرآن کے بعد اپنے دین کے کیا کیا

ماخذ انھوں نے ایجاد کئے ہیں۔

اہتمام کا رہبر و ازان بحیفہ انجم

عَمْدَةُ الْمَطَالِبِ لِكُنُوزِ جَيْدِ الْفَيْضِ شَالِحٌ هُوَ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله العزیز ذی الانتقام والصلوۃ والسلام علی سید المرسلین خیر الانام وعلیٰ آلہ صحبہ الکرام
 اما بعد ۲۱ - صفر سنہ روان کے پرچہ میں مذہب شیعوں کے دو سو موعودہ مسائل کا سلسلہ بعونہ تعالیٰ
 شروع ہو گیا تھا اس سلسلہ کا پہلا رسالہ جس میں قرآن مجید کے ساتھ شیعوں کی عداوت کا بیان ہے
 چار نمبروں پر تقسیم کیا گیا تھا پہلا نمبر شایع ہو چکا۔ پے در پے سفروں کے باعث اس سلسلہ میں فترت
 واقع ہوئی بقیہ تین نمبر کی اشاعت بھی تاخیر میں پڑ گئی اب یہ دوسرا نمبر ہدیہ ناظرین ہے خداوند کریم اپنے فضل
 و کرم سے ایسا کرے کہ اب یہ سلسلہ برابر جاری رہے اور اسکے ساتھ سلسلہ تفسیر آیات کا بھی چلتا رہے۔

اس دوسرے نمبر میں ہم یہ دکھلانا چاہتے ہیں کہ ترک قرآن کے بعد مذہب شیعہ کے مصنفوں نے اپنے دام افتاد
 کو قرآن کریم کے بدلہ میں کیا دیکر بہلایا اور ساری کیٹی کے چلتے پرزدن نے سادہ لوحوں کو کیسے کیسے بہراغ و کھلا
 بجای قرآن شریف کے کیا کیا مافذ دین و مذہب کے تصنیف کئے۔

اپنے خیال میں تو انھوں نے عقل کے دشمنوں کو یہ باور کرادیا کہ ایک قرآن ہنسنے سے چھوڑایا اور اس سے
 بہتر و برتر متعدد جہیزین تم کو دین مگر صاحبان عقل خوب سمجھتے ہیں کہ انھوں نے کیا لیا اور کیا دیا یقین سے ان کو
 بے بہرہ کیا اور شکوک و اوہام کی زنجیل ان کے ہاتھ میں دے دی گوہر بے بہا ان کا صنایع کیا اور چند خرقہ ریزے
 انکو پکڑا دیے کتاب اللہ سے ان کو بے تعلق کیا اور تلبیسات کا طومار ان کے سروں پر لا دیا۔ بالکل کھینچت
 جو بنی اسرائیل کی قرآن مجید میں بیان ہوئی ہے کہ ان کو بے تردد و بے شکت بڑے اطمینان سے من و سلوی مل رہا
 تھا مگر انھوں نے فریب ابلیس میں آکر بجائے اس نعمت کے پیاز اور لہسن وغیرہ مانگا اس پر مہوی علیہ السلام نے ان کو

سمجھایا کہ اَسْتَبْدِلُوْنَ الَّذِیْ هُوَ اَدْنٰی بِالَّذِیْ هُوَ خَيْرٌ مَّرجب انسان کی شامت آتی ہے تو اس پر کسی کی نصیحت اثر نہیں کرتی آخر اسکا نتیجہ وہی ہوا جو ہونا چاہیے تھا۔

شیعوں نے قرآن کریم سے قطع تعلق کے بعد اپنے لئے دوسرے دوسرے ماخذ دین کے بہت سے تصنیف فرمائے ہیں مثلاً صحیفہ جعفر جاثمہ مصحف فاطمہ کتاب علی - کتاب شب قدر - نجوم یا جوتش - وحی حقانی -

اب ان سب چیزوں کا بیان شیعوں کی معتبر کتابوں سے سنئے۔ مذہب شیعہ میں سب سے زیادہ معتبر کتاب کافی ہے پہلے اُسی کی روایت دیکھئے۔

اصول کافی ص ۱۲۶ مطبوعہ نوکشتور میں ایک مستقل باب ہے جس کا عنوان یہ ہے بَابُ فِیْهِ ذِکْرُ الصَّحِیْفَةِ وَالتَّجْفِیْرِ وَالتَّجَامِعَةِ وَمُصْحَفِ فَاطِمَةَ عَلَیْهَا السَّلَامُ۔

اس باب کی پہلی روایت یہ ہے۔

ابوبصیر سے روایت ہے وہ کہتے ہیں میں امام جعفر صادق علیہ السلام کی خدمت میں گیا تو میں نے کہا کہ میں آپ پر فدا ہو جاؤں ایک مسئلہ میں آپ سے پوچھنا چاہتا ہوں بیان کوئی ایسا شخص تو نہیں ہے جو میری بات سن رہا ہو تو امام جعفر صادق نے پردہ جو اُن کے اور دوسرے مکان کے درمیان میں تھا اٹھا یا اور اُس میں جھانک کر دیکھا پھر کہا کہ اے ابو محمد (کوئی نہیں ہے) جو جی چاہے پوچھو ابوبصیر

عَنْ اَبِیْ بَصِیْرِ قَالَ دَخَلْتُ عَلٰی اَبِیْ عَبْدِ اللّٰهِ عَلَیْهِ السَّلَامُ فَقُلْتُ جُعِلَتْ فِدَاكَ اِنِّیْ اَسْأَلُكَ عَنْ مَسْأَلَةٍ اَهْمُنَا اَحَدٌ یَسْمَعُ کَلَامِیْ قَالَ فَرَّعَ اَبُو عَبْدِ اللّٰهِ سِلْرًا بَیْنَهُ وَبَیْنَ بَیْتٍ اٰخَرَ فَاَطْلَعَ فِیْهِ ثُمَّ قَالَ یَا بَا مُحَمَّدٍ سَلْ عَمَّا بَدَا لَكَ قَالَ قُلْتُ جُعِلَتْ

لہ سابقہ کیٹی جو کوہ میں قائم تھی اور چند چلتے پرزے اس کیٹی کے روح رواں تھے ان ہی کی روایات پر مذہب شیعہ کا ولہ و مدار ہے ان میں ابوبصیر صاحب ایک بڑے ممتاز بزرگ ہیں۔ یہ صاحب بزرگان اہلبیت پر افتخار و ادبی میں بڑے متشابہ تھے فروع کافی جلد دوم ص ۱۸۱ میں کہ یہ صاحب شراب میں پانی ملا کر نوش فرماتے تھے اور کہتے تھے اہل محمد نے ہیں اجازت دی ہے شمع جان مطبوعہ ایران ص ۱۲۶ میں کہ ایک مرتبہ یہ صاحب جناب امام جعفر صادق سے ملنے گئے اندرانے کی اجازت نہ دی تو زباناکیر سے ساتھ طبع ہوتا تو یقیناً اجازت ملجائی آپر ایک کتا آیا اور ابوبصیر کے منہ میں پیشاب کر گیا۔ پھر امام جعفر صادق کے بعد امام موسی کاظم کے ایک فتوے کو غلط بتایا اور کہا کہ ابھی ان کا علم کامل نہیں ہوا ۱۲

۱۵ یہ وہی چلتا ہوا فقرہ ہے جو شیہ راویوں کی افترا پر دازی کا دیباچہ تھا۔ یہ لوگ کہتے تھے کہ امام ابنی اصحاب میں بہکو تنہائی میں بتاتے ہیں کسی کے سامنے ہم ان سے کچھ پوچھتے ہیں تو وہ ہمیں جھوٹے مسائل بتا کر ال دیتے ہیں اسی واسطے ابوبصیر نے کہا کہ بیان کوئی سنتا تو نہیں ۱۲

فَدَاكَ اِنَّ شَيْعَتِكَ يَغْدَتُونَ اَنْتَ
رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّمَ
عَلَيْكَ اَبَا يُفْتَحُ لَهُ مِنْهُ اَلْفُ بَابٍ
فَقَالَ يَا بَا مُحَمَّدٍ عَلَّمَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ
عَلَيْهِ وَاٰلِهٖ عَلَيَّ اَبَا يُفْتَحُ لَهُ مِنْهُ
اَلْفُ بَابٍ قَالَ فَقَالَ يَا بَا مُحَمَّدٍ عَلَّمَ
رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَاٰلِهٖ عَلَيَّ
عَلَيْهِ السَّلَامُ اَلْفُ بَابٍ يُفْتَحُ مِنْ كُلِّ
بَابٍ اَلْفُ بَابٍ قَالَ قُلْتُ هَذَا
وَاللّٰهِ اَعْلَمُ قَالَ فَكُنْتَ سَاعَةً فِي الْاَرْضِ
اَنْتُمْ قَالَتْ اِنَّهُ يَعْلَمُ وَمَا هُوَ بِذَاكَ
قَالَ ثُمَّ قَالَ وَاِنَّ عِنْدَنَا الْجَامِعَةَ
وَمَا يُدْرِىهُمْ مَا الْجَامِعَةُ قَالَ قُلْتُ
جُعِلْتُ فِدَاكَ وَمَا الْجَامِعَةُ قَالَ
صَحِيفَةٌ طَوَّلُهَا سَبْعُونَ ذِرَاعًا يَدْرِى رَاسُ
رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَاٰلِهٖ وَاَمَلَاكُم
مِنْ فُلَانٍ فِيهِ وَحَطَّ عَلَيَّ بِمِثْلِهِ فِيهَا
كُلُّ حَلَالٍ وَحَرَامٍ وَكُلُّ شَيْءٍ مَحْتَجٍ

کھتے ہیں بیٹے کہا کہ میں آپ پر خدا ہو جاؤں آپ کے شیعو
بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ نے حضرت
علی کو ایک دروازہ علم کا ایسا بتلایا تھا جس سے ہزار
دروازہ کھل جاتے ہیں امام جعفر صادق نے کہا اے ابو محمد
کیا رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ نے علی کو فقط ایک دروازہ
علم کا ایسا بتلایا تھا جس سے ہزار دروازہ انکے لئے کھل جاتے
ہیں پھر فرمایا کہ اے ابو محمد رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ نے
علی علیہ السلام کو ہزار دروازہ بتلائے تھے جنکے ہر دروازہ سے
ہزار ہزار دروازہ کھلتے ہیں۔

ابو بصیر کہتے ہیں۔ بیٹے کہا یہ خدائی قسم بڑا علم ہے تو امام نے کچھ
دیر زمین کو کریدا (غور فکر کی حالت میں انسان ایسا کرتا ہے)
پھر فرمایا ہاں یہ علم تو ہے مگر بڑا علم نہیں ہے پھر امام نے کہا کہ شیخ
ہمارے پاس جامعہ ہے امام حسن کی اولاد کو کیا معلوم کہ جامعہ
کیا چیز ہے بیٹے کہا کہ میں آپ پر خدا ہو جاؤں جامعہ کیا چیز ہے
امام نے فرمایا ایک کتاب جو حسیٰ لبنائی رسول خدا صلی اللہ علیہ
وآلہ کے گز سے ستر گز ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے
منہ کی بولی ہوئی اور علی کے داہنے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے اس کتاب میں
تمام حلال و حرام کی باتیں ہیں اور تمام وہ چیزیں ہیں جنکی لوگوں کو

۱۰ عربی عبارت میں ضمیر ہے وہ ضمیر امام حسن کی اولاد کی طرف پڑتی ہے کیونکہ اسی باب کی دوسری روایت میں صحت تصریح انکی
ہے امام نے ان کو حاسد طالب دنیا منکر حق فرمایا ص ۱۳۷ میں ہے وَلَكِنَّهُمْ يَحْمِلُهُمُ الْحَمْدُ طَلِبًا لِدُنْيَا عَالِي الْمَجْدِ وَالْاَفْكَارِ
اور ص ۱۳۸ میں ہے کہ امام جعفر صادق نے فرمایا میں نے مصحف فاطمہ کو دیکھا اس میں امام حسن کی اولاد کی امامت کا بالکل ذکر نہیں پایا
براہِ راست امامت کا جسکی بدولت امام زادے آپس میں لڑ رہے ہیں بھائی بھائی کا دشمن ہے کیا یہی لوگ دین کے سرناج ہیں
جو اپنے گھر ہی میں اس طرح لڑ رہے ہیں ۵ سفیدم کردہ دل خلیفہ دل عثمانی ہاں نکو دندنگ ہوا کے میسر شہزادین تمام ہو کہ بالاسن عت خلافت چ

إِلَيْهِ النَّاسُ حَتَّى الْأَرْضُ فِي الْخُدُوشِ وَضَعُ
بَيْدِهِ فَقَالَ لِي تَاذَنْ يَا بَاهِجٌ فَتَالَ
قُلْتُ جَعَلْتُ فِدَاكَ إِنَّمَا أَتَاكَ
فَأَصْنَعُ مَا شِئْتَ قَالَ فَعَزَّزَنِي بِبَيْدِهِ
وَقَالَ حَتَّى أَسْرُسَ هَذَا أَكَاثَهُ مُعْضَبٌ
قَالَ قُلْتُ هَذَا أَوَّلُ اللَّهِ الْعِلْمُ قَالَ إِنَّهُ
لِعِلْمٍ وَلَيْسَ بِذَلِكَ -

ثُمَّ سَكَتَ سَاعَةً ثُمَّ قَالَ وَعِنْدَنَا
الْجَفَرُ وَمَا يُدْرِيهِمْ مَا الْجَفَرُ
قَالَ قُلْتُ وَمَا الْجَفَرُ قَالَ وَعَلَّامٌ
أَدْرِمُ فِيهِ عِلْمُ الْيَتِيمِينَ وَالْوَصِيَّينَ
وَعِلْمُ الْعُلَمَاءِ الَّذِينَ مَضَوْا مِنْ بَنِي
إِسْرَائِيلَ قَالَ قُلْتُ إِنَّ هَذَا هُوَ
الْعِلْمُ قَالَ إِنَّهُ لِعِلْمٍ وَلَيْسَ بِذَلِكَ
ثُمَّ سَكَتَ سَاعَةً ثُمَّ قَالَ وَإِنَّا عِنْدَنَا
مُصْحَفٌ فَاطِمَةُ عَلَيْهَا السَّلَامُ وَمَا
يُدْرِيهِمْ مَا مُصْحَفٌ فَاطِمَةُ
قَالَ مُصْحَفٌ فِيهِ مِثْلُ قُرْآنِكُمْ
هَذَا ثَلَاثُ مَرَّاتٍ وَاللَّهُ مَا فِيهِ

حاجت رہتی ہے یہاں تک کہ کسی کا بدن کسی سے چھل جائے
اسکی دیت بھی اسین ہے اور امام اپنا ہاتھ اٹھا کر کہا ہے
ابو محمد تم مجھے اجازت دیتے ہو (کہ میں تمہارے بدن میں کچھ کر دوں)
میں نے کہا میں آپ پر خدا ہو جاؤں میں تو آپ ہی کا ہوں
آپ جو چاہے کیجئے امام نے غصہ کے ساتھ اپنے ہاتھ سے میرے
جسم کو دبایا اور فرمایا کہ اسکی دیت بھی اس کتاب میں ہے۔

بٹنے کہا واقتدری علم ہے۔ امام نے فرمایا ہاں علم تو ہے مگر کوئی بڑا علم نہیں
پھر امام جعفر صادق نقوی دیر چپ رہے پھر فرمایا اور
ہمارے پاس جعفر ہے مگر اولاد حسن کو کیا خبر
کہ جعفر کیا چیز ہے میں نے پوچھا کہ جعفر کیا چیز ہے امام نے
فرمایا۔ چمٹے کا ایک طرف ہے جس میں نیون کا اور
دھیون اور بنی اسرائیل کے تمام علمائے سابقین کا علم پھر ابو جعفر
ابو بصیر کہتا ہے میں نے کہا۔ البتہ علم ہے امام نے فرمایا ہاں
علم تو ہے مگر کوئی بڑا علم نہیں ہے۔

پھر نقوی دیر امام چپ رہے اس کے بعد کہا کہ ہمارے پاس
فاطمہ علیہا السلام کا مصحف - اولاد حسن کو کیا خبر
کہ مصحف فاطمہ کیا چیز ہے پھر امام نے کہا کہ وہ ایک مصحف
ہے تمہارے اُس قرآن سے تگنا ہے اللہ کی
قسم تمہارے قرآن کا اس میں ایک حرف

۱۔ دیکھو کسی توہین قرآن کی ہے اول تو قرآن کو اپنا نہ کہا بلکہ دوسروں کی طرف منسوب کیا پھر مصحف فاطمہ کا اور قرآن
کا تقابل کرتے ہوئے مصحف فاطمہ کو اس سے تگنا بتایا اور اس کا شرف یہ بتایا کہ قرآن کا ایک حرف نبی امین نہیں گویا قرآن
کے ایک حرف کا ہونا بھی عیب تھا استغفر اللہ اگر کسی توہین قرآن کی کئی بیان ملے کے سامنے کی جاتی تو وہ اُسی وقت مزاحکہا دیتا مگر ہم خوب جانتے
ہیں کہ حضرت جعفر صادق پر یہ امر سخت ہوا وہ ہرگز ایسی گستاخی قرآن کریم کے ساتھ کر کے اپنا نامہ اعمال سیاہ کرنے والے نہ بنے ۱۲

مِنْ قُرْآنِكُمْ حُفِرَتْ وَاحِدَةٌ قَالَ قُلْتُ هَذَا
وَاللَّهِ أَعْلَمُ قَالَ إِنَّهُ لِعِلْمٍ وَمَاهُودِيَّةٌ
لَمْ تَسْكُتْ سَاعَةً ثُمَّ قَالَ إِنَّ عِنْدَنَا
عِلْمَ مَا كَانَ وَعِلْمَ مَا هُوَ كَائِنْ إِلَى
أَنْ تَقُومَ السَّاعَةُ قَالَ قُلْتُ جُعِلْتُ
فِدَاكَ هَذَا وَاللَّهِ هُوَ الْعِلْمُ فَتَالَ
إِنَّهُ لِعِلْمٍ وَمَاهُودِيَّةٌ قَالَ قُلْتُ
جُعِلْتُ فِدَاكَ فَأَمَّا شَيْءُ الْعِلْمِ
قَالَ مَا يَجْدُثُ بِاللَّيْلِ وَالنَّهَارِ
الْأَكْمَرُ بَعْدَ الْأَمْرِ وَالشَّيْءُ بَعْدَ
الشَّيْءِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ

بھی نہیں دیکھ سکتے ہیں مگر کما داتا ہے علم ہے امام نے
کہا ہاں علم تو ہے مگر کوئی بڑا علم نہیں ہے۔
پھر امام تھوڑی دیر چپ رہے اس کے بعد فرمایا یہ تحقیق
ہمارے پاس اُن چیزوں کا علم ہے جو ہو چکیں
اور اُن چیزوں کا علم ہے جو قیامت تک ہوں گی
میں نے کہا میں آپ پر خدا ہو جاؤں یہ البتہ علم ہے
امام نے فرمایا ہاں علم تو ہے مگر کوئی بڑا علم نہیں ہے
میں نے کہا میں آپ پر خدا ہو جاؤں پھر بڑا علم کیا
چیز ہے امام نے فرمایا وہ علم حورائین اور دن بین
نیاسپدا ہوتا ہے حکم کے بعد حکم اور شے کے
بعد شے قیامت تک۔

وف - صحیفہ - جعفر - جامعہ مصنف فاطمہ کا بیان تو اس روایت میں آچکا اب کتاب علی کا حال سنو
فروع کافی جلد سوم کتاب الموارث ص ۵۲ میں ہے۔

عَنْ زُرَّارَةَ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ الْمَجْدِ فَقَالَ مَا أَجَدُّ
زُرَّارَةُ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں میں نے امام باقر

علیہ السلام سے دادا کی میراث کی بابت پوچھا تو امام نے
یہ زرارہ صاحب مذہب شیعہ کے بڑے بزرگوں میں ہیں شیعوں کے شہید ثالث فاضل نور اللہ شوشتری
مجالس المؤمنین مطبوعہ ایران کے ص ۱۴۷ میں زرارہ صاحب کے عظیم الشان فضائل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں
کہ ان کو تین اماموں کے صحابی ہونے کا شرف حاصل تھا امام باقر امام جعفر امام موسی کاظم اور لکھتے ہیں کہ "اصدق
اہل زمان خود و افضل ایشان بود و حضرت امام جعفر صادق در بارہ او فرمود گویا زرارہ کہ لَقُلْتُ إِنَّ أَحَادِيثَ
أَبِي سَيَدْنِي هَبْ تَرْجُمُهُ اگر زرارہ نہ ہوتے تو میں کہتا کہ میرے باپ (امام باقر) کی حدیثیں جانی ہو گئی ہیں قاضی صاحب لکھتے ہیں کہ
امام جعفر صادق نے ان کو آیۃ السابقون السابقون اولئک المقربون کا مصداق قرار دیا یہ زرارہ صاحب
سائبہ کیٹی کے نام پر علیہ پر سیڈنٹ تھے اگر شیعوں کی روایات کو خارج کر دیں تو ان کا مذہب آدھے سے زیادہ فنا ہو جائے گا
زرارہ صاحب کو جو اخلاص اللہ کے ساتھ تھا اس کا پتہ بھی کتب شیعہ سے ملتا ہے اسی روایت سے جس کو ہم نے (باقی پتہ)

أَحَدًا قَالَ فِيهِ الْإِسْرَافُ الْآمِنُ الْمُؤْمِنِينَ
عَلَيْهِ السَّلَامُ قُلْتُ أَصْلَحَكَ اللَّهُ فَمَا
قَالَ فِيهِ آمِنُ الْمُؤْمِنِينَ فَقَالَ إِذَا كُنَّا
عَدَا أَلْفَيْ حَتَّى أَقْرَبَتْهُ فِي كِتَابٍ قُلْتُ
أَصْلَحَكَ اللَّهُ حَدَّثَنِي فَإِنْ حَدَّثَكَ
أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ أَنْ تُقَرِّبَنِي فِي كِتَابٍ
فَقَالَ لِي الثَّانِي لَا تَسْمَعْ مَا أَقُولُ
لَكَ إِذَا كَانَ عَدَا أَلْفَيْ

فرمایا میں سوا امیر المؤمنین علیہ السلام کے اور کسی کو نہیں
پاتا کہ اس مسئلہ میں اس نے اپنی رائے سے نہ بیان کیا ہو۔
میں نے کہا اللہ آپ کی اصلاح کرے تا جے کہ امیر المؤمنین نے
اسکے متعلق کیا فرمایا ہے امام نے کہا کہ کل مجھے ملتا تو تمہیں
یہ مسئلہ ایک کتاب میں پڑھا دوں گا مگر میں نے کہا اللہ آپ کی
اصلاح کرے مجھے آپ کا بیان بیان کیجئے آپ کی بات سنیجے
زیادہ پسند ہے نسبت اسکے مجھے آپ کی کتاب میں یہ مسئلہ پڑھائیں
نے مجھے دوبارہ کہا کہ جو میں نے کہا ہوں اسکو سنو کل تم مجھے ملتا۔

(دقیقہ حاشہ صفحہ ۲۲) فروغ کافی سے نقل کیا بہت کچھ سراغ مل رہا ہے جبناچتم حاشیہ میں اسکی طرف اشارہ کریں گے مگر اس سے
بڑھ کر بڑھ کر باتیں دوسری کتب و روایات میں ہیں۔ بطور نمونہ دو تین اقوال حسبِ نقل ہیں۔ اصول کافی ص ۵۵۶ میں ہے کہ ایک مرتبہ
زرارہ نے امام باقر علیہ السلام سے بحث کی اور بحث کے بعد جو اعتقاد زرارہ کو انکی طرف سے تھا اسکے الفاظ مضمون مذکور میں یہ ہیں۔
عَنْ زُرَّارَةَ قَالَ قُلْتُ سَمِعْتُ أَبَا جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ لَوْ أَنَّ كُلَّ نَفْسٍ مَاتَتْ بِغَيْرِ حَقٍّ لَافْتَحَتْ لَهَا بَابُ الْجَنَّةِ
کافی کی اس روایت کا ترجمہ علامہ ترمذی صافی شرح کافی میں بالفاظ ذیل کرتے ہیں ”ابن میرے بے دماغ شدہ غبی مانند روشن گفتگو پر ختم۔“
رجال کشی میں روایت ہے کہ زرارہ صاحب نے امام جعفر صادق پر لعنت کی الفاظ روایت یہ ہیں۔

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَيْسَى عَنْ يُونُسَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ ابْنِ
مُسْكَانَ قَالَ سَمِعْتُ زُرَّارَةَ يَقُولُ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ
وَأَمَّا جَعْفَرُ فَفِي قَلْبِي عَلَيْهِ لَعْنَةٌ قُلْتُ لَهُ
وَمَا حَمَلُ زُرَّارَةَ عَلَى هَذَا قَالَ حَمَلَهُ
عَلَى هَذَا أَنَّ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ أَخْرَجَهُ مَخَازِيِبَ
مخبر بن عیسیٰ سے روایت ہے جو یونس بن عبد الرحمن سے وہ ابن مسکان سے
روایت کرتے ہیں وہ کہتے ہیں میں نے زرارہ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ اللہ ابو جعفر
یعنی امام باقر پر رحم کرے۔ مگر جعفر پر تو میرے دل میں لعنت بھری ہوئی
ہو۔ میں نے پوچھا کہ کیا سبب جو زرارہ نے ایسا لفظ کہا تو راوی نے جواب دیا
اسکا سبب یہ کہ امام جعفر صادق نے اسکے معاصی سبب ظاہر کر دیے۔

اسی رجال کشی میں امام جعفر صادق کا زرارہ پر لعنت کرنا بھی منقول ہے امام موصوف کے الفاظ روایت میں یہ ہیں۔

كَذِبَ عَلَى كَذِبٍ وَاللَّهِ عَلَيَّ لَعْنُ اللَّهِ
زُرَّارَةَ يَرَى أَوْ بَرِ اقْتَرَاكَ مَا هِيَ اللَّهُ كِي قَسَمِ اس نِي مِرْ اُو پَر
اَفْرَا كِيَا هِيَ اللَّهُ لَعْنَتُ كَرِي زُرَّارَةَ پَر۔

ایسے ہی بزرگ منشی اماموں کے لاعن و ملعون لوگوں کی روایات پر مذہب شیعہ کی بنیاد ہے۔ ہتھکڑا اللہ ہتھکڑا اللہ ۱۲

حَتَّى أَقْرَأَكَ فِي كِتَابٍ فَأَتَيْتُهُ مِنْ
الْغَدِ بَعْدَ الظُّهْرِ وَكَانَتْ سَاعَتِي
الَّتِي كُنْتُ أَخْلُو بِهِ فِيهَا بَيْنَ الظُّهْرِ
وَالْعَصْرِ وَكُنْتُ أَكْرَهُ أَنْ أَسْأَلَهُ
إِلَّا خَالِيًا خَشْيَةً أَنْ يُغَيِّبَنِي مِنْ أَجْلِ
مَنْ يَحْضُرُهُ بِالتَّقِيَّةِ -

فَلَمَّا دَخَلْتُ عَلَيْهِ أَقْبَلَ عَلَيَّ ابْنُهُ
جَعْفَرٌ فَقَالَ أَقْرَأْ نَرَارَةً صَعِيفَةً
الْقَرَأْتُ لِي ثُمَّ قَامَ لِيَا مَرْفُوعَةً أَنَا
وَجَعْفَرٌ فِي الْبَيْتِ فَنَاقَمَ فَأَخْرَجَ إِلَيَّ
صَعِيفَةً مِثْلَ فَخِذِ الْبَعِيرِ فَقَالَ لَسْتُ
أَقْرَأُكَهَا حَتَّى تَجْعَلَ لِي اللَّهُ عَلَيْهِ
أَنْ لَا تَحْدِثَ بِهَا تَقْرَأُ فِيهَا أَحَدًا
حَتَّى أَذِنَ لَكَ وَلَمْ يَقُلْ حَتَّى يَأْذَنَ
لَكَ ابْنِي - فَقُلْتُ أَصْلَحَكَ اللَّهُ
لِي تَصِيبَ عَلَيَّ وَلَمْ يَأْمُرْكَ أَبُوكَ
بِذَاكَ فَقَالَ مَا كُنْتُ بِنَازِلٍ فِيهَا
إِلَّا عَلَى مَا قُلْتُ لَكَ فَقُلْتُ فَمَا لَكَ

تاکہ میں تم کو ایک کتاب میں پڑھا دوں چنانچہ میں اُنکے پاس
دوسرے دن بجنظر گیا۔ اور ظہر عصر کے درمیان کا وقت
وہ تھا کہ میں اُن سے تنہائی کی ملاقات کیا کرتا تھا
میں اس بات کو ناپسند کرتا تھا کہ بغیر تنہائی کے اسے کچھ
پڑھوں اس خوف سے کہ کہیں وہ مجھے قہقہے کے ساتھ فتوے
نہ دیدیں بسبب اُن لوگوں کے جو اس وقت موجود ہوں۔

چنانچہ جب میں امام باقر کے پاس پہنچا تو وہ اپنے بیٹے جعفر
کی طرف متوجہ ہوئے اور کہا کہ زرارہ کو علم فرائض کا صحیفہ
پڑھا دو اسکے بعد وہ خود سونے کیلئے اٹھ گئے اب میں اور
جعفر گھر میں باقی رہے۔ جعفر اٹھے اور اُنھوں نے میرے سامنے
ایک کتاب لگائی جو اونٹ کے ران کی طرح موٹی تھی اور
کہنے لگے یہ کتاب میں تین دن پڑھاؤں گا یہاں تک کہ تم
اللہ کو صاف دو کہ جو کچھ اس صحیفہ میں پڑھو گے اس کو
کسی سے بیان نہ کرنا تا وقتیکہ میں تمکو اجازت نہ دوں۔

جعفر صادق نے اپنے باپ کی اجازت کی شرط لگائی۔ تو میں
نے کہا کہ اللہ تمھاری اصلاح کرے تم کیوں پھر تنگی کرتے ہو
تمھارے باپ نے تو تم کو اسکا حکم نہ دیا تھا تو جعفر نے کہا کہ تم اس
کتاب کو نہیں دیکھ سکتے مگر اسی شرط کے ساتھ جو میں بیان تو میں نے کہا چاہیہ شرط
بھی نہ دے گی خالصتہ مشورہ

۱۵ یہی چلتا ہوا فقرہ مذہب شیعہ کی بنیاد ہے۔ شیعہ راوی کہتے ہیں ائمہ نے ہم کو یہ مذہب تنہائی میں سکھایا تھا لوگوں کے سامنے
وہ اپنا اصلی مذہب ظاہر نہ کرتے تھے بلکہ قہقہے کے چھوٹے مسالے چھوٹے فتوے بتا دیتے تھے اس ضمن میں کو انشاء اللہ تعالیٰ ہم
بہت مفصل و مبسوط کہنی منتقل رسالہ میں بیان کر کے اسکے شواہد کثیر و کتب شیعہ سے پیش کریں گے ۱۲ ۱۳ کتب شیعہ میں کثرت
یہ لفظ شیعہ راویوں کی زبان سے ائمہ کے حق میں ملتا ہے ایک طرف دعویٰ الکی معصومیت کا دوسری طرف دعائیں ان کی اصلاح کی ۱۴

وَكُنْتُ رَجُلًا عَالِمًا بِالْفَرَائِضِ وَالْوَصَايَا
بِصَوْنِهَا فَلَمَّا أَلْقَى إِلَى طَرَفِ الصَّحِيفَةِ
إِذَا كِتَابٌ غَلِيطٌ يُعَرِّتُ أَنَّ مِنْ كُتُبِ
الْأَوَّلِيَّتِ فَتَنْظَرْتُ فِيهَا فَإِذَا فِيهَا
خِلَافٌ مِمَّا بَأَيَّدِي النَّاسِ مِنَ الصَّلَاةِ
وَالْأَمْرِ بِالْمَعْرُوفِ الَّذِي لَيْسَ فِيهِ
اخْتِلَافٌ وَإِذَا عَامَّةٌ كَذَّالِكُ فَقَرَأْتُهُ
حَتَّى أَتَيْتُ عَلَى آخِرِهِ يَحْبُثُ نَفْسِي
وَقِيلَةٌ غَفِيطَةٌ وَإِسْقَامٌ سَرِيبٌ وَقُلْتُ
وَأَنَا أَقْرَأُ بَاطِلٌ حَتَّى أَتَيْتُ
عَلَى آخِرِهِ ثُمَّ أَدْرَجْتُهَا وَسَرَفْتُهَا
إِلَيْهِ ثُمَّ لَقِيتُ أَبَا جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
فَقَالَ لِي أَقْرَأْتُ صَحِيفَةَ الْفَرَائِضِ
فَقُلْتُ نَعَمْ فَقَالَ كَيْفَ رَأَيْتَ مَا
قَرَأْتَ قَالَ فَقُلْتُ بَاطِلٌ لَيْسَ
بِشَيْءٍ مَوْخِلَافٌ مِمَّا النَّاسُ عَلَيْهِ
قَالَ فَإِنَّ الَّذِي رَأَيْتَ وَاللَّهِ
يَا زُرَّارَةُ هُوَ الْحَقُّ الَّذِي
رَأَيْتَ إِصْلَاحُ سُرُوسٍ ۲ الشَّيْبِ

اور میں ایک شخص تھا علم فرائض اور وصایا کا جاننے والا اور ان
علوم میں بصیرت رکھنے والا۔ جب جعفر صادق نے اس
صحیفہ کا ایک کٹنا را میری طرف ڈالا تو دیکھا میں نے کہ ایک
موٹی کتاب ہے اور معلوم ہوا کہ اگلوں کی کتابوں میں سے
ہے میں نے اس کو دیکھا تو اس میں وہ مسائل ملے جو تمام
لوگوں کے خلاف تھے صلہ اور امر معروف جس میں کوئی اختلاف
نہیں اس کتاب میں ان مسائل کے بھی خلاف تھا وہ
پوری کتاب ایسی ہی تھی میں نے شروع سے آخر تک غائبانہ
نفس کے ساتھ پڑھا اور یاد کرنے کا ارادہ کم کیا اور اس کے
متعلق بری رائے قائم کی میں اسکو پڑھتا جاتا تھا اور کہتا تھا
کہ یہ کتاب باطل ہے یہاں تک میں نے اسکو ختم کر کے
پیسٹ کر جعفر صادق کے حوالہ کر دیا پھر میں امام باقر علیہ السلام
سے ملا تو انھوں نے مجھے پوچھا کہ کیا فرائض کا صحیفہ تم نے
پڑھ لیا میں نے کہا ہاں امام نے پوچھا کہ جو کچھ تم نے پڑھا
اس کے متعلق تمھاری رائے کیا ہے۔

میں نے کہا کہ وہ بالکل باطل ہے کچھ نہیں ہے تمام لوگوں کا جن امور
میں اتفاق ہے ان کے خلاف ہے۔ امام نے فرمایا (یہ تو سچہ ہی)
مگر جو کتاب تم نے دیکھی ہے اسے زرارہ اللہ کی قسم حق ہے
جو کتاب تم نے دیکھی وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ کی بولی ہوئی

۱۔ پہلے زرارہ اس کتاب کو دیکھنا ہی نہ جانتے تھے بڑی شکل سے دیکھنے پر راضی ہوئے تو اب اسکو باطل اور لاشعہ فراموش
ہیں اگر محبت و تعظیم اہل بیت اسی کا نام ہے تو شیعوں کو مبارک ہو۔ زرارہ نے اسکے بعد اس گستاخی سے تو بچ بھی نہیں کی کتب شیعہ
میں کہیں اسکی توبہ کا ثبوت نہیں۔ اصل یہ ہے کہ مذہب شیعہ جو سب سے بڑا گناہ ہے وہ قرآن اور روایان قرآن کو سچا جانا بغض قرآن کریم
ہو روایان قرآن سے دشمنی رکھنا ہر وہ شیعہ غلط ہے چاہے وہ امام پرست کرے چاہے انکی تکذیب کرے چاہے انکو باطل دلا کر کھپا کرے قتل کر ڈالے کھوکھلا کرے تو

اور حضرت علی علیہ السلام کے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے پھر شیطان میرے پاس آیا اور اس نے مجھے وسوسہ دلایا کہ یہ کیسے معلوم ہوا کہ رسول اللہ کی بولی ہوئی اور علی کے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے۔

تو امام باقر علیہ السلام نے یہ بات بیان کی کہ میں کچھ کہوں فرمایا کہ شیطان کا دوست بکر شک نہ کرو اللہ تو نے شک کیا ہوا مجھے کیسے نہ معلوم ہوگا کہ یہ کتاب رسول اللہ کی بولی ہوئی اور علی کے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے تحقیق مجھے میرے والد نے میرے دار سے روایت کر کے بیان کیا کہ امیر المؤمنین علیہ السلام نے اُن سے یہ بات بیان کی تھی۔

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَالرَّحْمَةُ عَلَى عَظَمَةِ السَّلَامِ
بَيِّنَةٌ فَإِنِّي الشَّيْطَانُ قَوْمُوتِي فِي
صَدْرِي فَقَالَ وَمَا يَدْرِي أَنَّكَ إِعْلَاءُ
رَسُولِ اللَّهِ وَخَطُّ عَلِيٍّ بَيِّنَةٌ
فَقَالَ لِي قَبْلَ أَنْ أَرْطِقَ لَا تَشْكُ وَدَا
الشَّيْطَانِ وَاللَّهُ إِنَّكَ شَكَّتَ وَكَيْفَ
لَا أَجْزِي أَنَّهُ مُصَلِّئٌ رَسُولِ اللَّهِ
وَخَطُّ عَلِيٍّ بَيِّنَةٌ وَقَدْ حَدَّثَ نَسِيَّ
عَنْ جَدِّي أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ
السَّلَامُ حَدَّثَنِي بِذَلِكَ۔

ف اس روایت سے بہت نفیس فوائد نقل آ رہے ہیں بعض فوائد کی وضاحت میں اشارہ کیا گیا ہے زیادہ تر قابل غور تین باتیں (۱) مذہب شیعہ کی تصنیف کا طریقہ اس روایت سے معلوم ہوا ہے کہ شیعہ راوی جس بات کو کسی امام کی طرف منسوب کرنا چاہتے تھے کہ امام نے تنہائی میں مجھے یہ بات بیان کی ہے لوگوں کے سامنے وہ بوجہ تفسیر کے اپنے مذہب کے خلاف باتیں بیان کرتے تھے (۲) جناب زرارہ صاحب کی حالت کا پتہ چلتا ہے کہ وہ کس فنش کے بزرگ تھے ائمہ کے ساتھ کیسا اخلاص رکھتے تھے آج انھیں بزرگ کی روایات پر شیوخ کے فن حدیث کا ڈیلر ہے ان کی سب سے بڑی معجز کتاب کافی میں ایک نمٹ کے قریب ان کی روایات ہیں (۳) کتاب علی کی حالت معلوم ہوئی کہ مسلمانوں کے اجماع کے خلاف اور خاص کر ان مسائل میں جن میں کسی کا اختلاف نہیں ہو سکتا مثل ہمد رحم و امر معروف وغیرہ کے اس کتاب میں محققین امام نے بھی اسکی تصدیق کی الغرض اس سے اچھی طرح معلوم ہو گیا کہ بائیان مذہب خبیثہ کا مقصود یہ تھا کہ ایک ایسے مذہب کی بنیاد ڈالیں جو ہر بات میں شروع سے آخر تک دین اسلام کے خلاف ہو۔

اب شب قدر کی کتاب کا حال سنئے۔ اصول کافی ص ۱۴۷ میں ایک مستقل باب شب قدر کے بیان میں ہے اس باب میں نہایت لطیف اور نفیس روایات ہیں جن سے شیوخ کے حسن عقیدہ و فاضلان نبوت کے ساتھ کما حقہ ظاہر ہوتی ہے۔

اسی باب میں ص ۱۵۱ پر امام باقر علیہ السلام سے ایک روایت منقول ہے اس میں یہ الفاظ ہیں۔

إِنَّهُ لَيَنْزِلُ فِي كَيْلَةِ الْفُلْكِ سِرًّا إِلَى وَلِيِّ
الْأَمْرِ نَفْسِهِ بِكَيْدٍ أَوْ كَذًا وَفِي آخِرِ السَّنَةِ
بِكَيْدٍ أَوْ كَذًا -

بجھتی شب قدر میں امام زمان پر تمام امور کی تفصیل سن کر
نازل ہوتی ہے امام کو اس شب میں حکم دیا جاتا ہے کہ تم خود فلاں
فلاں کام کرو اور لوگوں کے تعلق حکم دیا جاتا ہے کہ فلاں فلاں کام کرو
اور علامہ خلیل قزوینی صافی شرح کافی کتاب التوحید مطبوعہ نول کشور ص ۲۲ میں لکھتے ہیں -

ہر سال کے لئے کتاب علیحدہ ہے مراد اس سے وہ کتاب ہے جس میں
ان احکام و حوادث کی تفصیل ہوتی ہے جسکی حاجت امام کو سال
آئندہ تک ہوتی ہو اس کتاب کو ایک فرشتہ اور روح شب قدر

برای ہر سال کتاب علیحدہ است - مراد کتاب ہے کہ در
تفسیر احکام و حوادث کہ محتاج الیہ امام سے سال دیگر
نازل شوند بان کتاب ملائکہ و روح در شب قدر

۱۱
سہ چنانچہ انجین نفیس روایات میں حسنہ پر ایک روایت حضرت جبرائیل علیہ السلام نے حضرت عباس
ابن عم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلق سے ایسی توہین و تذلیل ان کی ہے کہ غزوہ بدر پر پھر اس پر دعویٰ محبت اہل بیت
کا ہے اس روایت کو ہم مناظرہ حصہ سوم میں نقل کر چکے ہیں - شیون کے سلطان "احلام مولوی سید محمد صاحب مجتہد نے
اس روایت کا جواب دیکر انہم النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی آبروریزی کا داغ اپنے ذمہ کی پیشانی سے مٹا تا جا ہا جو اگر جواب کیا ہی
چند دوزخ بایفون کا مجموعہ ہے یعنی بوزن ثقیانی اس جواب کی حقیقت بھی ظاہر کر رہی ہے یہ بحث مناظرہ حصہ سوم میں صفحہ ۱۶
سے شروع ہو کر صفحہ ۲۲ پر ختم ہوئی ہے قابل دیکھنے کے بیکر یاد رکھنے کے ہے -

خلاصہ اس روایت کا یہ ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے منکر اور شیون کے خانہ ساز مسئلہ امامت سے بے خبر
تھے ان کو یہ معلوم نہ تھا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بار شخص اور بھی مثل رسول کے معصوم اور واجب الالفاظ
ہیں - ایک مرتبہ حضرت علی سے اور ان سے بحث ہوئی ابن عباس کہتے تھے کہ شب قدر میں نزول احکام ہوتا ہے
بڑی بحث ہوئی ابن عباس کسی طرح قائل نہ ہوتے آخر فرشتے نے آکر ابن عباس کو آنکھ میں پر مار کر اندھا کر دیا
اس سزا غیبی پر بھی ابن عباس اپنے خیال سے باز نہ آئے اور امام باقر سے اسی مسئلہ میں بحث کی - امام باقر
رضی اللہ عنہ ان کے بولنے کے بہتہ ہیں آخر امام باقر نے ان کو خوب ذلیل کیا سخیف النقل کہا اور کہا کہ تم خود بھی دوزخی
اور دوسروں کو بھی دوزخی بناتے ہو -

اس قصہ کو امام جعفر صادق نے اپنے اصحاب سے بیان کیا اور خوب مسخر کے ساتھ بیان کیا اور فرمایا
کہ میرے والد امام باقر کو عبد اللہ بن عباس کے اس واقعہ سے اس قدر ہنسی آئی تھی کہ ان کی آنکھوں میں آنسو
بہہ گئے تھے - استغفر اللہ من ہذہ الخرافات ۱۳

برام زمان - اللہ تعالیٰ باطل میکند بآن کتاب
انچہ را کہ می خواہد از اعتقادات امام غلامنق و اثبات
میکند در و انچہ می خواہد از اعتقادات -

امام وقت ہر نازل ہونے ہیں اللہ تعالیٰ اس کتاب
میں امام کے جن عقائد کو چاہتا ہے باطل کر دیتا ہے
اور جن عقائد کو چاہتا ہے قائم رکھتا ہے۔

فت - اس عبارت سے شب قدر کی پوری حقیقت ظاہر ہو گئی ہر سال امام پر ایک کتاب خدا کی
طرح سے نازل ہوتی ہے اور اس کتاب احکام و عقائد کا بیان ہوتا ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ
ہر پچھلی کتاب اگلی کی نسخ ہوتی ہے اب خیال کرو کہ کیا انیس جیلہ شریعت محمدیہ کے مٹانے کا نکالا
گیا ہے۔ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی عقیدہ سکھایا کوئی حکم دیا اسکو یہ کہہ کر
اڑا دینا کہ فلاں امام کے وقت میں شب قدر کی کتاب نے اس حکم کو منسوخ کر دیا۔ کس قدر
آسان ہو گیا۔ بلکہ ائمہ کے نام سے جو احکام تصنیف کئے گئے تھے ان میں سے بھی کوئی حکم نظر ثانی
میں خلافت مصلحت معلوم ہوا اسکو بھی بدل دینا سہل ہو گیا کیونکہ ہر سال کی کتاب شب قدر کی
علحدہ ہے۔ و نعم ما قیل جنزی اللہ قائل بخیر الجزاء

ہر شب قدر میں نازل نئی ہوتی ہے کتاب
حق جو ہر سال گزشتہ میں وہ اب ناحق ہے
وہ احمد کے مٹانے کی سبب تدبیر میں ہیں
اب نجوم یا چوتش کی کیفیت ملاحظہ ہو۔
۵۳ میں روایت ہے۔

جس میں احکام نئے ہوتے ہیں اقوال نئے
اعتقادات بدل جاتے ہیں ہر سال نئے
سادہ و سادہ کے لئے بنتے ہیں یہ جال نئے
فروع کافی جلد سوم کتاب الروضہ ملاحظہ لکھو کے

عَنْ مُعَلَّى بْنِ خُنَيْسٍ قَالَ سَأَلْتُ
أَبَا عَبْدِ اللَّهِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ
النُّجُومِ أَحَقُّ هِيَ فَتَالَ نَعَمْ إِنَّ اللَّهَ
عَزَّ وَجَلَّ بَعَثَ الْمُسْتَرِيَّ إِلَى الْأَرْضِ
فِي صُورَةِ رَجُلٍ فَأَخَذَ رَجُلًا مِمَّنْ
الْجَعْبُ فَعَلَّمَهُ النُّجُومَ حَتَّى ظَنَّ أَنَّ
قَدْ بَلَغَ ثُمَّ قَالَ لَهُ انْظُرْ إِلَى الْمُسْتَرِيِّ

معلی بن خنیس سے روایت ہے وہ کہتے ہیں میں نے امام
جعفر صادق علیہ السلام سے علم نجوم کے متعلق پوچھا
کہ کیا وہ حق ہے امام نے فرمایا ہاں بے شک اللہ عزوجل
نے مشتری ستارے کو زمین پر بھیجا ایک آدمی کی شکل
میں شکل کر کے تو اس نے ایک عجیب شخص کو پکڑ کر اس کو
علم نجوم سکھایا جب اسکو خیال ہوا کہ یہ شخص کامل ہو گیا
تو مشتری نے اس سے پوچھا کہ اپنے علم کی روش سے تو یہ

فَقَالَ مَا أَرَاكَ فِي الْفُلِّ وَمَا
أَدْرِي أَيْنَ هُوَ فَقَالَ فَتَحَاةً وَآخَذَ
بِئِدْرِ رَجُلٍ مِنَ الْهِنْدِ فَعَلِمَهُ حَتَّى
ظَنَّ أَنَّهُ قَدْ بَلَغَ فَقَالَ انْظُرْ إِلَى
الْمُسْتَرِي أَيْنَ هُوَ فَقَالَ إِنَّ حَسَابِي
لَيَدُلُّ عَلَى أَنَّكَ أَنْتَ الْمُسْتَرِي قَالَ
فَشَقِيقَ شَهْقَةٍ فَمَا وَدَّعَا وَبَرَّكَ عِلْمَهُ
أَمَلُهُ فَاعْلَمْ هُنَاكَ

بتلا کہ مشتری کہاں اس عجی نے کہا آسمان میں تو نہیں
ہے مگر یہ بین نہیں جانتا کہ کہاں ہے امام فرماتے ہیں
یہ سنکر مشتری نے اس شخص کو علیہ کر دیا اور ایک ہندی
شخص کا ہاتھ پکڑ کر اس کو علم نجوم سکھایا یہاں تک کہ جب
اس کو خیال ہوا کہ یہ شخص کامل ہو گیا ہے تو اس سے
کہا کہ دیکھ تو مشتری اسوقت کہاں ہے اُس ہندی نے
کہا کہ میرا حساب یہ بتلاتا ہے کہ مشتری تو ہے یہ مشتری
جیج مار کر گیا پھر علم نجوم اس ہندی کے قربت والوں نے آیا علم اب پیش

اس کے بعد ایک روایت اسی باب کی اور حسب ذیل ہے -

عَنْ أَبِي عَسِيرٍ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ
سُئِلَ عَنِ النُّجُومِ وَقَالَ لَا يَعْلَمُهَا
إِلَّا أَهْلُ بَيْتِ مِنَ الْعَرَبِ وَأَهْلُ
بَيْتِ مِنَ الْهِنْدِ -

امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ ان سے
علم نجوم کے متعلق پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا اس علم کو کوئی
نہیں جانتا مگر ایک خاندان عرب کا جانتا ہے اور
ایک خاندان ہندوستان کا -

۱۳

ف - اس روایت میں امام جعفر صادق نے علم نجوم کا جاننے والا ایک خاندان عرب کا بتلایا غالباً اس سے
مراد خود اپنا خاندان لیا اور ہند کے خاندان سے تو ظاہر ہے کہ جو تشری پنڈتوں کا خاندان مقصود ہے مگر پہلی روایت سے
معلوم ہوا کہ مشتری نے علم نجوم میں صرف اہل ہند کو قابل کیا تھا اور امام نے فرمایا بھی کہ یہ علم وہی ہے اس سے
قیاس ہوتا ہے کہ انہ نے علم نجوم جو تشری پنڈتوں سے سیکھا ہوا ہو سکتا ہے کہ جس طرح فرشتے اور علوم اور
کتابین لیکر اماموں کے پاس آتے تھے اسی طرح علم نجوم بھی خدا کی طرف سے لائے ہوں - انہ کے بعض احکام
میں بھی پتہ چلتا ہے کہ یہ علم نجوم سے لئے گئے چنانچہ روئے کا کافی حستہ میں امام جعفر صادق سے روایت ہے کہ
جو شخص ایسے وقت میں سفر کرے یا نکاح کرے ایسے وقت میں کہ چاند برج عقرب میں ہو اسکو بھلائی نصیب ہوگی
باضاحیات القلوب جلد اول ص ۶۹ میں ہے کہ حضرت علی رضی نے فرمایا کہ عید کا آخری چار شنبہ مغرب ہوتا ہے -
اب وحی حقانی کا بیان بھی روایات شیعہ میں دیکھو - اصول کافی ص ۱۲۰ میں جناب زرارہ صاحب روایت ہے -
قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ عَنْ قَوْلِ اللَّهِ | زرارہ کہتے ہیں میں نے امام باقر سے امیر غزوہ کے قول و کلام

عَزَّوَجَلَّ وَكَانَ رَسُولًا نَبِيًّا مَا الرُّسُولُ
وَمَا النَّبِيُّ قَالَ النَّبِيُّ الَّذِي يَسْرِي فِي
مَنَامِهِ وَيَسْمَعُ الصَّوْتِ وَلَا يَعْنِي
الْمَلَكُ وَالرُّسُولُ الَّذِي يَسْمَعُ الصَّوْتِ
وَيَسْرِي فِي الْمَنَامِ وَيَعْنِي الْمَلَكُ ثُمَّ
تَلَا هَذِهِ الْآيَةَ وَمَا أَرْسَلْنَا
مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ
وَلَا مُحَدَّثٍ -

رسولاً نبیاً کی متعلق پوچھا کہ رسول کی کیا تعریف ہے اور
نبی کی کیا تعریف ہے امام باقر نے فرمایا کہ نبی وہ ہے جو خواب
میں (احکام الہی کو) دیکھے اور فرشتہ کی آواز سنے مگر فرشتہ
کو نہ دیکھے اور رسول وہ ہے جو آواز بھی سنے اور خواب
میں بھی دیکھے اور فرشتہ کو بھی دیکھے پھر امام باقر نے
اس آیت کی تلاوت کی وَمَا أَرْسَلْنَا
نہیں بھیجا ہم نے آپ سے پہلے کوئی رسول اور نہ کوئی
نبی اور نہ محدث۔

ف۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ نمبر کی طرح امام پر بھی وحی نازل ہوتی ہے فرق یہ ہے کہ امام فرشتہ
کی شکل نہیں دیکھتا رسول دیکھتا ہے نبی بھی اس بارہ میں امام کے مثل ہے مگر شیعوں کے نزدیک امام کا رتبہ
نبی و رسول سے زیادہ ہے اس روایت میں جس آیت کی تلاوت امام جعفر صادق سے منقول ہے وہ آیت تالونات
کے قرآن میں نہیں ہے امام جعفر صادق کے قرآن میں ہوگی جواب بقول شیعہ بغداد کے کسی غار میں امام غائب
کے پاس ہے۔ اصول کافی کے اسی باب کے ص ۳۰ پر۔ برید نے امام باقر و امام جعفر دونوں سے اس
آیت کو سنایا کیا اور یہ اعتراف کیا کہ حضرت یہ آیت ہمارے قرآن میں نہیں ہے مگر دونوں اماموں نے
اس کا جواب خاموشی کے ساتھ حوالہ فرمایا اسی روایت میں یہ بھی ہے۔ کہ میں نے امام سے پوچھا کہ جب فرشتہ کی شکل
نہ دیکھی گئی صرف آواز سنی گئی تو یہ کیسے معلوم ہوا کہ یہ آواز حقانی ہے اور فرشتہ کی ہے امام نے جواب دیا کہ خدا کی طرف
سے امتیاز اور معرفت کی توفیق ملتی ہے۔

مذہب شیعہ میں جس قدر ماخذ دین کے ہیں انہیں سے چند کا بیان ہو چکا اب اس کے بعد ایک روایت
اصول کافی ص ۲۰ کی اور قابل ملاحظہ کے ہے۔

محمد بن سنان سے روایت ہے وہ کہتے ہیں میں امام ابی جعفر
علیہ السلام کے پاس بیٹھا ہوا تھا پھر میں نے شیعوں کے
اختلاف کا ذکر کیا تو امام نے فرمایا کہ اے محمد بن سنان
ہر تحقیق اللہ تبارک و تعالیٰ ہمیشہ اپنی وحدانیت

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِنَانٍ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ
أَبِي جَعْفَرٍ الثَّانِي عَلَيْهِ السَّلَامُ فَاجْتَبَيْتُ
اخْتِلَافَ الشَّيْعَةِ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ إِنَّ
اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى لَمْ يَزَلْ مُتَّفِقًا

بِوَحْدَانِيَّتِهِ ثُمَّ خَلَقَ مُحَمَّدًا وَكَرِيمًا
فَاطِمَةَ فَمَكَتُوا أَلْفَ دَهْرٍ ثُمَّ خَلَقَ
جَمِيعَ الْأَشْيَاءِ فَاشْهَدَهُمْ خَلْقَهَا
وَاجْرَى طَاعَتَهُمْ عَلَيْهَا وَفَوَّضَ
أُمُورَهَا فَيُحْمِلُونَ مَا يَشَاءُونَ
وَيُحَرِّمُونَ مَا يَشَاءُونَ -

کے ساتھ یکتا رہا پھر اس نے محمد اور علی اور فاطمہ کو پیدا
کیا پھر یہ لوگ ہزاروں برس رہے پھر انہوں نے تمام اشیاء کو
پیدا کیا اور ان ائمہ کو اشیاء کی خلقت دکھائی اور انکی اطاعت
سب اشیاء پر فرض کی اور سب اشیاء کے معاملات ان کے
سپردہ کر دیے لہذا وہ جس چیز کو چاہتے ہیں حلال کرتے ہیں
اور جس چیز کو چاہتے ہیں حرام کرتے ہیں -

ف - محمد بن سنان نے امام محمد تقی علیہ السلام سے شیعوں کے باہم مختلف ہونے کا سبب پوچھا اور واقعی پوچھنے کی بات
بھی تھی سب امام معصوم کے مقتدی اماموں سے خطا و سہو و نسیان کا صدور و مجال پھر مقتدیوں میں اختلاف اور
ایسا شد یہ اختلاف کہ بقول مولوی دلدار علی مجتہد اعظم شیعہ کے ابو حنیفہ و شافعی و مالک و احمد کے مقلدین کے
اختلاف سے بدرجہا زائد -

امام نے اس بے نظیر اختلاف کا سبب یہ بتلایا کہ چونکہ ائمہ کو حلال و حرام کا اختیار خدا نے دیا اس وجہ سے
ان کے شیعوں میں اختلاف ہے یعنی ایک امام نے اپنے اختیار سے کسی چیز کو حلال کیا دوسرے امام نے اس کو اپنے
اختیار سے حرام کر دیا لہذا شیعوں میں اختلاف پڑ گیا اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ رسول خدا صلی اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے حلال و حرام کے بدلنے کا بھی اختیار ائمہ کو ہے -

اب بتاؤ اس سے زیادہ صاف و صریح ہند مذہب شیعہ کے مصنفوں کی نیت کا اور کیا چاہیے -
معلوم ہو گیا کہ ان لوگوں کی اصلی کوشش یہ تھی کہ ایسی تدبیریں نکالیں کہ مسلمان بنکر کلمہ اسلام کے پردہ میں
رہ کر دین اسلام کی صورت مسخ کر دیں - مگر اللہ اپنے دین کا محافظ ہے سب تدبیریں رائگان ہو گئیں اور دین
الہی اپنے اسی جاہ و جلال پر قائم رہا اور رہے گا -

اس رسالہ میں مجھے یہ بتانا مقصود تھا کہ قرآن کریم کا نکل رحمت چھوڑ کر مذہب شیعہ کے
موجودوں نے اپنے لئے کون کون اشیاء تجویز کئے ہیں تو بجز اللہ میں اسکو نہ چکا -

اب رہی یہ تحقیق کہ مذہب شیعہ کی کون کون سی باتیں صحیحہ سے لگی ہیں کون کون سی باتیں جھوٹ یا جامعہ
سے اخذ کی گئی ہیں کن مسائل کا ماخذ مصحف فاطمہ ہے کن مسائل کا مودن کتاب علی ہے - کون کون مسائل
کس امام کے کس سال کی شب قدر والی کتاب سے ثابت کئے گئے ہیں کون کون جو مخم یا جو تفسیر سے

ماخوذ ہیں - کن کا ثبوت وحی حقایق سے ہے - حلال و حرام کی کون کون چیزیں کس امام کے اختیار خدا داد کا نتیجہ ہیں - نہ ان باتوں کی تحقیق کی ہمیں ضرورت نہ اس تحقیق میں ہمیں کامیابی کی امید ہے اس لئے کہ آج ہم کتب شیعہ کو ان تصریحات سے خاموش پاتے ہیں معدودے چند مسائل ہیں ان میں المبتہ ماخذ کا پستہ ملتا ہے اور بس -

ہمیں تو یہ معلوم ہو جانا کافی ہے کہ مذہب شیعہ کے مخصوص مسائل کا ماخذ قرآن کریم اور مشکوٰۃ نبوت نہیں ہے وہ بفضلہ تعالیٰ بخوبی معلوم ہو چکا -

شیعوں کے نزدیک ان ماخذوں کی عزت قرآن کریم سے زیادہ ہوا اور ہے قرآنی حکومت کا طوق گردن سے نکل جانے پر وہ چاہے کتنے ہی خوش ہوں ہمیں اُن سے کچھ مطلب نہیں نہ ہم کو اُن پر کوئی حق اعتراض کرنے کا - پسند اپنی اپنی نظر اپنی اپنی - ان کو صحیفہ جعفر جامعہ وغیرہ وغیرہ مبارک رہیں اور ہمیں قرآن کریم کا رجب مخموم گوارا رہے -

تو دطوبی و ما قاست دوست

نکر ہر کس بقدر ہمت دوست

اَلْاٰخِرَةُ خَيْرٌ مِّنْ اَلْاَوَّلٰتِ
الحمد للہ تعالیٰ کہ
مذہب شیعہ کے دو سو منتخب مسائل کے سلسلہ کا پہلا رسالہ ہمارے مقدس ایسوم بہ

اَوَّلُ مَرَّةٍ الْمَاتَيْنِ
عَلَى
اَلْمُخْرِفِ عَنِ الثَّقَلَيْنِ

نمبر سوم ملقب بہ

بِسْمِ اللّٰهِ اِنْ اَرَادْتُمْ اَنْ تُبْرَكُوا
فَاَنْتُمْ تَرْكُ الْقرآنِ

جس میں کتب معتبرہ شیعہ اور ان کے اصول مسلمہ سے یہ دکھلایا گیا ہے کہ ترک قرآن کے
بعد شیعوں کی مصیبت دو بالا ہو گئی اب ان کے ہاتھ میں کچھ نہیں ہے اور وہ اپنے کو
کسی دین و ملت میں نہیں کہہ سکتے

باہتمام

کامیاب پروازان صحیفہ انجم

عَلَى الْمَطْلَبِ الْكَمُونِ
فِي حَيْكَلِ النِّجْمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي أنزل الكتاب المبين ورفّع به أقواماً ووضع به آخرين والصلاة والسلام على رسول الله وآله وصحبه أجمعين
 اما بعد یہ تیسرا نمبر ان دو سو مسائل منتخبہ کے پہلے سالہ کا ہے۔ سابقہ نمبروں میں جب یہ بات بیان کی جا چکی کہ مذہب شیعہ میں اور قرآن کریم میں ایسی مماثلت ہے کہ دونوں ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے کسی شیعہ کا ایمان مسرآن شریف پر نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے اور یہ بھی بتایا جا چکا کہ بائبان مذہب شیعہ نے قرآن شریف کے چھوڑنے کے بعد اپنے پیروؤں کے لئے کیسے کیسے نفیس و لطیف مآخذ دین کے تصنیف فرمائے ہیں۔
 لہذا اب اس نمبر میں قرآن پر ایمان نہونے کی خرابیاں عرض کی جاتی ہیں۔

واضح ہو کہ قرآن مجید پر شیعوں کا ایمان اس حیثیت میں بھی نہیں ہو سکتا جس حیثیت میں کہ مسلمانوں کا ایمان توریت و انجیل پر ہے۔ مسلمان توریت و انجیل کی بابت صرف اس قدر ایمان رکھتے ہیں کہ اس نام کی کتابیں خدا کی طرف سے نازل ہوئی تھیں توریت و انجیل کے مروجہ نسخوں پر مسلمانوں کا ایمان نہیں ہے نہ ہونا چاہیئے۔
 شیعوں کا ایمان قرآن کریم کے متعلق یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ قرآن نام کی کوئی کتاب خدا کی طرف سے اتری تھی۔
 قطع نظر اس سے کہ وہ یہ ہے یا نہ۔ چنانچہ اس کا بیان نمبر اول میں ہو چکا اور مزید بیان آئندہ رسالوں میں انشاء اللہ تعالیٰ آئے گا۔

اس وقت ہم جو خرابیاں لکھتے ہیں وہ مذکورہ بالا بے ایمانی کی نہیں بلکہ مسرآن کریم کے موجودہ نسخوں پر ایمان نہ ہونے کی ہیں۔

۱ مطلق قرآن پر ایمان نہ ہونے کی خرابیاں بیان موجودہ مسرآن پر ایمان نہ ہونے کی خرابیوں سے بدرجہا زیادہ ہیں کمالی ۱۲

قرآن موجود پر ایمان نہ ہونے کی پہلی خبری

مسلم وغیر مسلم سب جانتے ہیں کہ اسلام کا ماخذ و حسیب قرآن و حدیث ہیں اول قرآن دوسرے روایات و روایات کی بابت سنی شیعہ دونوں متفق ہیں کہ قطعی نہیں بلکہ ظنی نہیں حتیٰ کہ حدیث کی سب سے زیادہ معتبر کتاب اہل سنت کے یہاں صحیح بخاری ہے مگر کسی عالم اہلسنت نے آج تک کسی شیعہ کو اس بنا پر کافر نہیں کہا کہ خبیثہ صحیح بخاری کی روایات کو نہیں مانتے اور شیعوں کے یہاں حدیث کی سب سے زیادہ معتبر کتاب کافی ہے مگر کسی شیعہ عالم نے آج تک کسی سنی کو اس بنا پر کافر نہیں کہا کہ سنی کافی کی روایات کو نہیں مانتے۔

اب اگر قرآن شریف کو بھی نہ صرف ظنی بلکہ شکوک بلکہ قطعاً غیر معتبر مانا جائے جیسا کہ بانیان مذہب شیعہ کی تعلیم ہے تو شیعہ خود ہی بتائیں کہ کس بنیاد پر وہ اپنے آپ کو مسلمان کہہ سکتے ہیں کس چیز نے ان کے دلوں میں اس بات کا یقین پیدا کیا کہ ان کا مذہب وہی مذہب ہے جسکی تعلیم شارع اسلام نے دی تھی ان کا طریقہ وہی طریقہ ہے جسکی ترویج نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمائی تھی۔

یقیناً اگر شیعہ اس بات پر غور کریں تو خود ان کا ضمیر ان کے مسلمان ہونے کی شہادت نہ دیگا۔
چہ جائیکہ مسلمان ان کو مسلمان سمجھیں۔

بلاشبہ علمائے اہل سنت کو مذہب شیعہ کی اہلی حقیقت معلوم نہ تھی اور کیسے معلوم ہوتی جبکہ وہ اپنے مذہب کے چھپانے کی ہمیشہ کوشش کر رہے تھے حتیٰ کہ قرآن شریف کے متعلق بھی ان کا عقیدہ معلوم نہ تھا ورنہ شیعوں کے خارج از اسلام ہونے میں اختلاف نہ ہوتا۔

چون ترک قرآن کردہ آخر مسلمان کیجا خود شمع ایمان کشتہ پس نور ایمانی کجا

قرآن موجود پر ایمان نہ ہونے کی دوسری خبری

شیعوں کی بڑی معتبر کتابوں میں یہ حدیث بہت سند و سند کے ساتھ منقول ہے یہاں تک کہ ان کے محدثین اسکو مستفیض کہتے ہیں جو صحیح کی اعلیٰ ترین قسم ہے اس وقت ہم اس حدیث کو شیعوں کے مجتہد اعظم ان کے آیتہ اللہ فی العالمین یعنی جناب مولوی دلدار علی کی کتاب اساس لاصول سے نقل کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں۔

وَمِنْهَا التَّوْبَةُ وَالْإِسْلَامُ وَالْمُسْتَفِصَّةُ بَلْ تَتَوَاتَرُ
 الْمَعْنَى فَإِنَّهَا تَقَابُوتٌ كَيْسِيرٌ مَا تَوَاتَرَتْ
 فِي أَكْثَرِ كُتُبِ الْأَصُولِ فَفِي الْكِتَابِ الْكَافِي
 أَبُو مَوْثُوفٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ إِنَّ عَلَى كُلِّ حَقِيقَةٍ
 حَقِيقَةً وَعَلَى كُلِّ صَوَابٍ نُورًا فَمَا دَافَقَ
 كِتَابُ اللَّهِ فَخُذْهُ وَمَا خَالَفَكَ كِتَابَ اللَّهِ
 فَدَعْهُ وَهَكَذَا فِي الْأَسْلَافِ فَالْيُسُفَا
 فِي الْكَافِي وَالْحَمَّاسِي عَنْ أَبِي يُونُسَ بْنِ
 الْحَرِثِيِّ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
 يَقُولُ كُلُّ شَيْءٍ مَرْدُودٌ إِلَى الْكِتَابِ
 وَالسُّنَنِ وَكُلُّ حَدِيثٍ لَا يُؤْتَفَقُ كِتَابُ
 اللَّهِ فَهُوَ ذَخِيرٌ وَابْضَاءٌ فِيهِمَا
 عَيْنُ ابْنِ أَبِي يَعْفُورٍ قَالَ سَأَلْتُ
 أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَنِ اخْتِلَافِ الْحَدِيثِ
 بِرُؤْيِهِ مِنْ نَبِيِّهِ وَمِنْهُمْ
 مَنْ لَا يَنْقُ بِهِ فَقَالَ إِذَا وَرَدَ
 عَلَيْكُمْ حَدِيثٌ فَوَجَدْتُمْ لَهُ شَاهِدًا
 مِنْ كِتَابِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ أَوْ مِنْ قَوْلِ
 رَسُولِ اللَّهِ وَالْأَقَالِيدِ حُجَّةً كَرِيمَةً
 أَوَّلِي بِهِ وَهَكَذَا وَرَدَتْ بِأَسْكَادٍ
 آخَرِ مَا يَطُولُ ذِكْرُهُ -

۴

از انجملہ ایک روایت ہے جو مستفیض بلکہ متواتر المعنی ہے
 وہ روایت باختلاف قلیل اکثر کتب احادیث میں
 مروی ہے چنانچہ کتاب کافی میں بسند معتبر
 امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ
 رسول خدا نے فرمایا کہ تحقیق ہر سچائی کی ایک حقیقت
 اور سچائی بات پر ایک نور ہوتا ہے پس جو حدیث کتاب اللہ
 کے موافق ہو اس کو لے لو اور جو کتاب اللہ کے خلاف ہو
 اس کو چھوڑ دو۔ ایسا ہی کتاب امالی میں بھی ہے اور نیز
 کافی اور محاسن میں ابویوب بن حارث سے روایت ہے
 وہ کہتے ہیں میں نے امام جعفر صادق کو فرماتے ہوئے سنا
 کہ ہر چیز کتاب و سنت سے ملا کر دیکھی جائے اور جو
 حدیث کتاب اللہ کے موافق نہ ہو وہ جعلی ہے۔
 نیز امالی اور محاسن میں ابن ابی یعفور سے روایت
 ہے وہ کہتے ہیں میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام
 احادیث شیعہ کے اختلاف کی بابت دریافت کیا
 کہ بعض احادیث کے راوی معتبر لوگ ہوتے ہیں
 اور بعض کے غیر معتبر ہوتے ہیں امام نے فرمایا جب
 تمہارے سامنے کوئی حدیث آئے اور تم کو کتاب اللہ
 سے اسکی تائید مل جائے یا قول رسول اللہ سے تو
 بہتر ورنہ جس شخص نے وہ حدیث تم سے بیان کی ہے وہ
 حدیث اسی کے لئے سزاوار ہے اسطرح دوسری سند سے
 بھی منقول ہے تمام سندوں کے ذکر میں طول ہو گا۔

خلاصہ اس عبارت کا یہ ہے کہ اللہ کی تعلیم تو اتر معنوی کی حد کو پہنچ گئی ہے کہ حدیث رسول یا قول

امام قرآن شریف کے موافق ہو وہ قبول کیا جائے اور جو قرآن کے خلاف ہو وہ راوی کے منہ پر مار دیا جائے کالای بد پریش مالک -

اب حضرات شیعہ خود غور کریں کہ جب قرآن شریف ان کی مذہبی اصول اور انکی زائد از دو ہزار اور متواتر روایات کی بنا پر مشکوک بلکہ یقینی طور پر غیر معتبر قرار پایا تو اس کے اقوال اور احادیث رسول کس چیز سے ملا کر دیکھی جائیں کس کے موافقت یا مخالفت سے ان احادیث کے قبول یا مردود ہونے کا فیصلہ کیا جائے۔

قرآن شریف تو ہاتھ سے جا چکا تھا ایک دفتر بے مغز روایات کا شیعوں کے ہاتھ میں تھا جس میں احادیث رسول تو شاذ و نادر تھیں البتہ ان کے اقوال تھے مگر قرآن شریف کی موافقت یا مخالفت معلوم نہ ہو سکنے کے باعث وہ دفتر بھی بیکار ہو گیا۔ اب شیعوں کے پاس سو چند خیالات پریشان کے کچھ باقی نہ رہا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

قرآن موجود پر ایمان نہ ہونے کی تیسری خرابی

مذہب شیعہ میں جو چیزیں متواتر مانیں گئی ہیں ان میں ایک حدیث ثقلین ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ قرآن اور اہل بیت دونوں سے تسک کرنے کا حکم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا ہے اور فرمایا ہے کہ یہ دونوں ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے۔ مولوی دلداری صاحب اساس الاصول میں فرماتے ہیں۔

الْاَبَحُ مِنْهَا مَا حَرَّمَ النَّبِيُّ بِرِوَايَةِ الْعَامَّةِ وَالْخَاصِّ اَنَّهُ قَالَ اِنِّي تَارِكٌ لِّمَنْ لَكُمْ مَا لَمْ يَمْسِكْكُمْ بِهِ لَنْ تَضِلُّوا اَللّٰهُ وَعِزَّتِيْ اَهْلُ بَيْتِيْ فَاَنْتُمْ لَنْ يَفْتَرَوْا حَتّٰى يَرِدَ اَعْلٰى الْخَوْضِ الْكُوْثَرِ۔

جو بھی بات یہ ہے کہ نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) سنی شیعہ دونوں کی روایت سے پایہ صحت کو پہنچ چکا ہے کہ آپ نے فرمایا میں تم میں وہ چیز چھوڑے جاتا ہوں کہ اگر تم اس سے تسک کرو گے تو ہرگز گمراہ نہ ہو گے کتاب اللہ اور اپنی عمرت یعنی اہل بیت یہ دونوں ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے یہاں تک کہ حق کو تر پریر پاس پہنچ جائے

پس اب قابل غور یہ بات ہے کہ جس مذہب نے قرآن کے مشکوک و غیر معتبر ہونے کی تعلیم دی ہو جس نے دو ہزار سے زیادہ روایات احادیث معصومین کے نام سے فراہم کر کے قرآن کی بے اعتباری کو ناقابل الحکار بنا دیا ہو اس مذہب کے ماننے والوں کے ہاتھ میں قرآن کا نہ رہنا تو ظاہر ہے لیکن اگر اہل بیت کا دامن اسکے ہاتھ میں مانا جائے تو اس حدیث ثقلین کی تکذیب ہوتی ہے یا نہیں۔

یقیناً مکتب دہلوی ہے کیونکہ اس صورت میں قرآن اور اہل بیت میں جدائی لازم آتی تو پس لا محالہ ان دو باتوں میں سے ایک بات ماننی پڑے گی یعنی یہ کہ جس طرح قرآن دنیا سے اس وقت معدوم ہوا اس طرح اہل بیت بھی مفقود اور اہل بیت کے نام سے جو چوبیسین شیعوں کے پاس سب سے اصل وہ بنیاد کیا یہ کہ جس طرح سینوں کے پاس قرآن ہے اسی طرح اس اہل بیت بھی ان کے ہاتھ میں ہے۔

۱۔ شیعوں نے حدیث ثقلین کے بگاڑنے میں اور اس کا غلط مطلب مشہور کرنے میں انتہائی کوشش سے کام لیا ہے اور بڑے دھوکے دیے ہیں اوّل تو وہ کہتے ہیں کہ ثقلین یہ دو چیزیں قرآن اور اہل بیت دوم وہ کہتے ہیں اہل بیت سے مراد دوازدہ امام متوّم وہ کہتے ہیں کہ اہل بیت سے تسک کا مطلب یہ ہے کہ ان کے احکام پر عمل کیا جائے یعنی جو اقوال ان کے نام سے کتب شیعہ میں مروی ہیں ان پر بنیاد مذہب رکھی جائے۔ اس وقت ہم کو ان فریبوں کی تحقیقات منظور نہیں ہے انشاء اللہ تعالیٰ انھیں دو سو مسائل کے سلسلہ میں ایک رسالہ خاص حدیث ثقلین کی شرح پر ہوگا اس میں اس نفیس تحقیق کو بیان کر کے اصل حقیقت کا اظہار کیا جائے گا۔ سولی دلی دلا علی صاحب کا یہ فرمانا کہ یہ حدیث سینوں کے یہاں بھی ہے محض اپنے خیالات اور اپنے اسلاف کی مغالطات کی بنا پر ہے۔

۶

قرآن موجود پر ایمان نہ ہونے کی چوتھی خرابی

بظاہر تو شیعوں نے قرآن کے غیر معتبر بنانے کا یہ فائدہ ظاہر کیا ہے کہ صحابہ کرام پر ایک بڑا سنگین جرم قائم ہوتا ہے کہ انھوں نے قرآن میں تحریف کر دی چنانچہ ان کے امام المناظرین مولوی حامد حسین صاحب استقصاء الافحام جلد اول ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں

اگر اہل حق از حافظان اسرار الہی و حاملان آثار جناب رسالت بنا ہی کہ ہر اہل اسلام وائے نام اند روایت کنند احادیثہ کہ دالست برانکہ در قرآن شریف بطلین و اہل ضلال تحریف نمودند و تصحیفش بعمل آوردند و اصل قرآن کما انزل نزول حافظان حضرت موجودست کہ درین صورت اصلاً ہر جناب کتاب الہیہ اور اہل حق یعنی شیعہ ائمہ معصومین سے جو اسرار الہی کے نگہبان اور آثار جناب رسالت بنا ہی کے حامل ہیں اور اسلام کے ہادی اور مخلوق کے پیشوا ہیں ایسی حدیث روایت کرتے ہیں جو دلائل کرتی ہیں اس بات پر کہ قرآن شریف میں بدکار اور گمراہ لوگوں نے تحریف کی اور اسکو بدل دیا اور اصل قرآن جیسا کہ نازل ہوا تھا ائمہ معصومین

علیہ والہ نقصہ و طعنہ عائد نہی شود و فریاد و فغان آواز
کنند و کلمات ناشائستہ و دراز کار کہ بادی عاقلہ
نمی زبید بر زبان آرند۔
اور ناشائستہ باتیں جو کسی عقلدیکہ کے لئے زیبا نہیں زبان پر لاتے ہیں۔

ایسا ہی اور علمائے شیعہ نے بھی لکھا ہے۔

لیکن درحقیقت نہ صرف جناب رسالت آپ پر بلکہ قرآن کے محرف ہو جانے سے بڑا اور سنگین اعتراض حق تعالیٰ
پر ہوتا ہے جس کا دفعہ شیون کے اولین و آخرین سب ملکہ بھی نہیں کر سکتے نہ ان کو اسکی ضرورت ہے کیونکہ ان کے دیکھنے
والے خوب جانتے ہیں کہ ان کا مقصد اصلی یہی ہے۔

وہ اعتراض یہ ہے کہ تمام شیعہ بلا اختلاف خدا پر لطف اور اصل کو واجب کہتے ہیں یعنی جو کام بندوں کے حق میں
لطف ہو اور جو ان کے لئے زیادہ بہتر ہو خدا پر لازم ہے کہ اس کام کو کرے۔

پس اب یہ بتلائیں کہ خدا نے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت کو ختم کر کے قیامت تک کے لئے سلسلہ رسولان
کے بھیجنے کا بند کر دیا اور آخری شریعت اور آخری کتاب کی حفاظت بھی نہ کی اس میں کیا لطف و اصل ہے اور آیا خدا
تبارک واجب ہوا یا نہیں۔ اور کیا ترک واجب کوئی معمولی قیامت ہے۔

اگر کہا جائے کہ قرآن میں تحریف تو بندوں نے کی اور خدا نے بندوں کو اختیار دیا ہے کہ چاہیں نیک کام
کر کے مستحق ثواب بنیں اور چاہیں برا کام کر کے مستوجب عتاب ہو جائیں لہذا اس میں خدا پر کیا الزام ہے تو جواب اس کا
یہ ہے کہ تحریف قرآن کے ارتکاب کا الزام ہم خدا پر عائد کرنا نہیں چاہتے بلکہ اصل اعتراض یہ ہے کہ خدا کو معلوم تھا
کہ قرآن میں تحریف کر کے شریعت محمدیہ دنیا سے معدوم کر دی جائیگی لہذا اس نے نبیوں کے بھیجنے کا سلسلہ کیوں
موقوف کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کو آخری شریعت کیوں قرار دیا۔ اور اگر نبوت کا سلسلہ ختم کر دینا
کچھ ایسا ہی ضروری تھا تو بقول شیعہ بارہ امام جو ہر بات میں نبیوں کے ہم رتبہ ہیں ان میں کو دنیا میں باقی رکھنا۔

بارہویں امام کی عمر تو خدا نے عادت طبعی کے خلاف کہ اب تک وہ زندہ ہیں مگر ایک غار میں چھپ جانے کی
وجہ سے ان کا وجود عدم برابر ہو گیا نہ کوئی ان کے پاس جاسکتا ہے نہ وہ کسی سے ملتے ہیں نہ ان کے احکام کسی
کو حاصل ہو سکتے ہیں نہ اصلی قرآن ان سے مل سکتا ہے۔ لہذا خدا پر لازم تھا کہ بارہویں امام کے دل سے خوف
دور کرتا اور اگر بغیر مدگاروں کی بڑی جماعت کے ان کا خوف دور نہ ہو سکتا تھا تو ان کے لئے مدوگار پیدا کرتا۔
مگر خدا نے یہ کچھ بھی نہ کیا۔ نبوت بھی ختم کر دی اور امامت کا سلسلہ جو سلسلہ نبوت سے افضل تھا اس کی

یہ حالت ہوئی کہ صدیوں سے کوئی امام نہیں۔

ہاں اسکے جواب میں شیعہ ایک لاجواب بات کہہ سکتے ہیں کہ خدا کو معلوم نہ تھا کہ نبی کے بعد قرآن محرف کر دیا جائے گا اور یہ بھی معلوم نہ تھا کہ سلسلہ امامت اس طرح خراب ہو جائیگا بارہویں امام کی غیبت کو اس قدر طول ہو جائیگا لہذا خدا پر کوئی الزام نہیں آسکتا رہا یہ کہ خدا کو آئندہ واقعات کا علم نہ ہونا اس کو پہلے ہی شیعہ حضرات بڑے اہتمام کے ساتھ تسلیم کر چکے ہیں اسکے واقعات بھی تصنیف فرما چکے ہیں اسی کا نام عقیدہ بدایہ

قرآن موجود پر ایمان نہونے کی پانچویں خرابی

اگر قرآن موجود کی وہی حالت ہے جو مذہب شیعہ نے بتلائی ہے تو اس کا الزام صحابہ کرام پر جس قدر ہو اس سے بدرجہا زائد حضرت علی مرتضیٰ پر عائد ہوتا ہے۔

پہلا الزام اُن پر یہ ہے کہ انھوں نے قرآن میں تحریف کیوں ہونے دی تحریف کرنے والوں کو بزورِ شمشیر کیوں نہ روکا۔ حضرت علی کے سامنے قرآن میں کی بیشی کی گئی بہت سی آیتیں بلکہ سورتیں غائب کر دی گئیں خلافت فصاحت و بلاغت اور قابلِ نفرت عبارتیں بنا کر قرآن میں بڑبڑائی گئیں اور ایسے مضامین قرآن میں الحاق کئے گئے جن سے مذاہب باطلہ کی تائید ہوتی ہے جن سے کفر کے ستون قائم ہوتے ہیں۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوتی ہے ترتیب بھی اسکی الٹ پلٹ کی گئی یہ سب کچھ ہوا مگر حضرت علی کچھ نہ بولے۔ جس شخص میں ذرہ برابر بھی ایمان ہو وہ قرآن کو اس طرح برباد ہوتے ہوتے دیکھ کر ہرگز صبر نہیں کر سکتا۔

دوسرا الزام یہ ہے کہ جب خود حضرت علی کی خلافت کا زمانہ آیا تو اپنے زمانہ کی خلافت میں انھوں نے اصلی قرآن کی اشاعت اور محرف قرآن کے معدوم کرنے میں کوشش کیوں نہ کی اگر اس وقت بھی جناب مدوح کو شمشیر کرتے تو کامیابی ممکن تھی ابھی قرآن کی اشاعت کو زیادہ زمانہ نہیں گزرا تھا کم از کم اس کا نتیجہ تو ضرور نکلتا کہ اصلی قرآن کا وجود بھی رو سے زین پر قائم ہو جاتا کچھ لوگوں کے پاس محرف قرآن ہوتا تو کچھ لوگوں کے پاس اصلی قرآن بھی ہوتا اور اس اصلی قرآن کا ثبوت کم از کم حضرت علی مرتضیٰ سے ہوتا مگر افسوس کہ حضرت علی نے یہ بھی نہ کیا قرآن شریف کے متعلق جس قدر بے پروائی اور غفلت کا ظہور ان سے ہوا ایک ادنیٰ مومن سے بھی نہیں ہو سکتا۔

اب سنو کہ شیخ صاحبان ان دونوں الزاموں کا کیا جواب دیتے ہیں یا دیکھتے ہیں انھوں نے
متعدد جوابات ان اعتراضات کے یکے بعد دیگرے تصنیف کئے ہیں جو قطع نظر اس کے کہ آپس میں متناقض
ہیں یعنی ایک جواب دوسرے جواب کو کاٹتا ہے عذر گناہ بدتر از گناہ سے زیادہ کسی لقب کے مستحق نہیں ہیں۔
یہ تجویز کیا گیا ہے کہ جناب امیر علیہ السلام تینوں خلیفہ کے زمانہ میں معذور و مغلوب تھے انہیں
یہ طاقت کہاں تھی کہ وہ ان کو تحریف قرآن سے روکتے اور اگر وہ مانتے تو ان سے جنگ کرتے
اگر ایسی ہی طاقت ہوتی تو خلافت کیوں چھٹی گردن میں رسی ڈالکر بیعت کے لئے کیوں بلائے
جاتے اور حضرت ابوبکر کے ہاتھ پر بیعت کیوں کرتے فکر کیوں غصب ہوتا جناب سیدہ کلا تون
سے مار کر ان کا حمل کیوں گرایا جاتا غصب ام کلثوم جیسا شرمناک اور بزدلانہ واقعہ کیوں پیش آتا
وغیرہ وغیرہ۔

جواب الجواب یہ ہے کہ جہاں یہ باتیں شیعوں کی روایتوں میں وارد ہوئی ہیں وہاں اس کے
خلاف مضامین بھی ان کی روایتوں میں ہیں اور چونکہ وہ روایتیں حضرت علی کی مشہور اور مسلمہ فریقین شجاعت
کے مناسب ہیں اس لئے انکی مغلوبیت اور بزدلی کی روایتوں پر عقلاً مسخ ترجیح ہیں۔

کتاب معجزہ ضعیفین بکثرت وہ روایتیں ہیں جن میں جناب امیر کی ذاتی شجاعت و بسالت اور
 جسمانی مافوق الفطرت طاقت و قوت اور ان کے یاروں اور مددگاروں کی کثرت و شوکت کا بیان ہے
 اس کے علاوہ ان کو جو معجزات ملے تھے ان کی کچھ حد و انتہا نہیں عصای موسیٰ ان کے پاس انگشتری
 سلیمان ان کے پاس اور تمام انبیاء سابقین کے سارے معجزات ان کے پاس۔ ان مضامین کی روایات
 کہ ہم کتاب حیات القلوب۔ حق الیقین۔ کتاب الخزانج۔ مجالس المؤمنین اصول کافی کے حوالہ سے الہجۃ کے
 مناظرہ حصہ دوم میں نقل کر چکے ہیں اور انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب اس سلسلہ کے آئندہ رسائل میں مع
 شے زیادہ نقل کریں گے۔

ان روایات میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ خلفا خصوصاً حضرت عمر جناب امیر سے بہت ڈرتے تھے
 غزوہ احد کے بعد سے حضرت عمر کی یہ حالت ہو گئی تھی کہ جب جناب امیر کو دیکھتے تھے تو ایک غیر معمولی اضطراب
 ان کو ہو جاتا تھا اور مارے خوف کے ایک مدہوشی کی سی حالت ان پر طاری ہو جاتی تھی۔

ان روایات میں یہ بیان بھی ہے کہ انہ کو اپنی موت کا وقت بھی معلوم ہوتا ہے اور ان کی موت

اُن کے اختیار میں ہوتی ہے۔

پس جب جناب امیر علیہ السلام شجاع و بہادر بھی تھے مددگاروں فرمان برداروں کی بھی کثرت تھی جسمانی زور بھی غیر معمولی اندازہ پر خدائے دیا تھا تمام انبیاء کے معجزات بھی اُن کے پاس تھے اور سب سے بڑھ کر یہ کہ اپنی موت کا وقت ان کو معلوم تھا جو ایک ساعت آگے پیچھے نہ ہو سکتا تھا اور اپنی موت بھی اُن کے اختیار میں تھی باوجود ان سب باتوں کے کون کہہ سکتا ہے کہ جناب امیر عاجز تھے مغلوب تھے اور تحریف قرآن کو اگر روکنا چاہتے تو روک نہ سکتے تھے یقیناً اگر وہ روکنا چاہتے تو تحریف قرآن ناممکن اور محال ہو جاتی۔ پس اب سوال اس کے کیا کہا جاسکتا ہے کہ جناب موصوف کا دل قرآن شریف کی عزت و محبت سے بالکل خالی تھا۔ نفوذ باللہ منہ۔

یہ تجویز کیا گیا ہے کہ ایک وصیت نامہ منزل من اللہ تصنیف فرمایا گیا ہے اصول کافی ص ۱۴۲ میں ہے کہ جبریل اور میکائیل اور ملائکہ مقررین کی ایک جماعت وصیت نامہ لکھا ہوا امر کیا ہوا خدا کے پاس سے لیکر آئے اور کہا کہ اے محمد سو اپنے وصی کے اور سب لوگوں کو اپنے پاس سے ہٹاؤ تاکہ وہ اس وصیت نامہ کو ہم سے لے لیں اور آپ ہم کو اسکا گواہ بنائیے اور ضامن بنائیے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا صرف علی باقی رہ گئے اور فاطمہ و رازہ اور پردہ کے درمیان میں غالباً پہرہ دینے کیلئے کھڑی ہوئیں۔ اس اہتمام تبلیغ کے ساتھ یہ وصیت نامہ حضرت علی کو دیکر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے زبانی اقرار بھی ان سے لیا جسکے الفاظ ص ۱۴۳ پر حسب ذیل ہیں۔

نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) نے حکم جبریل علیہ السلام حکم خدا یعنی وصیت نامہ کے متعلق جو کچھ فرمایا اس میں یہ مضمون بھی تھا کہ آپ نے فرمایا اے علی جو کچھ اس وصیت نامہ میں ہے اس پر عمل کرنا یعنی ان لوگوں سے دوستی کرنا جو اللہ اور اس کے رسول سے دوستی رکھتا ہو اور بیزاری اور عداوت کرنا ان لوگوں سے جو اللہ اور اس کے رسول سے عداوت رکھتے ہوں۔ ان لوگوں سے بیزاری اس طور پر کرنا کہ تنہا ہی طرف سے صبر کا ظہور ہو اور غصہ کو ضبط کرنا اپنی حق تلفی پر اور اپنے غم کے چھن جانے

وَكَانَ فِيْهَا اشْتَرَطَ عَلَيَّ النَّبِيُّ بِأَمْرِ جِبْرِئِلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِيمَا أَمَرَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ أَنْ قَالَ لَهُ يَا عَلِيُّ تَقْبَلُ بِمَا فِيْهَا مِنْ مَّوَالَاةٍ مَنْ وَآلِيَ اللَّهِ وَرَسُولُهُ وَالْبِرَاءَةِ وَالْعَدَاوَةِ لِمَنْ عَادَى اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَالْبِرَاءَةِ مِنْهُمْ عَلَى الصَّبْرِ مِنْكَ عَلَى كَظَمِ الْغَيْظِ عَلَى ذَهَابِ حَقِّكَ وَغَضَبِ خُمُسِكَ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

وَأَنْتَ يَا حُرْمَتُكَ فَقَالَ نَعَمْ
يَا رَسُولَ اللَّهِ -

فَقَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ
وَالَّذِي قَلِقَ الْحُبَّةُ وَبَرِيئِ الشَّيْءِ
لَقَدْ سَمِعْتُ جَبْرِئِلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ
يَقُولُ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ يَا مُحَمَّدُ
عَرَفَهُ أَنَّهُ تَشْتَمُكَ الْحُرْمَةُ وَهِيَ حُرْمَةُ
اللَّهِ وَحُرْمَةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَآلِهِ وَاعْلَمْ أَنَّ مُحْضَبَ الْحَيَّةِ
مِنْ رَأْسِهِ يَدِمُ عَبِيْطٍ -

قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ
فَصَحَّفْتُ حِينَ فِهِمْتُ الْكَلِمَةَ
مِنَ الْأَمِينِ جَبْرِئِلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ
حَتَّى سَقَطَتْ عَلَى وَجْهِهِ وَقُلْتُ
نَعَمْ قَبِلْتُ وَرَضِيْتُ وَإِنْ أَنْتُمْ كُنْتُمْ
الْحُرْمَةُ وَعُطِّلَتِ الشُّنَنُ وَمُزِنَ
الْكِتَابُ وَهَدَّتْ مَتِ الْكُعْبَةُ وَخُضِبَتْ
لِحْيَتِي مِنْ رَأْسِي يَدِمُ عَبِيْطٍ صَابِرًا
مُحَلِّسًا أَبَدًا حَتَّى أَقْدَمَ عَلَيْكَ

اور اپنی آبرو کے تلف ہونے پر جناب امیر نے فرمایا
کہ ہاں یا رسول اللہ -

امیر المؤمنین علیہ السلام نے فرمایا کہ قسم اُسکی جس نے
وانہ کو شکاوت دیکر دخت نکالا اور جس نے جان کو پیدا
کیا یقین میں نے جبریل علیہ السلام کو نبی صلی اللہ
علیہ وآلہ سے یہ کہتے ہوئے سنا کہ اسے محمد عسلی کو
بتلا دیجئے کہ اُن کی آبروریزی کی جائے گی اور
اُنکی آبرو اللہ کی عزت ہوگی اور علی کو یہ بھی بتلا
دیجئے کہ اُن کی داڑھی اُن کے سر کے تازہ تازہ
خون سے رنگین کی جائے گی -

امیر المؤمنین علیہ السلام فرماتے ہیں کہ جس وقت
میں نے جبریل ابن علیہ السلام سے یہ لفظ سنی میں چیخ مار کر
اپنے منہ کے بل گر پڑا اور میں نے کہا کہ ہاں میں نے
قبول کیا اور میں راضی ہو گیا اگرچہ میری بے عزتی
کی جائے اور اگرچہ طریقے دین کے موقوف کر دئے
جائیں اور اگرچہ کتاب اللہ ٹکڑے ٹکڑے کر دی جائے اور
کعبہ گرا دیا جائے اور اگرچہ میری داڑھی میرے سر کے
تازہ خون سے رنگین کر دی جائے بن صبر کروں گا اور
پہانٹک کہ آپ کے پاس پہنچ جاؤں -

اس وصیت نامہ کے تصنیف کرنے سے یہ نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ حضرت علی باوجود شجاعت و زور و قوت
و اوصاف مذکورہ بالا کے اس وصیت کی وجہ سے لاچار تھے ان کو خدا کی طرف سے حکم تھارسل وصیت فرمائے تھے

۱۵ علامہ خلیل قزوینی صافی شہرح کافی میں اس روایت کی شہرح میں لکھتے ہیں کہ بے عزتی سے اشارہ
غضب ام کلثوم کی طرف ہے ۱۲ معاذ اللہ منہ

کہ چاہے دین کیسا ہی تباہ و برباد کر دیا جائے حتیٰ کہ قرآن اور کتب بھی (نوذ باللہ ثم نعوذ باللہ) معدوم کر دیا جائے تب بھی تم کچھ نہ بولنا لہذا حضرت مدوح پر تحریف قرآن کے نہ روکنے کا الزام بالکل بیجا ہے۔

جواب الجواب یہ ہے کہ اولاً صریح عقل کے خلاف ہے کہ خدا و رسول کی طرف سے ایسی نامقول وصیت کسی کو کی جائے ہر قسم کے سامان و اسباب فراہم ہوں کوئی معذوری نہواور پھر حکم دیا جائے کہ دین کو برباد ہوتے ہوئے دیکھو مگر کچھ نہ بولو ثانیاً بالفرض یہ وصیت نامہ صحیح ہو تو حضرت علی پر یہ بھی خدا و رسول پر الزام ایسا آئے گا کہ ایسا خلاف عدل و مخالفت عقل حکم کیوں دیا خصوصاً اس فرقہ کے اصول پر جو خدا پر عدل کو واجب کہتا ہو اور حسن و قبح عقلی کا قائل ہو ثالثاً حضرت علی سے اس وصیت نامہ کے خلاف افعال کا صواب ہونا قطعی طور پر ثابت ہے کتب فریقین سے تاریخ کے واقعات قطعاً سے ثابت ہے کہ حضرت علی نے اصحاب جمل و اصحاب صفین کے مقابلہ میں صبر سے کام نہ لیا بڑی خونریز جنگ کی جس میں طرفین سے ہزاروں آدمی شہید ہوئے پھر نہروان میں خوارج سے لڑے صبر نہ کیا حالانکہ وصیت میں یہ معاہدہ تھا کہ ہمیشہ صبر کروں گا یہاں تک کہ آپ کے پاس پہنچ جاؤں یعنی اس دنیا سے انتقال ہو جائے۔ وصیت میں صبر کا حکم کسی خاص زمانہ کے لئے یا مخصوص اشخاص کے مقابلہ میں نہ تھا بلکہ ایک عام اور ابدی حکم تھا۔

۱۳

حضرت علی کی یہ تین لڑائیاں نو فریقین کی کتابوں میں مذکور اور تمام دنیا میں مسلم و مشورہین انکے علاوہ کتب شیعہ میں خلفائے ثلاثہ سے بھی ذرا اسی بات پر لڑ بیٹھنے کے واقعات بکثرت ملتے ہیں۔ ایک مرتبہ حضرت عمر کو ان کی خلافت کے زمانہ میں دے مارا اور جان سے مار ڈالنے کا ارادہ کیا تھا مگر چھوڑ دیا لکن حضرت سلمان کی طرف داری میں حضرت عمر کو دے مارا یہ دونوں واقعے علامہ باقر مجلسی کی کتاب حق البیقین میں ہیں۔ ایک مرتبہ حضرت عمر کی زبان پر اتفاقاً شیعوں کا تذکرہ آگیا تو حضرت علی نے اپنی کمان کو اڑوا کر حضرت عمر کی طرف چھوڑ دیا وہ اڑوا مٹھ پھیلا کر دوڑا قریب تھا کہ حضرت عمر کو نگل جائے مگر پھران کی فریاد پر رحم آگیا۔ ایک مرتبہ حضرت ابوبکر کے زمانہ میں حضرت خالد نے پیامے حضرت ابوبکر حضرت علی کے قتل کا ارادہ عین نماز کی حالت میں کیا تو حضرت علی نے لوہے کا ایک ستون ہاتھ سے موڑ کر طوق کی طرح حضرت خالد کے گلے میں ڈال دیا ہر چند لوگوں نے چاہا کہ اس ستون کو خالد کے گلے سے نکالیں مگر نہ نکل سکا آخر حضرت ابوبکر کو حضرت علی کی خوش آمد کرنی پڑی۔ یہ دونوں واقعے علامہ راوندی کی کتاب تاریخ میں ہیں۔ اس قسم کے واقعات بکثرت کتب شیعہ میں ہیں جن کو بہ نقل اصل عبارات ہم مناظرہ حصہ دوم میں لکھ چکے ہیں۔

المختصر حضرت علی کا اس وصیت نامہ کے خلاف عمل کرنا اظہر من الشمس ہے۔ ہاں غصب خلافت - غصب فدرک - غصب ام کلثوم خلیفہ قرآن - ان چند واقعات میں البتہ اس وصیت نامہ پر عمل ہوا تو اس کا سبب حضرات شیعہ کو بتانا چاہیے کہ وصیت نامہ کی بعض باتوں پر عمل کرنا اور بعض کی مخالفت کرنا تو من بعض و نکفر ببعض کا مصداق ہے یا نہیں۔

شاید حضرت شیعہ اس کا سبب یہ بتائیں کہ جن امور میں وصیت نامہ کے خلاف عمل ہوا ان امور میں امیر کو بداموگیا تھا بعد میں خدا نے اپنی راے بدل دی تھی یا یہ کہ حضرت علی نے سہواً ایسا کیا جیسا کہ ایک مرتبہ سہواً نماز پڑھادی تھی۔ اور کم از کم یہ جواب تو حضرات شیعہ کے لئے آخری سپریم جو کہ ائمہ کی باتیں ہر شخص کی سمجھ میں نہیں آسکتیں یہ اسرار امامت ہیں ہم صرف ان باتوں کے مان لینے پر مامور ہیں نہ سمجھنے پر۔

حضرات شیعہ دوسرے الزام کا یعنی اس بات کا کہ حضرت علی نے اپنے عہد خلافت میں اصلی قرآن کیون نہ شائع کیا اور محرف قرآن کے معدوم کرنے کی کیون نہ کوشش کی یہ جواب دیتے ہیں کہ حضرت علی کو خلافت برائے نام ملی تھی وہ اپنی خلافت کے زمانے میں بھی عاجز و مغلوب اور محذور و مقہور رہے۔ اپنی خلافت میں بھی وہ تقیہ کرتے رہے تقیہ میں تینوں خلیفہ کی بڑی بڑی مصلحتیں ان کے خلیفہ برحق ہونے کے دلائل اور انھیں کے موافق عقائد و اعمال کے مسائل بیان فرمانے رہے اور سب اس کا یہ تھا کہ جناب امیر کے لشکر میں جس قدر سپاہی اور افسر تھے وہ سب کے سب اور اس زمانے کے تمام مسلمان تینوں خلیفہ خصوصاً شیخین کی انصافیت کے اس درجہ معتقد تھے کہ اگر جناب امیر ان کے خلاف ایک حرف بھی زبان سے نکالتے وہ جناب امیر کو قتل کر دیتے وہ جناب امیر کے لئے انتہائی سولاج یہ سمجھتے تھے کہ ان تینوں خلیفہ کی پیروی کریں ان کے نقش قدم پر چلیں۔

۱۵ کتاب استبصار مطبوعہ لکھنؤ جلد اول ص ۲۱ میں ہے عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ صَلَّى عَلَيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِالنَّاسِ عَلَى غَيْرِ طَهْرٍ وَكَانَتِ الطُّهُورُ فَخَرَجَ مُنَادِيًا أَنَا أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ صَلَّى عَلَى غَيْرِ طَهْرٍ كَأَعْيَدُ وَأَوَّلِي لِيَالِغُ الشَّاهِدِ الْعَارِبِ إمام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ حضرت علی علیہ السلام نے بیز طہارت لوگوں کو نماز پڑھا دی اور وہ نماز طہر کی تھی پھر ان کا مناد کا اعلان دیتا ہوا نکلا کہ امیر المؤمنین علیہ السلام نے بیز طہارت نماز پڑھا دی تھی لہذا تم لوگ نماز کا اعادہ کر داور حاضرین کو چاہیے کہ غائبین کو یہ خبر پہنچا دیں ۱۲

پس ایسی حالت میں جناب امیر اپنے زمانہ خلافت میں اصلی قرآن کی اشاعت میں کیا کوشش کر سکتے تھے۔

جناب امیر کی معذوری اپنے عہد خلافت میں ایک ایسی خلاف عقل داستان ہے کہ اگر کتب معتبرہ شیعوہ میں خود جناب امیر کی زبان مبارک سے منقول نہوتی اور اکابر علماء شیعہ نے اسکی تصریح نہ کی ہوتی تو شاید آج کوئی شیعہ بھی اسکو نہ مانتا۔

اس وقت ہم صرف شیعوں کے شہید ثالث قاضی نور اللہ شوستری کی ایک عبارت اور کتاب کافی کی ایک روایت پر بغرض اختصار اکتفا کرتے ہیں۔

قاضی صاحب اپنی کتاب احقاق الحق میں بجا اب اس اعتراض کے کہ متعہ اگر حلال تھا تو حضرت علی نے اپنے زمانہ خلافت میں اسکی حلت کا اعلان کیوں نہ دیا لکھتے ہیں

اور بخلاف اسکے فاضل ابن روز بہان نے جو اعتراض کیا ہے کہ اگر شیعوں کا یہ کہنا صحیح ہے کہ متعہ کی حرمت حضرت عمر کی طرف سے ہوئی تو اسکو امیر المومنین نے اپنی خلافت کے زمانہ میں کیوں نہ حلال کر دیا یہ اعتراض اس طرح دفع کیا جائیگا کہ امیر المومنین نے چونکہ جمہور کا یہ اعتقاد دیکھا کہ وہ شیخین کی روش کو عمدہ سمجھتے ہیں اور یہ کہ وہ دو وزن حق پر تھے اس لئے آنجناب ایسی بات نہ کہہ سکتے تھے جو شیخین کی امامت کے صحیح نہ ہونے پر دلالت کرے کیونکہ اس صورت میں ان کو شیخین کے جاہل اور مفید ہونے کی شہادت دینا پڑتی اور یہ کہ وہ دو وزن مرتبہ خلافت کے مستحق نہ تھے اور جناب امیر شیخین کے احکام کے توڑ پھڑ اور ان کے طریقوں کے بدل دینے اور ان کے خلاف کرنے پر ایسی جماعت کے سامنے کیونکر قادر ہو سکتے تھے جسکا یہ خیال تھا کہ شیخین تمام ان باتوں میں جنکو انھوں نے کیا اور جن کو

ومنہا ان ما ذکرہ من انہ لو کان الامر علی ما یدکرہ الشیعۃ من ان تحریم المتعہ کان من قبل عمر فلم لم یحللہ امیر المومنین فی ایام خلافتہ الخ مدفعی بان امیر المومنین لما رای اعتقاد الجمہور حسن السیرۃ الشیخین وانہما کان علی الحق لم یتکلم من الاقدام علی ما یدل علی فساد امامتہما لما فی ذلک من الغمادۃ بالجمہل والفساد منہما والنفی الم یكونا مستحقین لقاہما وکیف یتکلم من نقض احکامہما وتفسیر سمنہما واطہار خلافتہما

على الجماعة الذين ظنوا انهما
كانا مصيبين في
جميع ما فعلاه وتركاه
وان اماهته بنية على
امامتهما فان خدت خدت
امامته يدل على هذا ماسايق
من انه عليه السلام نهاهم
عن صلوة التزويج الذي
ايدعها عمر فامتنعوا
ورفعوا اصواتهم قائلين امرأة
واعمره حتى تركهم في
خوضهم يلعبون والحاصل ان
امراة الخلافة ما وصل اليه
الا بالاسم دون المعنى
وكان معارضها مستازعا
مبغضا في ايام ولاية وكيف
يامن في ولاية الخلافة على
المتقدمين عليه وكل من بايعه
وجهورهم شيعته اعداءه من
يرى انهم مضوا على اعداء الامور
وافضلها وان غاية امرهم بعدهم
ان يتبع اثارهم ويقتضى طواغيتهم

نہیں کیا حق پرست تھے اور یہ کہ جناب امیر کی امامت
شیخین کی امامت پر مبنی ہے اگر شیخین کی امامت
صحیح نہیں تو جناب امیر کی امامت بھی صحیح نہیں
اس بات کی دلیل آگے بیان ہو گی کہ جناب امیر علیہ السلام
نے (ایک مرتبہ) ان نماز تراویح سے جس کو عمر نے ایجاد
کیا تھا منع فرمایا ان لوگوں نے نہ مانا اور چلا چلا کے
کنے لگے ہائے عمر ہائے عمر یہاں تک کہ جناب امیر نے ان کو
ان کی حالت پر چھوڑ دیا حاصل یہ کہ جناب امیر کو
برائے نام خلافت ملی تھی نہ درحقیقت اور زمانہ خلافت
میں بھی آپ کی مخالفت کی جاتی تھی آپ سے نزاع کیا
جاتا تھا آپ سے بغض رکھا جاتا تھا پس وہ اپنی خلافت
کے زمانہ میں بھی اگلوں کی مخالفت کر کے
کیونکر بے خوف رہ سکتے تھے حالانکہ
جن لوگوں نے آپ سے بیعت کی تھی
وہ سب آپ کے دشمنوں کے گروہ
سے تھے اور آپ کے دشمنوں
کو سمجھتے تھے کہ نہایت عمدہ اور
افضل حالت میں تھے اور یہ سمجھتے
تھے کہ ان کے بعد والوں کی انتہائی
معراج یہ ہے کہ ان کے نشان قدم
پر چلیں اور ان کے طریقوں کی
پیروی کریں۔

۱۵

روضہ کافی ص ۲۹ میں خود حضرت علی رضی کی زبان سے منقول ہے کہ انھوں نے ایک مرتبہ اپنے

مخصوص لوگوں سے فرمایا۔

قَدْ عَمِلْتُ الْوَلَاةَ مِنْ قَبْلِي أَعْمَالًا
خَالِفُوا فِيهَا رَسُولَ اللَّهِ مُتَعَدِّينَ
بِخِلَافِهِ تَأْذِيهِ لِعَهْدِهِ مُغَيِّرِينَ
لِسُنَّتِهِ وَلَوْ عَمِلْتُ النَّاسَ عَلَى تَرْكِهَا
وَحَوْلَتُهَا إِلَى مَوَاضِعِهَا وَرَأَى مَا
كَانَتْ فِي عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ لَتَفَرَّقَ عَمِّي جُنْدِي

یہ تحقیق مجھے پہلے خلفائے کچھ ایسے کام کئے ہیں جن میں
انہوں نے عہدِ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت
کی ہے ان کے حکم کو توڑا ہے ان کی سنت کو بدلا ہے
اور اگر میں لوگوں کو ان کاموں کے چھوڑنے کی ترغیب دوں
اور ان چیزوں کو ان کی اصلی حالت میں کر دوں
جس حالت میں کہ وہ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وآلہ کے
زمانہ میں تھے تو میرا لشکر مجھے جدا ہو جائے یعنی خلافت جاتی رہے۔

اس کے بعد جناب امیر نے کچھ مثالیں خلفائے سابقین کے ظلم کی بیان کی ہیں جن میں غضبِ خدا
اور تحریفِ قرآن کا بھی ذکر ہے۔

جواب الجواب یہ ہے کہ حضرت علی کی معذوری اور ان کے تقیہ کی یہ حالت ان کے خلافت
کے زمانہ میں بھی تھی تو اب ان کو اسد اللہ الغالب کہنا ظلم ہے۔ علاوہ اس کے ان کے ایمان و اسلام کا
قبول بھی ایسی حالت میں ناممکن اور محال ہے۔

بہر حال حضرت علی کا دامن کبھی اس دہرہ سے پاک نہیں ہو سکتا یقیناً تحریفِ قرآن کے معاملہ
میں سب سے زیادہ سنگین الزام انہیں پر عائد ہوتا ہے۔

قرآن موجود پر ایمان نہ ہونے کی پانچ خرابیاں نہایت اختصار کے ساتھ بیان ہو چکیں۔ شیعوں
کی حالت پر بعض اوقات بہت رحم آتا ہے بچاروں کی جان عجب ضیق میں ہے اگر قرآن کو مانتے ہیں تو
مشکل سارا مذہب جاتا ہے قرآن یک دم سارا گھروندہ مٹائے دیتا ہے اور قرآن کو نہیں مانتے تو یہ
مشکل خدا اُن کی حالت پر رحم فرمائے اور اس کشمکش سے ان کو نجات دے۔

هَذَا آخِرُ الْكَلَامِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

وَمِنْ مَّجْمَعِ اللَّهِ لَكَ مَا تَوَرَّقْنَا مِنْ دُونِ

الحمد لله تعالى

مذہب شیعہ کے دو منتخب مسائل کے سلسلہ کا پہلا رسالہ ہدایت مقالہ نمبر ۱

الْأَوَّلُ مِنَ الْمَائَتِينَ

على

الْمُخْرَفِ عَنِ الثَّقَلَيْنِ

بمنہاج مرقب بہ

اَجْوِبَةُ لِمُتَحِيرِينَ

في

تَرْكِ الْكِتَابِ الْمُبِينِ

جس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ شیعوں نے ان دلائل کا کیا جواب دیا ہے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے ان جوابات کے دیکھنے سے پورا اطمینان ہو جاتا ہے کہ بیشک قرآن کیم سے کوئی تعلق نہ تھا۔

باہتمام کارپردازان صحیفہ الختم

مِنْ مَّجْمَعِ اللَّهِ لَكَ مَا تَوَرَّقْنَا مِنْ دُونِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذی اورث کتابہ الخیار من عبادہ وجعلہم منصورین
غالبین علی اعدائہ والصلوۃ والسلام علی من اختص باصطفائہ
سیدنا محمد وعلیٰ آلہ واصحابہ

۲ اما بعد مذہب شیعہ کے انتخاب کیے ہوئے دو سو مسائل میں سے پہلا مسئلہ ایمان بالقرآن
کا تھا جس کے متعلق تین نمبر شائع ہو چکے۔ اگرچہ اس مسئلہ کے مختلف پہلوؤں پر بحث کرنے کے لیے
بہت سے نمبروں کی ضرورت تھی مگر بغرض اختصار میں نے اس مسئلہ کو صرف چار نمبروں پر ختم کرنا چاہا
ہے واللہ الموفق والمعين۔

پہلے نمبر میں یہ بیان تھا کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ اور
دوسرے نمبر میں یہ بیان ہے کہ قرآن شریف کو ترک کر کے اپنے مذہب کے لیے کیا کیا چیزیں
شیعوں نے اختیار کی ہیں۔ تیسرے نمبر میں یہ بیان ہے کہ قرآن شریف پر ایمان نہ ہونے میں ازدواج
مذہب شیعہ کیا کیا خرابیاں لازم آتی ہیں۔

اب یہ چوتھا نمبر ہے اس میں بیان کیا جاے گا کہ نمبر اول میں جو دلائل شیعوں کا ایمان قرآن مجید پر
نہ ہونے اور نہ ہو سکنے کے بیان ہوئے ہیں علمائے شیعہ ان دلائل کا کیا جواب دیتے ہیں۔

واضح ہو کہ نمبر اول میں تین وجوہ شیعوں کے ایمان نہ ہو سکنے کے بیان کیے گئے ہیں۔ ان میں سے
پہلی اور دوسری وجہ کو روایات تحریف سے کوئی تعلق نہیں اگر کتب شیعہ میں ایک روایت بھی تحریف
قرآن کی نہ ہوتی تب ان وجوہ کی رو سے شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر ناممکن تھا۔

ان تینوں وجوہ نے مسئلہ کو اس قدر صاف کر دیا ہے کہ کم کوئی مسئلہ اس سے زیادہ روشنی میں لایا جاسکتا ہے۔

چاہیے تو یہ تھا کہ علماء شیعہ صاف صاف اقرار کر لیتے کہ اُن کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہے مگر قرآن شریف کا رعب و دبیر یہ ہے کہ اس اقرار کی آج تک کسی شیعہ کو جرأت نہیں ہوئی بلکہ قرآن شریف پر ایمان رکھنے کا دعویٰ بڑی بلند آہنگی سے کرتے ہیں۔ غالباً اس کا ایک سبب یہ بھی ہے کہ اگر صاف صاف اقرار کر لیں تو پھر کوئی غیر محقق بھی اُن کو مسلمانوں میں شمار نہ کرے اور مسلمانوں کے فریب دینے کا موقع ان کو نہ ملے۔

اب دیکھیے کہ اُن تین وجوہ کا کیا جواب دیتے ہیں۔ پہلی اور دوسری وجہ کا کوئی معقول یا نامعقول جواب کسی شیعہ عالم نے آج تک نہیں دیا اور وہ کہ مناظرہ میں بھی مولوی سبط حسن صاحب نے کوئی جواب اُن دونوں وجوہوں کا نہیں دیا۔

بلکہ عام طور پر شیعوں نے یہ مشہور کر رکھا ہے۔ یہ بات کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہو سکتا محض روایات تحریف قرآن کی بنیاد پر ہے۔

باقی رہی تیسری وجہ جو بحث تحریف سے تعلق رکھتی ہے اس کا جواب البتہ شیعوں کی طرف سے دیا گیا ہے۔ تقریباً ایک صدی سے بڑے بڑے مجتہدین شیعہ اس کے جواب دینے میں اپنی قابلیت خراب کر رہے ہیں۔ رنگ برنگ کے متعدد جوابات اب تک دیے جا چکے ہیں جو علاوہ اس کے کہ باہم متخالف و متضاد ہیں علم و دیانت سے بھی کوسوں دور ہیں بطور نمونہ کے ہم چند جوابات درج ذیل کرتے ہیں۔

پہلا جواب

جو علامہ شریف مرتضیٰ وغیرہ نے دیا ہے اور تفسیر مجمع البیان کے فن خامس میں اور تفسیر صافی کے دیباچہ میں مذکور ہے۔ یہ ہے کہ شیعہ تحریف قرآن کے قائل نہیں ہیں شیعوں میں صرف چند محدثین اس کے قائل ہو گئے ہیں کچھ ضعیف روایتیں تحریف قرآن کے متعلق کتب شیعہ میں ہیں جن کو محدثین نے صحیح سمجھ کر دھوکا کھایا ہے۔ اور یہ روایات بھی صرف قرآن میں کمی کے متعلق ہیں۔ قرآن میں زیادتی کی تو کوئی روایت بھی نہیں اور وہ بالا جماع باطل ہیں۔

جواب الجواب الحمد للہ یہ لوگ روایت تحریف کے وجود کا اقرار کر رہے ہیں اب یہ کہ ان روایات کو ضعیف کہتے ہیں تو دو باتیں ان پر لازم تھیں اول یہ کہ ان کے ضعیف ہونے کی وجہ بیان کرتے یعنی کوئی راوی ان کا محروح ہے تو اس کو ظاہر کرتے۔ بغیر وہ ضعیف بیان کیے ہوئے اگر روایت کو ضعیف کہہ دینا درست ہو تو جس کا جی چاہے جس روایت کو ضعیف کہہ دیا کرے سارا فن حدیث بیکار۔ دوم یہ کہ ان روایات کے مقابلہ میں کوئی روایت عدم ترفیع کی اپنے ائمہ معصومین سے نقل کر کے پیش کرتے مگر یہ دونوں کام ان لوگوں نے نہیں کیے نہ کر سکتے ہیں۔ اور شریف تفسیر کا یہ کہنا کہ قرآن میں زیادتی کی کوئی روایت نہیں ہے اور وہ بالا جماع باطل ہے ایک ایسی بات ہے کہ شیعوں کے سوا کسی کی زبان سے نہیں نکل سکتی نہ اور کسی کو اس قدر انکار پر دیات کی جرأت ہو سکتی ہے۔ نیز اول میں بحوالہ کتاب احتجاج طبرسی حضرت علی مرتضیٰ سے حسب ذیل اقوال منقول ہو چکے ہیں۔

قرآن میں جو برائی نبی صلی اللہ علیہ وآلہ کی ہے یہ محمد وں کی افزا کی ہوئی یعنی جامعین کی بڑھائی ہوئی ہے

منافقون نے قرآن میں وہ باتیں درج کر دیں جو اللہ نے نہ فرمائی تھیں تاکہ مخلوق کو فریب دیں۔ انھوں نے قرآن میں وہ عبارتیں بڑھا دیں جن کا خلاف نصاحت و قابل نفرت ہونا ظاہر ہے۔

والذی بدا فی الكتاب من الاذراء
علی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ من
فریۃ المحدثین

انھما ثبتوا فی الكتاب ما لم یقلہ اللہ
لیلبسوا علی الخلیقۃ۔
نراد وافیہ ما ظہر تناکرہ
و تنافرہ

اور بحوالہ تفسیر عیاشی امام باقر علیہ السلام سے منقول ہو چکا کہ اگر قرآن میں کمی اور بیشی نہ کی گئی ہوتی تو ہمارا حق کسی عقل مند پر پوشیدہ نہ رہتا۔

لو لانه ذید فی القرآن و نقص
ما خفی حقنا علی ذمی حجی۔

باوجود ایسی صاف روایات کے قرآن میں بیشی کا انکار کرنا اور بیشی نہ ہونے پر اجماع بتلانا سوا شیعوں کے اور کس سے ہو سکتا ہے۔

پھر ایک بات یہ بھی قابل سمجھنے کے ہے کہ شیعہ اجماع کے منکر ہیں لہذا اجماع کا حوالہ چہ معنی اور

اگر اجماع کے قائل بھی ہیں تو اس صورت میں کہ قول معصوم اس کے خلاف نہ ہو۔ حالانکہ یہ ان معصوم کا قول خلاف میں موجود ہے۔

دوسرا جواب

جس کو سب سے آخری جواب کہنا چاہیے وہ جناب اجتہاد مآب حائری صاحب مجتہد پنجاب کا ہے وہ اپنے رسالہ موعظہ تحریف قرآن میں لکھتے ہیں کہ کتب شیعہ میں کوئی روایت تحریف قرآن کی نہیں ہے۔

جواب الجواب نہایت کافی و شافی ہم تنبیہ الحائرین میں لکھ چکے ہیں اور کتب شیعہ سے روایات تحریف قرآن اور ان کے تواتر کی تصریح دکھا چکے ہیں۔ پھر آج تک کہ کئی سال ہوئے حائری صاحب خاموش ہیں۔

تیسرا جواب

جو مولوی حامد حسین صاحب نے استقصار الافحام میں دیا ہے اور ان کی تقلید کر کے ایڈیٹر اصلاح نے بھی الشمس میں اس کو حرز جان بنایا ہے۔ حاصل جواب کا یہ ہے کہ کتب شیعہ میں روایات تحریف کے وجود کا بھی انکار نہ کیا جائے ان کی صحت میں بھی کلام نہ کیا جائے بلکہ ان روایات کی تاویل کی جائے۔

مولوی حامد حسین صاحب فرماتے ہیں کہ شیعوں کی روایتیں بھی نسخ تلاوت اور اختلاف قرأت پر محمول ہو سکتی ہیں۔ استقصار الافحام مجلد اول حصہ ۳ میں لکھتے ہیں ”پس چرا بر روایات اہل حق زبان طعن دراز میکنند آیا جائز نیست کہ انچہ اینہا از نقصان تبدیل آیات فرقانیہ روایت می کنند آن ہم محمول بر اختلاف قرأت باشد چنانچہ این احتمال را خود اہل حق ہم ذکر می سازند“

جواب الجواب۔ ان تمام تاویلات کا رد انجم کے سابقہ جلدوں میں بحمد اللہ ایسا مفصل و مدلل ہو چکا ہے کہ چون و چرا کی گنجائش باقی نہیں رہی نمونہ کے طور پر چند تاویلات مع جواب درج ذیل کی جاتی ہیں۔

(۱) مولوی حامد حسین صاحب کا یہ کہنا کہ روایات شیعہ اختلاف قرأت یا نسخ تلاوت وغیرہ پر محمول ہو سکتی ہیں چند وجوہ مردود ہے اوّل یہ کہ روایات شیعہ میں صاف تصریح موجود ہے کہ قرآن

تحریف ہوئی کی بیشی کی گئی جس سے مقصود کلام خراب ہو گیا اور قرآن میں بے دینی کی باتیں درج ہو گئیں حتیٰ کہ اس قرآن سے کفر کے ستون قائم ہوتے ہیں پھر جہلا ان تصریحات کے بعد تاویل کی گنجائش کیونکر ہو سکتی ہے دوم یہ کہ خود مولوی حامد حسین اس امر کا اقرار کر چکے ہیں کہ روایات شیعہ تحریف قرآن کے بارہ میں نص صریح ہیں چنانچہ استقصاء الافحام مجلد اول ص ۱۸ میں لکھتے ہیں ”اگر سچا شیعہ بمقتضای احادیث کثیرہ اہل بیت طاہرین مصرحاً بتووع نقصان در قرآن حرف تحریف و نقصان بر زبان آورد ہدف سهام طعن و ملام و مورد استنزد و تشنیع گردد“

نیز ص ۶۲ میں لکھتے ہیں ”اگر اہل حق از حافظان اسرار الہی و حاملان آثار جناب رسالت پناہی کہ ہدایۃ اسلام و ائمہ انام اند روایت کنند احادیثی را کہ دال ست بر آنکہ در قرآن سبطلین و اہل ضلال تحریف نمودند و تحیفش بعمل آوردند“ پس باوجود اس اقرار کے ان روایات کو محتمل تاویل کننا مولوی حامد حسین صاحب ہی کا کام ہے۔ سوم اختلاف قرأت کا نام لینا مذہب شیعہ سے بے غری کی دلیل ہے اہل سنت کے یہاں تو بیشک قرآن شریف متعدد قرأتوں پر نازل ہوا ہے مگر مذہب شیعہ میں تو صرف ایک قرأت ہے متعدد قرأتوں پر نزول قرآن کا ائمہ نے انکار کیا ہے۔ کافی باب فضل القرآن ص ۶ میں ہے -

قلت لا ی عبد الله عليه السلام ان الناس يقولون ان القرآن نزل على سبعة احرف فقال كذبوا اعداء الله ولكن نزل على حرف واحد من عند الواحد -

راوی کہتا ہے میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے کہا کہ لوگ بیان کرتے ہیں کہ قرآن سات حرفوں پر نازل ہوا تو امام نے فرمایا کہ دشمنان خدا جھوٹے ہیں بلکہ قرآن ایک ہی قرأت پر نازل ہوا اور ایک کے پاس سے آیا ہے۔ (۲) ایڈیٹر اصلاح اپنی بعض روایات کی تاویل میں کہتے ہیں کہ یہ تفسیر آیت کی ہے مثلاً اصول کافی کے یہ روایت عن ابی جعفر قال نزل جبریل بهذه الآية علی محمد صلی اللہ علیہ والہ وسلم ان کنتم فی ریب مما نزلنا علی عبدنا فی علی فاذا البسورة من مثله - ایڈیٹر اصلاح کہتے ہیں کہ امام باقر علیہ السلام نے جو فرمایا کہ یہ آیت اس طرح نازل ہوئی تھی اس کا مطلب یہ ہے کہ آیت کی تفسیر اس طرح ہونی چاہیے -

یہ تاویل بھی مجند و جود مردود ہے اول یہ کہ تفسیر کرنے کا یہ ڈھنگ و طریقہ کسی کا نہیں ہے کہ

آیت یوں نازل ہوئی تھی صاف الفاظ بتا رہے ہیں کہ یہ تفسیر نہیں بلکہ آیت میں دراصل یہ لفظ موجود تھا نکل گیا۔ دوم خود مصنف کافی نے اس روایت کو تحریف ہی پر محمول کیا ہے چنانچہ عنوان باب اسکو ظاہر کر رہا ہے۔ سوم تمام محدثین شیعہ نے ان روایات کو تحریف پر محمول کیا چنانچہ ان کی عبارتیں منبر اول میں نقل ہو چکیں۔ چھادہم یہ تاویل ان روایات میں تو کسی طرح بھی نہیں چل سکتی جن میں صاف تصریح ہے کہ جامعین قرآن نے فلان مقام سے ایک اتھائی قرآن سے زیادہ نکال ڈالا اس لیے مطلب آیت کا خبط ہو گیا جیسا کہ احتجاج طبری کی روایت میں ہے

(۳) ایڈیٹر اصلاح قرآن میں کمی اور بیشی کی تاویل یہ کرتے ہیں کہ ایک مقام سے آیتیں نکال کر دوسرے مقام پر لگا دی گئیں جہاں سے نکالی گئیں وہاں کمی ہو گئی جہاں لگائی گئیں وہاں بیشی ہو گئی۔ اس تاویل کو اگر ہم مان لیں اور محدثین شیعہ کی تصریحات سے بھی قطع نظر کریں تو بھی قرآن کا حرف اور ناقابل اعتبار ہونا ثابت ہو گیا کیونکہ جہاں سے آیت نکالی گئی وہاں کا مطلب بھی خلاف مراد آئی ہو گیا جہاں لگائی گئی وہاں کا مطلب بھی بدل گیا دو ن مقام کی عبارت خبط بے ربط ہو گئی اور دونوں مقام ناقابل اعتبار ہو گئے۔ دوسری بات سب سے بڑی یہ ہے کہ روایات شیعہ میں یہ تصریح بھی ہے کہ جو بات خدا نے نہ فرمائی تھی وہ بات لوگوں نے قرآن میں درج کر دی جیسا کہ ابھی ہم بحوالہ احتجاج نقل کر چکے ہیں۔

المختصر تاویل کا دروازہ بالکل بند ہے۔ اسی لیے مولوی دلدار علی صاحب صاف لکھ چکے ہیں کہ ان روایات کے مان لینے کے بعد تحریف قرآن کا انکار ہونین سکتا۔

چوتھا جواب

در اصل حضرات شیعہ کو جو کچھ ناز ہے وہ اسی چوتھے جواب پر ہے اسی کو وہ اپنے لیے حصص حسین جانتے ہیں باقی جو ابون کو تو وہ خود سمجھتے ہیں کہ دفع الوقتی کے سوا کچھ نہیں ہیں۔ وہ چوتھا جواب یہ ہے کہ سنیوں کی کتابوں میں بھی تو تحریف قرآن کی روایتیں موجود ہیں مولوی بلال علی صوارم میں مرزا محمد کشمیری نے نزہہ میں مولوی حامد حسین نے استقصاء الانحزام میں بڑا زور سپرد کیا ہے اور بڑی دماغ سوزی کر کے اہل سنت کی کتابوں سے روایتیں نقل کی ہیں۔ البتہ کے مناظرہ حصار اول میں اور تہذیب الحارین میں اسپر کافی بحث ہو چکی ہے مگر یہاں بھی مختصر بطور اصول کلی کے کچھ ہم ذکر کرتے ہیں۔

جواب الجواب چند امور اس مقام میں قابل غور ہیں۔

اول بالفرض شیعوں کا یہ کہنا کہ اہل سنت کے یہاں بھی تحریف قرآن کی روایات ہیں صحیح بھی ہو تو ایک الزامی جواب ہو گا جو اہل سنت کے مقابلہ میں کام دیگا لیکن دراصل مذہب شیعہ کی صفائی اس سے کچھ بھی ہوگی فرض کرو اگر کوئی آریہ یا عیسائی شیعوں پر تحریف قرآن کی بابت اعتراض کرے تو شیعہ اسکو کیا جواب دینگے کیا اس کے سامنے بھی یہی کہیں گے کہ تمہا ہمیں تحریف قرآن کے قائل نہیں بلکہ سنیوں کی کتابوں میں بھی اسکی روایت موجود ہے دوم یہ الزامی جواب اہل سنت کے مقابلہ میں بھی کام نہیں دے سکتا۔ کیونکہ اہل سنت نے جو روایات تحریف قرآن کی کتب شیعہ سے نقل کیں اول تو ان میں صاف صاف تصریح تحریف کی ہے پھر اس کے ساتھ تین اقرار علمائے شیعہ کے نقل کیے ہیں۔ اقرار اول اس امر کا کہ روایات تحریف متواتر ہیں زائد از دو ہزار ہیں مسئلہ امامت کی روایات سے کسی طرح کم نہیں ہیں اقرار دوم اس امر کا کہ یہ روایات تحریف قرآن پر صراحتہ دلالت کرتی ہیں اقرار سوم اس امر کا کہ انھیں روایات کے مطابق اکابر علمائے شیعہ صحابہؓ سفاری امام غائب تحریف قرآن کے معتقد بھی ہیں۔

اس کے ساتھ ساتھ امور ذیل بھی قابل لحاظ ہیں۔ ۱۔ زائد از دو ہزار روایات تحریف کے مقابلہ میں ائمہ معصومین سے عدم تحریف کی ایک روایت بھی منقول نہیں۔ ۲۔ وقوع تحریف حسب اصول شیعہ عقل کے مطابق ہے کیونکہ جن لوگوں کے ہاتھوں سے قرآن جمع اور شائع ہوا ان کو شیعہ بے دین اور شہ دین جانتے ہیں اور عدم تحریف بالکل عقل کے خلاف ہے۔ ۳۔ شیعوں میں گنتی کے چار آدمی جو منکر تحریف ہیں وہ مخالفین تحریف کو کافر نہیں کہتے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن پر ایمان رکھنا ان کے نزدیک مفروض نہیں ہے قرآن کو محرف کہہ دینے سے ایمان میں کچھ خلل نہیں آتا۔

پس علمائے شیعہ کو اگر دلیل الزامی پیش کرنے کی ہوں تھی تو ان کو چاہیے تھا کہ انھیں سب شرائط کے ساتھ کتب اہل سنت سے روایات تحریف نقل کرتے یعنی ایسی روایات نقل کرتے جن میں صاف تصریح تحریف کی ہوتی اور علمائے اہل سنت کا اقرار پیش کرتے کہ یہ روایات متواتر ہیں اور یہ کہ یہ روایات تحریف پر صراحتہ دلالت کرتی ہیں اور یہ کہ انھیں روایات کے مطابق اہل سنت تحریف کے معتقد ہیں۔

لیکن علمائے شیعہ نے ایسا نہیں کیا اور کہہ سکتے ہیں۔ اب بھی میں اعلان دیتا ہوں کہ ان شرائط کے ساتھ اگر ایک روایت تحریف کی اہل سنت کی کتابوں میں دکھادی جائے تو میں کھلے الفاظ میں اعلان دیدگا

کہ سنون کا ایمان بھی قرآن شریف پر نہیں ہو سکتا۔

حقیقت یہ ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں کوئی ضعیف روایت بھی تحریف قرآن کی موجود نہیں ہے اور یہی وجہ ہے کہ سلف سے آج تک کوئی سنی کبھی تحریف قرآن کا قائل نہیں ہوا اور بلا اختلاف سب عقیدہ تحریف کو قطعاً کفر سمجھتے ہیں۔

اہل سنت کی جن روایات کو مولوی دلدار علی۔ اور مولوی حامد حسین وغیرہ تحریف کی روایات کہتے ہیں ان کے متعلق حسب ذیل امور قابل یاد رکھنے کے ہیں۔

اول۔ ان روایات میں صاف صاف یہ مضمون نہیں ہے کہ قرآن شریف میں تحریف ہوگی یا کسی نے کی بیشی کر دی یا اپنی طرف سے کوئی لفظ یا حرف بدل دیا۔ جیسا کہ روایات شیعہ میں یہ مضامین صاف صاف مذکور ہیں۔

دوم۔ ان روایات میں زیادہ سے زیادہ یہ مضمون ہے کہ فلان سورہ میں اتنی آیتیں بھین یا مسلمان آیت نازل ہوئی تھی بعض روایات میں اس کے ساتھ یہ تصریح بھی موجود ہے کہ منسوخ ہو گئی بعض میں یہ تصریح نہیں ہے۔

سوم۔ اہل سنت کے تمام علماء و محدثین نے ان روایات کو نسخ تلاموت پر محمول کیا ہے کسی ایک نے بھی تحریف کا مضمون ان روایات سے نہیں سمجھا چنانچہ تفسیر القان تفسیر کبیر معالم التنزیل وغیرہ وغیرہ میں جہاں یہ روایات مذکور ہیں نسخ کی تصریح بھی موجود ہے اور لطف تو یہ ہے کہ خود علماء شیعہ بھی مولوی دلدار علی وغیرہ سے پہلے اس امر کو تسلیم کر چکے ہیں کہ یہ روایتیں نسخ تلاموت کی ہیں علامہ ابو علی طبرسی شعبی اپنی مشہور و مستند تفسیر مجمع البیان میں بذیل تفسیر آیت کریمہ مَا نَسْخَرُ مِنْ آيَةٍ لَكُنَّ هِيَ وَالشَّيْءُ فِي الْقُرْآنِ عَلَى صَرْبٍ مِنْهَا أَنْ يَرْفَعَ حُكْمُ الْآيَةِ وَتِلَاوَتُهَا لَمْ يَرْوِ عَنْ أَبِي بَكْرَةَ أَنَّه قَالَ لَمَّا قُرِئَ لَا تَرْغَبُوا عَنْ أَنْبَاءِكُمْ فَأِنَّهُ لَفَرُّبِكُمْ وَمِنْهَا أَنْ يُثْبِتَ الْآيَةَ فِي الْخَطِّ وَيَرْفَعَ حُكْمَهَا كَقَوْلِهِ وَإِنْ فَا تَكُمُ شَيْءٌ مِنْ أَرْوَاجِكُمْ فَعَا قِبُوا فَهَذِهِ نَايَةُ اللَّفْظِ فِي الْخَطِّ مَرْ تَعَةِ الْحُكْمِ وَمِنْهَا مَا يَرْ تَعُ اللَّفْظِ وَيُثْبِتُ الْحُكْمَ كَايَةِ الرَّجْمِ فَقَدْ قِيلَ إِنَّهَا كَانَتْ مُنْزَلَةً فَرَفِعَ لَفْظُهَا وَقَدْ جَاءَتْ

اہل سنت میں سے کسی ایک نے بھی ان روایات کو متواتر نہیں کہا نہ ان روایات کا متواتر ہونا کوئی ثابت کر سکتا ہے۔ اسی وجہ سے محدثین و مفسرین کی ایک جماعت نے سب سے نسخ تلاوت کا انکار کر دیا ہے اور کہا ہے کہ جن روایات سے بعض آیات کا منسوخ التلاوة ہونا ثابت ہوتا ہے وہ سب اخبار احاد ہیں ظنی ہیں ان کی بنا پر کسی آیت قرآنی کے نزول اور نسخ کا حکم نہیں لگایا جاسکتا علامہ سیوطی تفسیر القان میں لکھتے ہیں۔

تنبیہ حکم القاضی ابوبکر فی الانتصار عن قوم انکار هذا الضرب لان الاخبار فيه اخبار احاد ولا يجوز القطع على انزال قرآن ونسخه يا اخبار احاد لاجبة فيها ترجمہ آگاہ کرنے کی ایک بات یہ ہے کہ قاضی ابوبکر نے اپنی کتاب انتصار میں علما کی ایک جماعت نسخ کی اس قسم کا انکار نقل کیا ہے کیونکہ روایتیں اس بارہ میں اخبار احاد ہیں اور جائز نہیں ہے یقین کرنا قرآن کے نازل ہونے پھر منسوخ ہو جانے کا اخبار احاد کی بنا پر جو کسی طرح سند نہیں ہو سکتیں لہذا بفرض محال اگر یہ روایات تحریف کی بھی ہوتیں تو واجب الرد تھیں کیونکہ قرآن شریف متواتر ہے غیر متواتر روایت کیونکہ اس کا مقابلہ کر سکتی ہے۔

۱۱

بخلاف روایات تحریف کے جو کتب شیعہ میں ہیں کہ ان کے متواتر ہونے کا زائد از دو ہزار ہونے کا مسئلہ امامت کی روایات کے ہم پلہ ہونے کا علمائے شیعہ کو اقرار ہے۔ چنانچہ ان روایات میں ایک روایت بھی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں ہے بلکہ تمام صحابہ کرام کی طرف منسوب ہیں اور اہل سنت کے نزدیک بالاتفاق سوا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی معصوم نہیں لہذا بفرض محال یہ روایات متواتر بھی ہو تیں اور بفرض محال تحریف قرآن پر دلالت بھی کرتیں تو بھی بیکار تھیں کیونکہ ان میں غیر معصومین کے اقوال ہیں بخلاف روایات شیعہ کے کہ ان میں ان کے ائمہ معصومین کے اقوال ہیں۔

شمس۔ اہل سنت میں کوئی شخص تحریف قرآن کا قائل نہیں بالاتفاق سب اس عقیدہ کو کفر جانتے ہیں۔ اہل سنت کے اس اعتقاد کا اقرار علمائے شیعہ نے بھی کیا ہے مولوی حامدین صاحب استقصار الانحاج جلد اول ص ۹ پر لکھتے ہیں ”معصف عثمانی کہ اہل سنت آن را قرآن کامل اعتقاد کنند و معتقد نقصان آن را ناقص الایمان بلکہ خارج از اسلام پندارند“

ہم مقتدر اہل سنت کے متفقہ عقائد میں تحریف قرآن قطعاً ناممکن و محال ہے اور اس کے محال ہونے پر عقلی دلائل بھی ہیں آیات قرآنیہ اور احادیث متواترہ بھی اس پر دلالت کرتی ہیں اجماع سے بھی اس کا ثبوت ہوتا ہے۔ اہل سنت کے نزدیک قرآن شریف کے بہت سے معجزات میں سے ایک معجزہ عدم تحریف بھی ہے۔

اس بحث کو چونکہ ہم مناظرہ حصہ دوم میں بہت بسط کے ساتھ لکھ چکے ہیں لہذا یہاں ان دلائل کی طرف اجمالی اشارہ کافی ہے۔ بخلاف شیعوں کے کہ ان کے یہاں نہ کوئی عقلی دلیل تحریف قرآن کے محال ہونے کو بتاتی ہے بلکہ چونکہ وہ صحابہ کرام کو دشمن دین جانتے ہیں لہذا عقلی دلیل قرآن کے محرف ہونے کو بتا رہی ہے اور نہ کسی آیت قرآنی سے ان کے نزدیک تحریف قرآن کا محال ہونا ثابت ہوتا ہے آیہ انا لحافظون میں شیعہ کہتے ہیں کہ ضمیر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھرتی ہے اور آیت میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت مراد ہے کبھی کہتے ہیں کہ ضمیر تو قرآن ہی کی طرف پھرتی ہے مگر قرآن کی حفاظت لوح محفوظ میں مراد ہے۔ نیز شیعوں کے یہاں متواتر کیا معنی کوئی ضعیف روایت بھی تحریف قرآن کے خلاف نہیں بلکہ جس قدر روایات ہیں سب تحریف قرآن کے مؤید ہیں۔ علیٰ ہذا شیعوں کا اجماع بھی تحریف قرآن کے خلاف نہیں ہے بلکہ ان کا اجماع تحریف قرآن کے وقوع پر ہے۔ لہذا اہل سنت کے یہاں کوئی روایت تحریف قرآن کے ہو نہیں سکتی اور بالفرض کفرض المحال ہو تو وہ واجب الرد ہے۔

ان سات امور کے اچھی طرح محفوظ کر لینے کے بعد کسی شیعہ کی طاقت نہیں کہ اہل سنت کی کتابوں سے تحریف قرآن ثابت کرنے کا دعویٰ کرے۔ لہذا یہ جو تھا جواب بھی حضرات شیعہ کے لیے کچھ مفید نہیں ہو سکتا۔

المختصر قرآن شریف کے وجہ سے شیعوں کی جان ضیق میں ہے اگر قرآن شریف پر ایمان لاتے ہیں اور اس کو ہر قسم کی تحریف سے پاک کہہ کر قائلین تحریف کو کافر کہتے ہیں تو مشکل سارا مذہب متنازعہ علمی مذہب ہاتھ سے جاتے ہیں اور اگر قرآن پر ایمان نہ ہونے کا اقرار کرتے ہیں تو مسلمانوں کی فرست نام کٹتا ہے اللہ تعالیٰ ان بیچاروں کی حالت پر رحم کرے اور اس کشمکش سے ان کو نجات دے۔

تمہ

الحمد للہ کہ مساکہ ایمان بالقرآن کا بیان چاروں عمرون میں تمام ہو گیا جو شخص نصف کی آنکھ سے ان چاروں کا مطالعہ کرے گا اسکو مذہب شیعہ کے باطل ہونے میں ذرہ برابر شک باقی نہیں رہ سکتا۔

آجکل کے بعض شیعوں نے اپنے مقدمین سے بھی سبقت کر کے کچھ نئے جوابات کا اضافہ کیا ہے ہم چاہتے ہیں کہ ان کا نمونہ بھی اس تہمت میں ہدیہ ناظرین کر دیا جائے۔

(۱) کہتے ہیں کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر ہے اور تحریف کی روایات ایمان میں خلل انداز نہیں ہو سکتیں جس طرح مسلمانوں کا ایمان تورات و انجیل پر ہے باوجودیکہ وہ تورات و انجیل کو محرف جانتے ہیں بالکل اسطرح شیعوں کا ایمان قرآن مجید پر ہے۔

جواب اسکا بچند وجوہ ہے۔ اولاً یہ کہ تورات و انجیل میں اور قرآن شریف میں بڑا فرق ہے۔ تورات و انجیل منسوخ کتابیں ہیں ان پر عمل کرنا نہیں ہے لہذا ان پر صرف اسی قدر ایمان کافی ہے کہ اس نام کی کتابیں خدا کی طرف سے نازل ہوئی تھیں ان کے موجودہ نسخوں پر ایمان لانے کی ضرورت نہیں بخلاف قرآن شریف کے کہ وہ غیر منسوخ اسکے احکام قیامت تک واجب العمل لہذا اسکے موجودہ نسخوں پر ایمان لانا بھی ضروری ہے۔

ثانیاً یہ کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر ایسا بھی نہیں ہو سکتا جیسا کہ مسلمانوں کا تورات و انجیل پر یعنی صرف اتنی بات پر بھی شیعوں کا ایمان ممکن نہیں کہ قرآن نام کی کوئی کتاب خدا کی طرف سے اتنی بھٹی کیونکہ جب مذہب شیعہ نے تمام صحابہ کرام کو بلا استثنا جھوٹا مان لیا تو اس امر کا بیان کرنے والا کہ قرآن نام کی کتاب نازل ہوئی تھی صحابہ کرام کے سوا کون ہے وہی جھوٹے لوگ ہیں اور جھوٹے کی گواہی قابل اعتبار نہیں۔

اگر شیعوں نے تمام صحابہ کرام کو جھوٹا مانا ہو تا صرف تحریف قرآن کے قائل ہوتے تو البتہ وہ کہہ سکتے تھے کہ ہمارا ایمان قرآن پر ایسا ہے جیسا مسلمانوں کا تورات و انجیل پر۔

(۲) کہتے ہیں کہ اگر قرآن موجود پر ایمان رکھنا ضروری ہے تو اس قرآن کا وجود تو حضرت عثمان کے

زمانہ میں ہوا حضرت ابوبکر و حضرت عمر کا ایمان کس قرآن پر تھا۔

جواب اسکا یہ ہے کہ یہ قرآن موجود بالکل مطابق اس قرآن کے ہے جو زمانہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں اور حضرت ابوبکر و حضرت عمر کے عہد میں رائج تھا لہذا ان کا ایمان بھی قرآن موجود پر ظاہر ہے۔

(۳) کہتے ہیں کہ تحریف قرآن کے عقیدہ میں کچھ خرابی نہیں جو کچھ الزام اسکا ہے وہ تحریف کرنے والوں پر ہے اور یہ اعتراض کہ حضرت علی نے تحریف کیوں کرنے دی یا اپنے زمانہ خلافت میں غیر محرف قرآن کی اشاعت کیوں نہ کی کسی طرح قابل التفات نہیں۔ جناب رسالت مآب کے زمانہ میں تورات و انجیل میں تحریف ہوئی انھوں نے اس تحریف کو کیوں نہ روکا یا اصلی تورات و انجیل کو کیوں نہ شائع کیا۔

جواب یہ ہے کہ تورات و انجیل کی مثال یہاں کسی طرح زیبا نہیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر اور مسلمانوں پر تورات و انجیل کی حفاظت یا اس کے اصلی نسخوں کی اشاعت فرض نہ تھی اور کیوں فرض ہوتی جبکہ وہ کتابیں منسوخ ہو چکی تھیں بخلاف قرآن شریف کے کہ اسکی حفاظت و اشاعت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی فرض تھی اور مسلمانوں پر بھی۔ لہذا اگر قرآن کو محرف مانا جائے تو ضرور حضرت علی پر الزام مذکور عائد ہوگا۔ اور جو خرابیاں عقیدہ تحریف قرآن کی ہم بیان کر چکے ہیں سب مذہب شیعہ پر عائد ہوں گی۔

(۴) کہتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث صحیح و یقین کی کتابوں میں ہے کہ حضور نے مسلمانوں کو فرمایا کہ تم قدم بقدیم بنی اسرائیل یعنی یہود و نصاریٰ کے چلو گے اور مسلم ہے کہ یہود و نصاریٰ نے اپنی کتب سماوی میں تحریف کی پس بموجب اس حدیث کے ضروری ہوا کہ مسلمان بھی قرآن میں تحریف کریں۔ یہ حدیث بتلا ہی ہے کہ قرآن کا محرف ہو جانا ضروری تھا۔

جواب یہ کہ اس حدیث کا یہ مطلب قطعاً نہیں ہو سکتا کہ حضور نے تمام مسلمانوں کی بابت فرمایا کہ سب کے سب بلا استثناء یہود و نصاریٰ کے قدم بہ قدم ہو جائیں گے ضرور ہے کہ حضور کا یہ ارشاد بعض کلمہ گویان اسلام کے بابت مانا جائے ورنہ شیعہ اپنے گروہ کو اپنے اماموں کو بھی اس جرم کا مرتکب ماننے پر مجبور ہوں گے۔ اور جبکہ بعض مسلمان اس خطاب کے مورد ہوئے

تو تحریف قرآن کا ارتکاب بعض کلمہ گویان اسلام سے ثابت ہو جانا کافی ہے اور صحیح مصداق اس کے بائیان مذہب شیعہ ہیں انھوں نے قرآن میں تحریف کی بڑی بڑی کوششیں کیں یہ دوسری بات کہ ان کی تحریف چل نہ سکی ان کی محرف آیتیں انھیں کے کتابوں میں درج ہو کر رہ گئیں **دوسری بات** یہ ہے کہ تمام باتوں میں یہود و نصاریٰ کا قدم بہ قدم ہونا بھی ہر انہیں ورنہ یہود یوں نے پیغمبروں کو قتل کیا تھا مسلمانوں کا کسی پیغمبر کو قتل کرنا کیسے ثابت ہو سکتا ہے جبکہ نبوت ختم ہو چکی لہذا تحریف کتاب الہی میں بھی یہود و نصاریٰ کا پیر و ہونا کچھ ضروری نہیں تھا مگر جبکہ قرآن مجید کی حفاظت کا خدا مہ دار ہو چکا تو اس کو ضرور ان امور سے مستثنیٰ کیا جائیگا جنہیں پیر دی یہود و نصاریٰ بعض کلمہ گویان اسلام سے صادر ہوگی۔

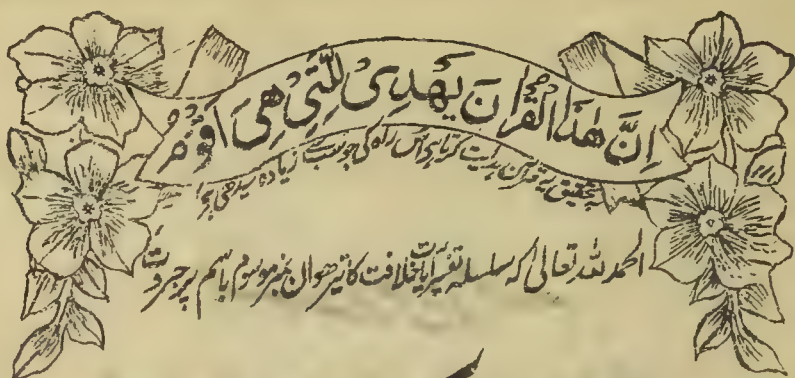
(۵) بعض شیعہ گھبر کر یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ اگر ہمارا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہے تو علمای اہل سنت نے ہمارا شمار فرق اسلامیہ میں کیوں کیا نیز زمانہ حال کے بعض لوگوں کے اقوال پیش کرتے ہیں کہ انھوں نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے کہ شیعہ تحریف قرآن کے قائل نہیں ہیں۔ **جواب** اس کا یہ ہے کہ علمائے مسلمین نے تمہارا شمار فرق اسلامیہ میں محض اس وجہ سے کیا ہے کہ تم زبان سے کلمہ اسلام پڑھتے ہو نیز ان علمائے بخاری اس عقیدہ کی بالکل خبر نہ تھی وہ نہیں جانتے تھے کہ تم قرآن کو محرف مانتے ہو قرآن کے ایک حرف کے انکار سے آدمی براہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے چہ جائیکہ پورے قرآن کو مشکوک ماننا اور زمانہ حال کے جن صاحبوں نے تمہارے قائل تحریف ہونے سے انکار کیا ہے ان کا انکار تو محض عدم تحقیق پر مبنی ہے۔ ان لوگوں نے تمہارے ان جارحانہ اشخاص کے اقوال سے دھوکا کھایا ہے جو تحریف کے منکر ہیں انھوں نے اس بات کی تحقیق نہیں کی کہ آیا انکار تحریف ان اشخاص کی ذاتی رائے ہے یا مذہب شیعہ میں اسکی اصلیت ہے۔

بات اصل یہ ہے کہ مسلمان اور قرآن کو محرف کہے یہ بات اس قدر بعید از قیاس ہے کہ کوئی عقلمند اول و حلہ میں اس کے ماننے کے لیے تیار نہیں ہو سکتا شیعوں کی کلمہ کوئی کو دیکھ کر ہلکا خیال ہی جاتا ہے کہ شیعوں پر عقیدہ تحریف قرآن کا الزام یہاں ہے پھر اس کے بعد جب چار اشخاص منکر تحریف نظر آتے ہیں تو اس خیال کو اور بھی قوت ہو جاتی ہے لیکن جب کوئی شخص

تحقیق پر آمادہ ہو اور مذہب شیعہ کو اول سے آخر تک دیکھتے تب اسکو ذر روشن کی طرح نظر آتا ہے کہ یہاں تو کچھ اور ہی معاملہ ہے اس وقت یہ عقدہ اسپر کھل جاتا ہے کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔

بعض مسلمانوں کو عیسائیوں اور آریوں سے بڑی غیرت معلوم ہوتی ہے کہ کلمہ گویان اسلام میں سے کوئی فرقہ تخریف قرآن کا قائل ثابت ہو مگر غور سے دیکھا جائے تو کوئی بات غیرت کی نہیں اول تو شیعوں کا قائل تخریف ہونا ہمارے چھپانے سے چھپ نہیں سکتا۔ دوسرے عیسائی اور آریہ جس قدر اعتراضات قرآن شریف پر کرتے ہیں سب کا ماخذ کتب شیعہ ہیں لہذا جب ان کو معلوم ہو جائیگا کہ جمہور اہل اسلام خود ہی اس عقیدہ کی بابت شیعوں کو ملزم قرار دے رہے ہیں تو پھر وہ ہمارے سامنے کی طرح ان کے اقوال پیش نہ کر سکیں گے۔

خدا کا شکر ہے کہ النجم کے ذریعہ سے یہ مسئلہ پوری روشنی میں آگیا اگر کوئی شیعوں کا حق ہو اور وہ مذہب شیعہ کو اسلام کی شاخ اور دین الہی کی اصلی تعلیم سمجھ کر مذہب شیعہ میں آیا ہو تو امید ہے کہ اسکو ضرور میرے ان رسائل سے فائدہ ہوگا۔ وما علینا الا البلاغ واللہ یصلی من یشاء الی صراط مستقیم



تفسیر آیات ملک طاہر

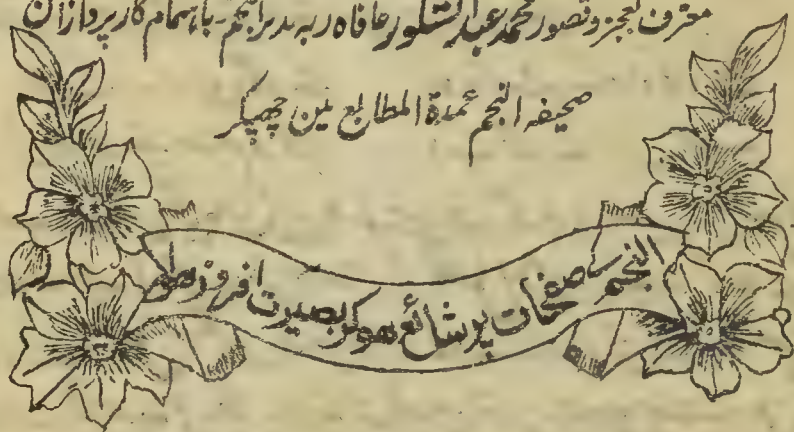
جسٹین

قرآن مجید کے دوسرے پارہ کی آخری آیتوں کی تفسیر کر کے یہ دکھلایا گیا ہے کہ قرآن مجید نے خلیفہ کے جو فرائض اور خلافت کے جو مسائل تعلیم فرمائے ہیں وہ اہل سنت کی تائید و تصدیق اور مذہب شیعہ کے ابطال و تکذیب کے لیے بُرہان قاطع ہیں صاف نظر آتا ہے کہ مذہب شیعہ کی بنیاد مخالفت قرآن پر ہے

(مؤلف)

معرفہ ہجرت و تصور محمد عبد الشکور عافہ ربہ بدر النجم باہتمام کارپردازان

صحیفہ النجم عمدة المطابع میں چھپکر



بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

اما بعد تفسیر آیات خلافت کے سلسلہ میں قرآن مجید کی بارہ آیتوں کی تفسیر لکھ چکنے کے بعد دل میں آیا کہ اب ایک ایسی آیت کی بھی تفسیر کجائے جس سے خلافت کے مہمات مسائل کا استنباط ہوتا ہو چنانچہ اس وقت آیات ملک طاہرات کی تفسیر کے لیے قلم حق رقم ہاتھ میں دیا گیا ہے۔ واللہ هو المستعان فی کل حین وان۔

خدا کرے یہ سلسلہ تفسیر آیات کا زندگی کے ساتھ ساتھ رہے اور قرآن مجید کی خدمت کا تعیش کبھی کم نہ ہو۔

مصلحت نیست مرا سیری از ان آبجیات ضاعت اللہ بہ کل زمان عطشی پ

خدا کرے میری زندگی کا آخری کام اللہ تعالیٰ کی اسی پاک کتاب کی خدمت ہو۔

روز قیامت ہر کسے در دست گیر نامہ من نیز حاضرے شوم تفسیر قرآن و نفل

کیسے خوش نصیب تھے صحابہ کرام جنہوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے قرآن مجید سنا اور آپ سے تعلیم پائی اور اپنی ساری زندگی اس پر قربان کر دی۔

اُس کے مزہ سے وہی آگاہ تھے وہ جو پیہر کے ہواہ خواہ تھے

اُن کا وظیفہ تھا یہ شام و سحر پ اپنے کٹایا کیے قرآن پر

پہلے حسب دستور آیتیں لکھی جائیں گی مین السطور میں ترجمہ ہوگا۔ پھر چار فصلیں ہوں گی فصل اول

مین آیت کے مطلب کی توضیح اور شرح الفاظ ہوگی فصل دوم مین جو تعلیمات آیت مین ہیں

ان کا بیان ہوگا۔ فصل سوم مین جو مسائل خلافت کے آیت سے ثابت ہوئے ہیں ان کا ذکر ہوگا۔ فصل چہارم

مین یہ بیان ہوگا کہ حضرت علی مرتضیٰ سے جو کچھ کتب شیعہ میں منقول ہے وہ اہل سنت کے موافق ہے۔

سورہ بقرہ دوسرا پارہ آخری رکوع۔

اَلَمْ تَرَ اِلَى الْمَلَاۤئِكَةِ مِنْ بَنِيۤ اِسْرٰٓئِیْلَ مِنْۢ بَعْدِ مُوْسٰی

کیا تو نے (ای بنی) بنی اسرائیل کے سرداروں (کی حالت) کو نہیں دیکھا بعد موسیٰ

اِذْ قَالُوۡا لِنَبِیِّۨنَا لَہُمْ اَبْعَثْ لَنَا مَلِکًا نَّقَاتِلُ فِیْ

رہی وفات کے جبکہ انھوں نے اپنے ایک نبی سے کہا کہ مقرر کر دیجئے ہمارے لیے کوئی بادشاہ تاکہ قتال کریں ہم راہ

سَبِیْلِ اللّٰہِ ط قَالَ ہَلْ عَسَیْتُمْ اَنْ کُتِبَ عَلَیْکُمُ الْقِتَالُ اَلَا

ضامین۔ بنی نے کہا کہ کہیں ایسا نہ ہو گا کہ اگر تمہارے قتال فرض کر دیا جائے تو تم

نَقَاتِلُوۡا ط قَالُوۡا وَمَا لَنَا اَلَّا نَقَاتِلَ فِیْ سَبِیْلِ اللّٰہِ وَقَدْ اُخْرِجْنَا

قتال نہ کرو۔ اسرائیلی سرداروں نے کہا کہ ہن کیا عذر ہے کہ ہم لاغزین قتال نہ کریں حالانکہ ہم نکالے گئے

مِنْ دِیَارِنَا وَابْنَاءُنَا قُلْنَا کُتِبَ عَلَیْہِمُ الْقِتَالُ تَوَلَّوۡا

اپنے گھروں سے اور درجہ دیکھ گئے اپنے بیٹوں سے مگر جب فرض کیا گیا انہی قتال تو سب پھر گئے

اَلَا قَلِیْلًا مِّنْہُمْ وَاللّٰہُ عَلِیْمٌ بِالظَّالِمِیۡنَ ۝ وَقَالَ لَہُمْ

سوا تھوڑے لوگوں کے ان میں سے اور اللہ ظالموں سے واقف ہے اور ان سے

نَبِیُّہُمْ اَنَّ اللّٰہَ قَدْ بَعَثَ لَکُم طٰلُوۡتَ مَلِکًا ط قَالُوۡا

ان کے نبی نے کہا کہ یہ تحقیق اللہ نے مقرر کیا تمہارے لیے طاہوت کو بادشاہ اسرائیلی سرداروں نے کہا

اَنۡیَ یَّکُوۡنَ لَہٗ الْمَلٰٓئِکَةُ عَلَیْنَا وَنَحْنُ اَحۡقٰۤی بِالْمَلٰٓئِکِ مِنْہٗ

کہ طاہوت کو کس طرح پھر بادشاہی ہو سکتی ہے حالانکہ ہم ان سے زیادہ بابر شاہی کے حق دار ہیں

وَلَمۡ یُکُوۡنَ سَعۡۃً مِّنَ الْمَالِ ط قَالَ اِنَّ اللّٰہَ اَصۡطَفٰہُ

اور طاہوت کو مال کی فراخی (بھی) نہیں دی گئی۔ بنی نے کہا کہ یہ تحقیق اللہ نے طاہوت کو تمہارے عزیز کیا ہے

عَلَیْکُمْ وَزَادَہٗۤ اَبۡصَطۡۃً فِی الْعِلۡمِ وَاجۡہِم ط وَاللّٰہُ یُوۡتِیْ مُلۡکَہُ

اور ان کو علم میں اور جسم میں کشادگی دی ہے۔ اور اللہ اپنا ملک دیتا ہے

مَنْ یَّشَآءُ ط وَاللّٰہُ وَاسِعٌ عَلِیْمٌ ۝ وَقَالَ لَہُمْ نَبِیُّہُمْ

جسکو چاہتا ہے۔ اور اسے کجائش والا اور جاننے والا ہے اور ان سے ان کے نبی نے کہا کہ

إِنَّ آيَةَ مُلْكِهِ أَنْ يَأْتِيَكُمُ التَّابُوتُ فِيهِ سَكِينَةٌ مِّنْ رَبِّكُمْ وَبَقِيَّةٌ مِّمَّا تَرَكَ آلُ مُوسَىٰ وَآلُ هَارُونَ

کہ طاہوت کی بادشاہی کا نشان یہ ہے کہ (اچھے عہد میں) تابوت تمہارے پاس آجائے گا جس میں سکین ہے

سَرَّيْكُمْ وَبَقِيَّةٌ مِّمَّا تَرَكَ آلُ مُوسَىٰ وَآلُ هَارُونَ

تمہارے رب کی طرف سے اور بقیہ ہے اس چیز کا جسکو چھوڑا ہے آل موسیٰ اور آل ہارون نے

حَمَلَهُ الْمَلٰٓئِكَةُ طَائِفًا فِي ذٰلِكَ لَايَةٌ لِّكُلِّ اٰمِنٍ كُنْتُمْ

اٹھلا میں گئے اسکو فرشتے۔ بہ تحقیق اس میں نشانی ہے تمہارے لیے ایشہر ملک تم

مُؤْمِنِيْنَ ۝ فَلَمَّا فَصَلَ طَآوُوتُ بِالْجُنُودِ قَالَ اِنَّ اللّٰهَ

ایمان دار ہو۔ پھر جب طاہوت لشکروں کے ساتھ چلے تو انھوں نے کہا کہ بہ تحقیق اللہ

مُبْتَلٰیكُمْ بِحِمْرٍ طَمَنَ شَرِبَ مِنْهُ فَلَيْسَ مِنِّيْ

تمہارا امتحان لینے والا کہ ایک نہر کے ذریعہ سے پس جو شخص اس نہر سے پانی پی لے گا وہ میری جماعت میں سے نہیں ہوگا

وَمَنْ لَّمْ يَطْعَمْهُ فَاِنَّهٗ مِنِّيْ اِلَّا مَنِ اغْرَقَ غَرْفَةً بَّيْدًا

اور جو شخص اس پانی کو نہ پیے گا وہ میری جماعت میں ہے مگر جو شخص اپنے ہاتھ سے ایک چلو پانی بیکری لے

فَتَرٰهُ اٰمِنًا اِلَّا قَلِيْلًا مِّنْهُمْ ط فَلَمَّا جَاوَزَا هُوَ

راکے لیے معافی ہے) پھر سب نے اس نہر کا پانی پی لیا مگر غوطے لوگوں نے ان میں سے پھر جب طاہوت

وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَعَهٗ قَالُوْا اِلَآ طَآفَةٌ لَّنَا الْيَوْمَ يٰجَاوِزُ

اور ایمان والے جو اس کے ہمراہ تھے اچھے بڑھے تو لوگوں نے کہا کہ تم کو آج طاقت نہیں ہے جاہوت

وَجُنُودُهٗ ط قَالَ الَّذِيْنَ يَظُنُّوْنَ اَنَّهُمْ مُّلْكُوْا

اور ہمارے لشکروں سے (لڑنے کی)۔ مگر جن لوگوں کو یقین تھا کہ وہ اللہ کے

اللّٰهُ كَمْ مِّنْ فِئَةٍ قَلِيْلَةٍ غَلَبَتْ فِئَةً كَثِيْرَةً

ساتھ جانے والے ہیں انھوں نے کہا کہ ہمارے اوقات چھوٹا گروہ بڑے گروہ پر غالب آ گیا ہے

يٰۤاٰدِیْنَ اللّٰهُ وَاللّٰهُ مَعَ الصّٰبِرِيْنَ ۝ وَلَمَّا بَرَزُوْا

اللہ کے حکم سے۔ اور اللہ صبر کرنے والوں کے ساتھ ہے اور جب انھوں نے سامنا کیا

لِیَاجَاوِزُ وَجُنُودُهٗ قَالُوْا رَبَّنَا اٰفْرِغْ عَلٰی

جانوت اور اس کے لشکروں کا فود سامان کی کراہے رب ہمارے ہمارے اوپر

صَبْرًا وَثَبَّتْ أَقْدَامَنَا وَانْصَرْنَا عَلَى الْقَوْمِ

(دریا صبر کا) اور ثابت قدم رکھ بھوک اور مدد کر ہماری مقابلیہ میں
الْكَافِرِينَ ۝ فَهَزَمُوهُمْ بِإِذْنِ اللَّهِ وَقَتَلَ دَاوُدُ
كَافِرِينَ ۝ پس شکست دی انھوں نے جاوت والوں کو اللہ کے حکم سے اور قتل کیا داؤد نے

جَاوَتِ وَأَتَتْهُ اللَّهُ الْمَلِكُ وَالْحَكَمَةُ وَعَلَّمَهُ مِمَّا
جَاوَتِ کو اور عنایت کی داؤد کو اللہ نے بادشاہت اور حکمت اور علم دیا اسکو بعض ان چیزوں کا

يَشَاءُ ۝ وَلَوْ كَادَ دَفَعُ اللَّهُ النَّاسَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ
جن کو اللہ نے چاہا۔ اور اگر خود دفع کرنا اللہ کا بعض لوگوں کو بعض کے ذریعہ سے

لَفَسَدَتِ الْأَرْضُ وَلَكِنَّ اللَّهَ ذُو فَضْلٍ عَلَى الْعَالَمِينَ
دقیقاً نہا ہو جائے زمین لیکن اللہ بخشش رکھنے والا ہے جہاں والوں پر

تِلْكَ آيَاتُ اللَّهِ نَتْلُوهَا عَلَيْكَ بِالْحَقِّ وَإِنَّا لَنُفَصِّلُهَا
یائنین ہیں اللہ کی جگہ (ای نبی) ہم آپ پر نازل کرتے ہیں حق کے ساتھ اور (یہ دلیل ہو سکی) کہ یقیناً اب

لِمَنِ الْمَرْسَلِينَ ۝

(ہمارے) رسولوں میں سے ہیں

فصل اول

ان آیتوں میں حق تعالیٰ نے نبی اسرائیل کا ایک واقعہ بیان فرمایا ہے جو حضرت موسیٰ
علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد پیش آیا۔

جس بنغیر کے زمانہ میں یہ واقعہ ہوا تھا اُن کا نام قرآن مجید میں نہیں بتایا۔ مگر بائبل میں اُن کا
نام شموئیل لکھا ہے اور ہمارے مفسرین نے شموئیل بیان کیا ہے اور لکھا ہے کہ اصل نام عبرانی
زبان میں اسماعیل تھا دیکھو تفسیر معالم التنزیل۔

جس بادشاہ کا قصہ ان آیتوں میں ہے اُن کا نام قرآن شریف سے بظاہر طاہرات معلوم ہوتا
ہے لیکن بائبل میں ان کا نام شاول لکھا ہے۔ تفسیر معالم التنزیل میں ہے کہ ان کا نام عبرانی
زبان میں شاول تھا۔ قرین قیاس یہ ہو کہ طاہرات نام نہیں ہو بلکہ صفت ہے لفظ طاہرات

طول سے متفق ہے اُن کا قد نبی اسرائیل میں سب سے لمبا تھا چنانچہ اسکی تصریح ہمارے مفسرین نے بھی کی ہے اور بائبل میں بھی ہے اسی درازی قد کے سبب سے ان کو طاہر کہا گیا۔

طاہر کا نام ہونا قوم قیاسیہ نہیں کہ بائبل سے قرآن کا تطابقی ہو جائے بلکہ اسلیکے کہ حق تعالیٰ کی عادت کریمہ ایسے مواقع میں اوصاف و علامات ہی کے ذکر کرنے کی ہے نہ اشخاص کا نام بتانے کی۔ اور ہونا بھی یہی چاہیے نام کے ذریعہ سے کامل تعین مقصود کی نہیں ہوتی غیر مقصود کا اشتباہ باقی رہ جاتا ہے کیونکہ وہی نام دوسرے کا بھی ہو سکتا ہے۔ بخلاف اسکے اوصاف و علامات مختصہ کے بیان کرنے سے پوری شناخت مقصود کی ہو جاتی ہے۔ یہی حکمت ہے کہ حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشارت کتب سابقہ میں اوصاف و علامات ہی کے ذریعہ سے بیان فرمائی نیز آپ کے خلفائے راشدین جنکی خلافت کا وعدہ قرآن مجید کی متعدد آیات میں ہے ان کی پہچان بھی اوصاف و علامات ہی کے ذریعہ سے کرانی نام کسی کا ذکر نہ فرمایا پس اسی عادت کے مطابق حضرت شمویل سے بھی فرمایا گیا ہو گا کہ نبی اسرائیل میں جو شخص سب سے زیادہ لمبے قد کا ہے وہی خدا کی طرف سے ان کا بادشاہ ہے اس کی تائید تفسیر سے بھی ہوتی ہے

معالم التشریل میں ہے۔

| | |
|----------------------------------|--|
| وذلك ان شمويل سال الله تعالى | اور یہ اس طرح ہوا کہ حضرت شمویل نے اللہ تعالیٰ سے درخواست کی |
| ان يبعث لهما ملكا فاني بعصا وقرن | کہ نبی اسرائیل کے لیے کوئی بادشاہ مقرر کر دے تو ان کے پاس |
| فيه الدهن دهن القدس وقيل | ایک عصا لایا گیا اور ایک سینک جس میں بیت المقدس |
| ان صاحبكم الذي يكون طوله | کا تیل تھا اور فرمایا گیا کہ تمھارا بادشاہ وہی ہے |

۱۔ بائبل کی موافقت یا مخالفت قرآن مجید کیلئے کوئی چیز نہیں ہے ہاں قرآن مجید کی موافقت یا مخالفت سے بائبل کو البتہ فائدہ یا نقصان پہنچ سکتا ہے ۱۲۔ اگر کوئی خیال کرے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام بائبل میں ہے جیسا کہ قرآن شریف میں ہے کہ یسوع علیہ السلام نے آپ کا نام احمد بتایا تو جواب یہ ہے کہ احمد پکا ذاتی نام نہیں ہے بلکہ صفاتی نام ہے ذاتی نام آپ کا محمد بنو صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ و سلم ہے ۱۳۔ مثلاً آیت اختلاف میں تین نعمتوں کا حاصل ہونا خلیفہ عزہ کی علامت قرار دیا گیا اور آیت اختلاف میں انکی صفت عبادت و عدم شرک ارشاد فرمائی اور آیت تمکین میں اقامت صلوٰۃ و زکوٰۃ و امر معروف و نہی منکر اور اسیر قتال مرتدین و کفر صیت میں مسلمانوں کی نرمی کرنا اور کافروں پر سخت ہونا وغیرہ وغیرہ۔

طول هذا العاص

جسکی نشانی اس عصا کی برابر ہو۔

نیز ایسے بھی طاووت کا نام ہونا صحیح معلوم ہوتا ہے کہ انہیں آیتوں میں آگے چل کر ان کے بادشاہت کی علامت بیان فرمائی گئی ہے کہ تو تعالیٰ ان آیۃ مملکہ اگر نام کے ذریعہ سے تعیین فرما کر دی گئی ہوتی تو علامت بیان کرنے کی کیا حاجت تھی۔

نبی اسرائیل کے خاندانوں میں دو خاندان ایسے تھے کہ ایک میں نبوت جلی آرہی تھی اور ایک میں بادشاہت۔ نبوت کا خاندان لادی بن یعقوب کی اولاد میں تھا۔ حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون اسی خاندان سے تھے۔ اور بادشاہت کا خاندان یہود بن یعقوب کی اولاد میں تھا حضرت داؤد اور حضرت سلیمان اسی خاندان سے تھے علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام حضرت طاووت ان دونوں خاندانوں میں سے کسی خاندان سے نہ تھے اور پیشہ بھی دباغی یعنی جڑے کے بیکانے کا یا سقائی یعنی پانی پھرنے کا کرتے تھے ایسے شاہی خاندان کے لوگوں نے ان کی بادشاہت پر اعتراض کیا اور اپنا خاندانی استحقاق پیش کر کے اپنے کو زیادہ حق دار بنایا۔ نیز ان کی غربت و افلاس کو بھی موجب طعن قرار دیا حق تعالیٰ نے اس اعتراض کے جواب میں دو باتیں فرمائیں۔ اول یہ کہ خدا نے ان کو تمیز و تفریق کیلئے یعنی خدا نے ان کو بادشاہت کے لیے انتخاب کیا ہے خدا کا انتخاب غلط نہیں ہو سکتا دوم یہ کہ اللہ نے ان کے علم اور جسم میں کشادگی دی ہے۔ علم کی کشادگی سے ظاہر یہ ہے کہ علم حرب و قتال کی وسعت مراد ہے کیونکہ قتال فی سبیل اللہ ہی کے لیے بادشاہ کی درخواست نبی اسرائیل نے کی تھی پس اسی کے متعلق معلومات کا زیادہ ہونا مناسب ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ مطلق علم کی وسعت مراد ہو۔ اور جسم کی کشادگی سے ان کے اعضا اور قوای جسمانی کا صحیح و سالم ہونا مراد ہو بادشاہت کے لیے اس کی بھی ضرورت ہے اور ہو سکتا ہے کہ ان کی قناری مراد ہو۔

ان دونوں جوابوں کے بعد حق تعالیٰ نے یہ فرما کر اعتراض کا دروازہ بند کر دیا کہ ہمارا ملک ہے ہم جس کو چاہتے ہیں دیتے ہیں۔ یعنی ہمارے قانون میں جس طرح سے تفسیر معالم التنزیل میں بعض مفسرین کے اقوال بھی اسی کے تائید میں ہیں کہ علم حرب کی کشادگی مراد ہے ۱۲

نبوت کے لیے کسی خاندان کی تخصیص نہیں اسی طرح خلافت و بادشاہت کے لیے کسی خاندان کی تخصیص نہیں ہے یہ معاملہ صرف ہماری مشیت پر ہے۔

بنی اسرائیل کے اعتراض کا جواب دینے کے بعد اللہ تعالیٰ نے اپنی دو صفیتیں ذکر فرمائیں واسع اور علیم ان دونوں صفیوں کے اس جگہ ذکر کرنے میں جو لطف ہے وہ ظاہر ہے گویا یہ ارشاد ہوا کہ اپنے انعام کے لیے قیدین وہ لوگ لگاتے ہیں جنکے خزانے محدود ہوتے ہیں مگر ہم گنجائش دے دیں ہر کوئی قید کی حاجت نہیں۔ اور قیدین وہ لوگ لگاتے ہیں جو ہر شخص کی قابلیت کو نہیں جانتے اپنی لگائی ہوئی قیدوں کے ذریعے سے قابلیت کو چاہتے ہیں ہر کوئی اسکی ضرورت نہیں ہم علیم ہیں سب کچھ جانتے ہیں۔

حضرت شیخ ولی اللہ محدث دہلوی انا اللہ الخفا کی فصل ششم میں ان آیات کے تحت مین فرماتے ہیں۔

خداے تعالیٰ مختلف ساخت طاوت راو خداے تعالیٰ نے طاوت کو خلیفہ بنایا اور اس زمانہ
برہنہی زمان فرمود کہ بعلاست کنوا کذا کے نبی سے فرمایا کہ فلان فلان علامت کے ذریعہ سے
اور ابناستہ و خلافت را بنام او کند انکو پہچان لین اور خلافت کو ان کے حوالہ کر دیں
دیگر انکے بعد استقرار خلافت او دوسری بات یہ ہے کہ برہنہ شایع خلافت قائم ہو جائے
برہنہ شایع سر باز زدن از قبول خلافت او کے بعد اس کے قبول کرنے سے سرتابی کرنا اور یہودہ
و شکوک و اہیہ پیدا کردن در استخوان اعتراضات ان کی پیشوائی کے عمدہ ہونے پر کرنا
قدیم او مصیبت ست چنانچہ بنی اسرائیل گناہ ہے چنانچہ بنی اسرائیل نے جب کہا کہ ان کو
چون گفتند انی یكون له الملك علينا کس طرح ہمیں بادشاہت ہو سکتی ہے یعنی طاوت اگرچہ
یعنی طاوت ہر چند از نسب بنی اسرائیل بنی اسرائیل کے خاندان سے تھے لیکن قدیم الایام سے
بود لیکن سابقہ در ملک نداشت دباغے بادشاہی ان کے گھرانے میں نہ تھی دباغی یا سقانی کا
بود یا سقائے۔ خداے تعالیٰ ابن سمن را پیشہ کرتے تھے تو خداے تعالیٰ نے ان کی اس بات کو
از ایشان نہ پسندید و بآن التفات نہ فرمود پسند نہ فرمایا اور اس کی طرف توجہ نہ کی۔

سہ قوم یہود نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت پر یہی اعتراض کیا تھا کہ نبوت تو بنی اسرائیل میں رہی ہے بنی اسماعیل میں
نبی کیسا اللہ تعالیٰ نے اسکا جواب قرآن مجید میں جا بجا دیا ہے اور فرمایا ہے کہ یہ لوگ حاسد ہیں خدا کی رحمت و بخشش
کو مخصوص کرتا چاہتے ہیں اللہ اپنی بخشش جسکو چاہتا ہے دیتا ہے۔ اللہ کی رحمت کے خزانوں کے یہ مالک نہیں ہیں لہذا
ان کو کوئی حق اس اعتراض کا نہیں کہ خدا نے اپنی نعمت فلان کو کیوں دی فلان کو کیوں نہ دی ۱۲

تابلوت جس کا ذکر ان آیات میں ہے ایک صندوق تھا جس میں کچھ تبرکات تھے یہ صندوق بنی اسرائیل کے قبضہ سے نکل گیا تھا۔ قوم عالقہ نے جب بنی اسرائیل کو شکست دی اور ان کے مال و اسباب کو لوٹا اور ان کو جلا وطن کیا اس وقت وہ لوگ تابلوت کو بھی جو بنی اسرائیل کی بڑی پیاری چیز تھی لینگے حضرت طاہر کے عہد خلافت میں خدا نے وہ صندوق پھر بنی اسرائیل کو واپس دلادیا فرشتے اٹھا کر بنی اسرائیل کے یہاں رکھ گئے۔ اس صندوق کے بل جانے کو خدا نے طاہر کے منجانب اللہ بادشاہ ہونے کی علامت قرار دیا۔

بنی اسرائیل کے اس قصہ میں حق تعالیٰ نے بنی اسرائیل کا بادشاہ کی درخواست کرنا پھر حضرت طاہر کا بادشاہی کے لیے منتخب ہونا اور بنی اسرائیل کا ان پر معرض ہونا بیان کر کے حضرت طاہر کے بادشاہی کے بعد بنی اسرائیل کا دشمن کے مقابلہ پر میدان جنگ میں جانا پھر خدا کی طرف سے ان کی آزمائش کا ہونا پھر کچھ لوگوں کا عین موقع پر نزول کرنا پھر ایک چھوٹی سی جماعت کا بڑی فوج پر غالب آنا بیان فرمایا اور حضرت داؤد علیہ السلام کے ذکر پر اس قصہ کو ختم کر دیا خاتمہ یہ دو باتیں ارشاد فرمائیں۔

اول جہاد فی سبیل اللہ کی حکمت کہ اگر اللہ بعض لوگوں کو بعض کے ذریعہ سے دفع نہ کرے یعنی جہاد کی اجازت نہ دے تو دنیا میں تباہی پھیل جائے معلوم ہوا کہ دنیا کو تباہی اور فساد سے بچانے کا ذریعہ صرف جہاد ہے یہ بھی معلوم ہوا کہ جہاد کی اجازت دینا حق تعالیٰ کی سنت قدیمہ ہی شرع سابقہ میں بھی اس کا عمل درآمد رہا ہے۔

دو ہم اس قصہ کا دلیل نبوت ہونا اور اس سے بڑی بڑی تعلیمات کا حاصل ہونا فرمایا کہ ہم حق کے ساتھ ان آیتوں کو نازل کرتے ہیں یعنی اس قصہ کو افسانہ محض نہ سمجھو یا غلطہ خیال کرو۔

۱۔ حق کے معنی بچائی کے بھی ہیں اور فائدہ کے بھی ہیں حق کے مقابل میں باطل کا لفظ ہے۔ باطل کے دو معنی ہیں فساد چیز اور چھوٹی چیز قرآن مجید میں حق اور باطل دونوں ہر دو معنی میں مستعمل ہوئے ہیں۔ یہاں دونوں معنی چہاں ہیں بچائی کے معنی ایسے چہاں میں کہ عیسائیوں نے اس موقع پر اعتراض کیا ہے کہ اس واقعہ کے بعض اجزا ان کی بعض کتابوں کے خلاف ہیں حق تعالیٰ نے اس کے جواب میں پہلے ہی فرمادیا کہ جو کچھ قرآن میں ہے وہی سچ ہے۔ اور فائدہ کے معنی ان تعلیمات کے کاٹ سے چہاں میں جو اس قصہ میں ہیں بجا بیان ایچہ فضل میں انشاء اللہ ہو گا ۱۲

اس قصہ کا دلیل نبوت ہونا اسطور پر ہے کہ یہ قصہ بھی منجملہ اخبار غیب کے ہے اخبار غیب کی دو قسمیں ہیں گذشتہ زمانے کا غیب اور آئندہ زمانے کا غیب یہ قصہ گذشتہ زمانہ کا غیب ہے۔ اس قسم کے غیب کلیان کرنا دلیل نبوت اس وجہ سے قرار دیا گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امی تھے بائبل وغیرہ میں پڑھکر ان باتوں کو معلوم نہ کر سکتے تھے نہ عرب کے لوگ ان قصوں سے واقف تھے کہ ان سے آپ یہ قصے سن کر معلوم کرتے پس لامحالہ ماننا پڑے گا کہ آپ کو بذریعہ وحی ان قصوں کی اطلاع ہوئی اور یقیناً آپ رسولوں میں سے ہیں۔

فصل دوم

یوں تو قرآن مجید کے ہر ہر لفظ میں تعلیمات کا ایک دفتر ہے کوئی سادہ سے سادہ لفظ ایسا نہیں جسکو بار بار غائر نظر سے دیکھا جائے اور ہر مرتبہ اُس سے نیا فائدہ نہ حاصل ہو۔ کیونکہ ہر اس کی شان ہے کہ کتاب کا ایسی عجائبات۔ لیکن اس فصل میں چند باتیں جو بالکل ظاہر ہیں بطور نمونہ کے بیان کی جاتی ہیں۔

(۱) ان آیات میں سب سے بڑی تعلیم یہ ہے کہ صحابہ کرام کو جہاد کی ترغیب دی جا رہی ہے اور یہ بتایا جا رہا ہے کہ بغیر اسکے کہ کسی شخص کو اپنا بادشاہ بنایا جائے اور اپنی باگ اسکے ہاتھ میں دی جائے یہ کام انجام نہیں پاسکتا۔

(۲) قولہ من بعد موسیٰ سے ایک لطیف اشارہ اس امر کی طرف ہے کہ جس طرح نبی امیرؐ نے حضرت موسیٰ کے بعد بادشاہ کی ضرورت محسوس کی اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کی امت کو اور صحابہ کرام کو یہ ضرورت پیش آئیگی۔

یہ اشارہ اُس وقت خوب واضح ہوجاتا ہے جب قرآن مجید میں دیکھا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت موسیٰ سے اور آپ کی کتاب کو ان کی کتاب سے تشبیہ و تمثیل

۱۲۔ ترجمہ قرآن البی کتاب ہے جس کے عجائب ختم نہیں ہوتے ۱۲۔ ۵۳۔ قولہ تالے انا امر سلنا الیک
رسولا شاھد علیک کما امر سلنا لے فرعون رسولا ۱۲۔ ۵۴۔ قولہ تالے ومن قبلہ
کتاب موسیٰ اماما ورحمة وقولہ تالے کتابا انزل من بعد موسیٰ ۱۲۔

دی گئی ہے اور حالات بھی قریب قریب حضرت موسیٰ علیہ السلام کے جیسے آپ بریٹش آئے اور چونکہ دونوں میں فرق مراتب بھی تھا اس لیے کچھ تفاوت بھی حالات میں ہے جو اصلی تشابہ میں محل نہیں۔

(۳) قولہ آخر جئنا سے اشارہ اس بات کی طرف ہے کہ جہاد کی ذمہ داریاں صحابہ مہاجرین پر عائد ہو گئی انصار اُن کے تابع ہونگے جہاد کی ذمہ داریوں کے عائد ہونے کا صاف مطلب یہ ہے کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلافت مہاجرین میں ہوگی۔

یہ اشارہ اچھی طرح روشن ہو جاتا ہے جب آیہ تمکین میں دیکھا جاتا ہے کہ مہاجرین ہی کو اجازت جہاد کا مخاطب بنایا گیا اور اُن کے لیے بعینہ یہی لفظ ارشاد ہوا جو یہاں ہے۔

(۴) قولہ تعالیٰ صبتلکم بنہم۔ امتحان بالنہر کے ذکر سے یہ تعلیم دی جا رہی ہے کہ دیکھو نہر کی طرح اموال دنیا تمہارا رخ کر کے تمہارا امتحان لیا جائے گا۔ خبر دہننی اسرائیل کی طرح مبتلا دنیا نہو نہاں ایک چلو پانی یعنی بقدر گزران کے دنیا سے تمتع حاصل کرنے کی اجازت ہے۔

چنانچہ خلفائے راشدین نے کیسے عظیم الشان فتوحات حاصل کیں اور دنیا کی نعمتیں اُن پر کس قدر فراخ ہوئیں لیکن ان کی حالت وہی رہی جو پہلے تھی خصوصاً عجمین کی حالت تو ضرب المثل ہے دشمن بھی اس کا اقرار کرتے ہیں۔

حضرت ابو بکر صدیق بادشاہ عرب ہو کر صرف چھ ہزار درم سالانہ وظیفہ لیتے تھے اور بوقت وفات اپنی ذاتی جائیداد بچکر بیت المال سے جس قدر وظیفہ لیا تھا اسکو بیت المال میں واپس کر کے حکم دے گئے۔ کھانے پینے کا سامان رہنے کا مکان معمولی غریبوں کا سا کفن کے لیے بھی وصیت کر گئے۔

۱۔ مثلاً ہجرت کہ حضرت موسیٰ نے بھی مصر سے ہجرت کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ سے مصر کے کافر فرعون اور اسکے لشکروں نے حضرت موسیٰ کا تعاقب کیا اور کفار مکہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا موسیٰ علیہ السلام کے اصحاب فرعون کے ایک

گھبرا گئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رفیق سفر ہجرت کفار مکہ کو دیکھ کر مضطرب ہوا حضرت موسیٰ نے اپنے اصحاب کو یہ کہہ سکس دی کہ ان میں سے کسی نے بھی نہ فرمایا کہ اذن قتال ان لوگوں کو دیا جاتا ہے جن پر ظلم ہوا اور ان مظلوموں کو اس لفظ سے تعبیر

۲۔ چنانچہ آیت تمکین میں فرمایا کہ اذن قتال ان لوگوں کو دیا جاتا ہے جن پر ظلم ہوا اور ان مظلوموں کو اس لفظ سے تعبیر کیا گیا المذین اخراجوا من ديارهم یعنی وہ لوگ جو اپنے گھروں سے نکالے گئے۔ ۱۰۔

کہ سنے کپڑے کا نہو حضرت عمر بادشاہ عرب نے عجم ہونے کے بعد بھی اکثر روٹی سرکہ کے ساتھ یا سوکھی روٹی پانی میں بھگو کر کھاتے۔ آپ کا کرتہ اکثر پیوند دار ہوا تھا فتح بیت المقدس کے لیے جب تشریف لے گئے تو پیوند لگا ہوا لباس آپ کے جسم مبارک پر تھا مدینہ منورہ میں راتوں کو تنہا گشت کرتے محتاجوں کے لیے روٹی اور غلہ وغیرہ اپنی بیٹھیر لاد کر لجاتے تھے رضی اللہ عنہما دار ضاہا۔
(۵) قولہ تعالیٰ تتحملہ الملائکہ اشارہ اس بات کی طرف ہے کہ خدا کی طرف جو خلیفہ مسلمانوں کا مقرر ہوگا اسکے منجانب اللہ ہونے کی علامت یہ ہوگی کہ اس کے ہاتھ سے کچھ کام ایسے انجام پادیں گے جو انسانی دست رس سے باہر ہونگے چنانچہ شیخین کی خلافت میں بیسویں کام ایسے ہوئے جس کا جی چاہے فتوح شام و عراق کی تاریخ اٹھا کر دیکھ لے بڑی بڑی واقعات تو بہت ہیں کمان تک بیان کیے جائیں صرف روم و ایران کی سلطنتوں کا چند عربوں کے ہاتھ سے زبرد بر ہو جانا ہی ایک ایسی چیز ہے کہ خیال کرو تو بلاشبہ غیبی تائید تم کو آنکھوں سے نظر آجائے حضرت شیخ اناۃ الخفا میں حضرت فاروق اعظم کی فتوحات کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اسی حضرت فاروق درین امر روپوشے بیش بود ظهور ارادہ حق را عذر علانہم ما قبل سہ کن ہمہ مستی و بیوشی نہ حد بادہ بود + با حریفان انجہ کرو آن ز گسستانہ کرد + و این معنی ناقص بسیار است بجز ملاحظہ آن قارئین حدس قوی بآن وجہ حاصل مے شود یکے انان قارئین این است کہ گسراہن دو دولت (یعنی روم و ایران) مستقرہ ممدہ از مدت چہار صد سال با آن ہمہ عدد و دلاوری و سپہ سالاری درین مدت قلیلہ از دست عرب با این سامانے کہ داشتند ہرگز مثل آن ہیج گاہ تحقق نشد و نخواہد شد نہ در زمان اسکندر و ذوالقرنین نہ در وقت ترکان چنگیز یہ و در نہ ایام تیموریہ۔
در متبہان فن تاریخ پوشیدہ نیست کہ فتح بلاد ہر چند مساعدت بخت غالب باشد و اسباب ہمہ میا حد۔ بار و وفایت و انجہ در خلافت حضرت فاروق از فتوح حاصل شد فائست از حد غایت است در میان کشور کشائی حضرت فاروق رضی اللہ عنہ و کشور کشائی جمعے کہ قبل از وی بودند و بعد از وی آمدند فرقے بین ست زیرا کہ در عرب بادشاہی و کشورستانی و فوج کشی نمود در روم سپاہیان لاسے و استند و مقابلہ کسری و قیصر بخاطر ایشان گزشتن چہ احتمال حضرت فاروق صنعت فرستیت را بمردم آموخت و لشکر با ساخت و خوئی کہ در ولایت ایشان بود بر انداخت و جمعے کہ بعد از

حضرت عمر فوج کشی کر دینا ز فوج آمادہ و مستعد کار گرفتند و چیریکہ رسوم آن معلوم و قواعد ان مہمد بود با تمام رسانیدند و دستان مابینہما چنان محسوس ے شود کہ در عہد حضرت فاروق تا یکد آہی و نصرت غیبی از آسمان ے ہارید اخرج الحاكم عن حذیفۃ انه قال کان الا سلام فی زمان عمر کالرجل المقبل لا یزدل الا قری بالما قتل کان کالرجل المداہر لا یزدل الا بعدا۔

(۶) قولہ تعالیٰ فثمة قليلة صحابہ کرام کو فارس اور روم کے جنود مجندہ پر فتح پانے کی خوشخبری سنانی گئی ہے اور یہ تعلیم دی گئی ہے کہ اپنی قوت اور دشمن کی کثرت سے کبھی ہراساں نہ ہونا۔

(۷) قولہ تعالیٰ سربہنا الفرج علینا صیدوا۔ علاوہ تعلیم صبر کے یہ تعلیم دی جا رہی ہے کہ دشمن سے مقابلہ کے وقت بھی خدا کو نہ بھولنا اور تدابیر ظاہری سے زیادہ رجوع الی اللہ میں ثابت قدم رہنا اور اسی کو مدار کامیابی سمجھنا۔

دوسری آیت میں یہ تعلیم جو ایمان اشارہ نکل رہی ہے صراحت مذکور ہے۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اذا لقیتمہ فثمة فاثبتوا واذکرا اللہ کثیرا العالکم تفلحون۔ ترجمہ۔ اے ایمان والو جب تم کسی گروہ کے مقابلہ پر جاؤ تو ثابت قدم رہو اور اللہ کی ذکر کی کثرت کرو تاکہ تم کامیاب ہو۔

(۸) قولہ تعالیٰ ولولا دفع اللہ الناس۔ یہ مضمون نبی اسرائیل کے قصے سے جڑا ہے اس کا مقصود صرف یہ ہے کہ مسلمانوں کو معلوم ہو جائے کہ مومنین صالحین کو آلہ مدافعت کفار بنانا حق تعالیٰ کی سنت دائمی ہے۔

یہ مضمون قرآن مجید میں کئی جگہ ہے۔ از انجملہ آیت تکلین کے شروع میں خاص کر صحابہ ساجدین کو خوشخبری سنانی کہ ان اللہ یدافع عن الذین امنوا۔ ان سب آیتوں کے ملانے سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ جس خلیفہ کے ہاتھ سے مدافعت کفار کا کام زیادہ ہو وہ خدا کی ہر ادا کا

سے ترجمہ بتحقیق اللہ ایمان والوں کی طرف سے خود مدافعت کرتا ہے۔ آیت تکلین کی تفسیر شائع ہو چکی ہے۔ اس سے قبل علی الاتصال یہ آیت ہے انشاء اللہ عنقریب اس کی تفسیر شائع ہوگی اور اس مضمون کی آیتوں کو یکجا کر کے خلفائے رضی اللہ عنہم کا خلیفہ برحق اور خدا کا ناصر و منصور ہونا اچھی طرح واضح

کیا جائے گا ۱۲

اللہ اور خدا کا ناصر و منصور ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ صفت یتیم خلیفہ میں خصوصاً حضرت عمر رضی اللہ عنہ فات والابین ایسی کامل تھی کہ کوئی بے جہاد شمن بھی انکار نہیں کر سکتا۔

فصل سوم

قرآن مجید میں کوئی قصہ افسانہ محض کے طور پر بیان نہیں ہوا بلکہ ہر قصہ کے ضمن میں کچھ تعلیمات اس آیت کی مقصود ہوتی ہیں یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم نے بیان قصص میں تسلسل واقعات کا لحاظ رکھا ہے نہ قصہ کے غیر ضروری اجزا کو بیان فرمایا ہے۔ خاص کر یہ قصہ بنی اسرائیل کا جس کے میں بڑے زور کے ساتھ تنبیہ فرمائی کہ نکلو ہا علیہا بالحق۔ یعنی اس قصہ میں بڑی بڑی حکمتیں ہیں افسانہ محض کس طرح ہو سکتا ہے۔

اس قصہ سے خلافت و امامت کے چند اہم مسائل کا فیصلہ ہوتا ہے اور اہل سنت کا حق یہ ہونا اور شیعوں کا بتلاے باطل ہونا خوب ظاہر ہو جاتا ہے۔ واقعی قرآن مجید کا ایک ایک حرف مذہب نفع کو اعلان جنگ دے رہا ہے کہ فاذلوا بھب من اللہ۔ اور کیوں نہ ہو جب خدا نے فرشتوں کے دشمن سے اپنی عداوت بیان فرمائی ہے تو اپنے کلام پاک کے دشمنوں سے اپنی عداوت کا اظہار کیوں نہ فرمائے۔

اب وہ مسائل بحشم عبرت و بصیرت دیکھو۔

مسائل (۱) مسلمانوں کے لیے ہر زمانے میں اسلامی بادشاہ نہایت ضروری ہے ان آیتوں میں حق تعالیٰ نے نبی کے ہوتے ہوئے بھی بادشاہ کا اقرار منظور فرمایا اور کفار کے مظالم سے نجات پانا اور زمین کا فساد سے پاک ہونا بغیر بادشاہ کے غیر ممکن قرار دیا۔

۲) انبیاء و قوم کے ہوئے ہیں نبض کو نبوت کے ساتھ بادشاہی بھی ملی جیسے حضرت ابراہیم اور حضرت موسیٰ اور عمارت نبی کریم علیہ وعلیہم الصلوٰۃ والسلام اور بعض کو صرف نبوت دی گئی جیسے حضرت یحییٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام قسم اول کے نبیوں کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا بادشاہ نہیں ہو سکتا اگر قسم دوم کے نبیوں کے ہوتے ہوئے ہیں بادشاہ کا ہونا ضروری ہے حضرت شمویل دوسرے ہی قسم کے نبی تھے۔

مسائل (۲) خلافت اور امامت اور ملک یعنی بادشاہت ایک چیز ہے ان آیتوں میں

حق تعالیٰ نے حضرت طاہر کو ملک یعنی بادشاہ فرمایا حالانکہ وہ نبی ماکم اور مہوٹ من اللہ تھے۔
 و اہل سنت کا یہی مذہب ہے کہ خلافت اور امامت اور بادشاہت ایک چیز ہے۔ جو
 بادشاہ ہوا سکو نہ خلیفہ کہا جاسکتا ہے نہ امام جن اکابر کو وہ کسی کمال کے امام کہا جاتا ہے وہ
 ایک طرح کا مجاز ہے۔ گویا یہ کہا جاتا ہے کہ ان کا کمال اس حد کو پہنچا ہوا ہے کہ ان کی بات اس
 کمال کے متعلقات میں اس طرح مانی جاتی ہے جیسے امام کی بات۔

عام بادشاہت اور خلافت و امامت کی بادشاہت میں فرق صرف یہ ہے کہ خلافت اس
 بادشاہت کو کہتے ہیں جو بنیاد پر غیر دین کے قائم رکھنے خصوصاً فرائض جہاد کی انجام دہی کے لیے ہو
 جو بادشاہت دنیاوی اور نفسانی اغراض کے لیے ہو اسکو خلافت و امامت نہیں کہتے۔

پھر خلافت کی بھی دو قسمیں ہیں عادلہ اور جائزہ عادلہ کی بھی دو قسمیں ہیں راشدہ اور عامۃ
 راشدہ کی بھی دو قسمیں ہیں خاصہ اور غیر خاصہ۔ ان سب اقسام خلافت کی تعریف اور ان کے شرائط
 کتاب مستطاب اتراتہ الخفا میں ملینگے فانہ عدا یہ النظیر فی ہذا الباب۔

مسئلہ (۳) خلافت و امامت کا مقصد اعظم مسلمانوں کی سیاسیات کا شرعی طور پر انتظام
 خصوصاً جہاد و قتال فی سبیل اللہ ہے جیسا کہ ان آیات میں ملکا نقاتل فی سبیل اللہ
 کے لفظ سے ظاہر ہے۔ لہذا اس مقصد کے لیے جن اوصاف کی ضرورت ہے وہی اوصاف خلیفہ
 کے لیے ضروری ہیں ان کے علاوہ کسی اور صفت کی ضرورت نہیں ہے۔

و شیعہ کہتے ہیں کہ خلافت و امامت کا مقصد وہی ہے جو نبوت کا ہے۔ امام کا کام یہ ہے کہ
 نبی کی طرح خدا کے احکام بندہ تک پہنچائے اور بالکل نبی کی طرح ان کو ہدایت کرے۔ اسی لیے
 وہ بڑی بڑی شرطیں امام کے لیے تجویز کرتے ہیں انرا جملہ یہ کہ نبی کی طرح اسکو معصوم ہونا چاہیے

۱۲ جناب شیعوں کے علاوہ باقر مجلسی حیات القلوب جلد اول صفحہ ۱۱۰ میں لکھتے ہیں ۱۲

چون غرض از بعثت ایشان اینست کہ
 مردم اطاعت نمایند و در حجب الہاد امر و
 نہای الہی بایشان فرمایند انتشار کنند
 اگر معصوم یا محفوظ نگردانند ایشان را منافی
 غرض از بعثت خواهد بود و بر حکیم روایتست کہ
 کہ فعلی کہ منافی غرض او باشد۔

چونکہ امر کے مہوٹ ہونے کی غرض یہ ہے کہ لوگ ان کی
 اطاعت کریں اور جو کچھ خدا کے احکام لوگوں سے بیان
 فرمائیں لوگ ان کو بجالائیں لہذا اگر خدا ان کو معصوم یا
 محفوظ نہ بنائے تو جو غرض ان کی بعثت سے ہو اسکی خلاف
 ہوگا اور حکیم کے لیے جائز نہیں کہ کوئی ایسا فعل کرے جو اس کی
 غرض کے خلاف ہو۔

تاکہ بندوں پر اس کی اطاعت بھی بالکل تہی کی اطاعت کے مانند فرض ہو۔

اسی وجہ سے شیخ ان بارہ اشخاص کو جنگ و دوازدہ امام کہتے ہیں معصوم اور نہ صرف معصوم بلکہ تمام بزرگوں میں ہر صفت اور ہر کمال میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل کہتے ہیں اور تعظیم و تحريم کا اختیار بھی ان کے لیے ثابت کرتے ہیں یعنی جس چیز کو یہ ائمہ جاہل حلال کر دیں جس چیز کو جاہل حرام کر دیں۔

۱۲ شیعوں کی سب سے بڑی کتاب اصول کافی مطبوعہ نیکشور کے صفحہ ۱۱ میں ہے

امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے وہ فرماتے تھے کہ علی جو احکام لائے ہیں میں ان پر عمل کرتا ہوں ورنہ جب کام میں نہ کرتے ہیں اس سے باز رہتا ہوں۔ ان کی بزرگی مثل اس بزرگی کے جو محمد کو حاصل ہے اور محمد کو تمام مخلوق خدا پر بزرگی ہے علی برا عرض کرتے والا ان کے کسی حکم کے متعلق مثل اس شخص کے جو ہوا خدا اور اس کے رسول پر برا عرض کرے۔ اور علی کا رد کرے والا جھوٹی بات میں یا بڑی بات میں ایسا ہی جیسے اللہ کے ساتھ شرک کرنے والا سیر المؤمنین اللہ کا دروازہ تھے خدا تک رسائی بغیر ان کے نہیں ہو سکتی اور اللہ کا راستہ تھے جو شخص کسی اور راستے پر چلے گا وہ ہلاک ہو گا اور یہی بزرگی ہے تمام ائمہ مجددی یعنی بارہ اماموں کی یکے بعد دیگرے۔

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ مَا جَاءَ بِهِ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمْ وَمَا كُنْهِ عَنْهُ أَنْ يَنْهَى عَنْهُ جَزِي لَمْ مِنْ الْفَضْلِ مِثْلُ مَا جَزَى مُحَمَّدٌ وَوَجِبَ الْفَضْلُ عَلَى جَمِيعِ مَنْ خَلَقَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ الْمُتَّقِينَ عَلَيْهِ رُفِيَ شَيْءٌ مِنْ أَحْكَامِهِ كَالْمُتَّقِينَ عَلَى اللَّهِ وَ عَلَى رَسُولِهِ وَآلِهِ عَلَيْهِ فِي صَغِيرَةٍ أَوْ كَبِيرَةٍ عَلَى حَدِّ الشَّرْعِ يَا لَكَ كَانَتْ أَمِيرًا مُؤْمِنِينَ بَابِ اللَّهِ الَّذِي لَا يُوتَى إِلَّا مِنْهُ وَسَبِيحَةَ الَّذِي مِنْ سَلَفِ بَغِيْرِهِ يَكُنْ لَكَ وَكَذَلِكَ يَحْجَى لَا مَهْمَةَ الْهُدَى وَاحِدًا بَعْدَ وَاحِدٍ۔

۱۳ اصول کافی صفحہ ۲۷ کے آخر اور صفحہ ۲۷۹ کے شروع میں ہے۔

محمد بن سنان سے روایت یہ وہ کہتے ہیں میں امام محمد تقی علیہ السلام کے پاس تھا۔ میں نے شیعوں کے باہمی اختلاف کا ذکر بھیج دیا تو امام نے فرمایا اے محمد اسد تعالیٰ انہی وحدانیت کے ساتھ ہمیشہ تنہا رہا پھر اس سے محو اور علی اور فاطمہ کو پیدا کیا یہ لوگ متون اسی حال میں رہے پھر خدا نے تمام مخلوق کو پیدا کیا اور انکو اپنی مخلوق پر گواہ بنایا اور انکی اطاعت سب پر فرض کی اور مخلوق کے کام ان کے سپرد کر دیئے پس وہ جس چیز کو چاہتے ہیں حلال کر دیتے ہیں۔ اور جس چیز کو چاہتے ہیں حرام کر دیتے ہیں۔

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِنَانٍ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ أَبِي جَعْفَرٍ الثَّانِي عَلَيْهِ السَّلَامُ فَاجْرَيْتُ اخْتِلَافَ الشَّيْعَةِ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَمْ يَزَلْ مُتَقَرِّقًا وَرُوحًا اِنْبِيَّاهُ ثُمَّ خَلَقَ مُحَمَّدًا أَوْ عَلِيًّا وَفَاطِمَةَ فَمَلَكُوْا أَلْفَ ذَهَبٍ ثُمَّ خَلَقَ جَمِيعَ الْخَلْقِ فَاشْهَدَهُمْ خَلْقَهَا وَاجْرَى كَامَعْتَهُمْ عَلَيْهَا وَفَوَضَّ أُمُورَهَا إِلَيْهِمْ فَهُمْ يُحْلُونَ مَا يَشَاءُونَ وَيُحْجَمُونَ مَا يَشَاءُونَ

مطلب یہ ہوا کہ شیعوں کا باہمی اختلاف کوئی لکھانے کی بات نہیں کیونکہ یہ اختلاف ائمہ کے فتوؤں سے ہوا ہے اور ائمہ کے فتوؤں کا اختلاف اس سبب ہوا کہ خدا نے انکو اختیار دیا کہ جو چاہیں حلال کر دیں جو چاہیں حرام کر دیں ۱۴

مسئلہ (۴) امامت و خلافت فروعات دین سے ہے یہ مسابھی ملکات لقاقل فی سبیل اللہ سے ثابت ہوتا ہے کیونکہ اس سے معلوم ہوا کہ امام کی ضرورت احکام خداوندی کے معلوم کرنے کے لیے نہیں بلکہ قتال فی سبیل اللہ جو بندوں کا اپنا فرض تھا اسکی انجام دہی کے لیے ہی نبی کی طرح امام پر ایمان لانا مقصود اصلی نہیں ہے ورنہ حضرت غمویل وغیرہ کے ہوتے ہوئے حضرت طاہر کی کیا ضرورت تھی۔

ف اہل سنت کہتے ہیں اصول دین صرف تین ہیں توحید و رسالت و قیامت۔ انھیں تینوں عقیدوں کا ماننا مقصود اصلی ہے باقی سب فروعات ہیں یہ تینوں عقیدے قرآن شریف میں بڑی صراحت سے مذکور ہیں اور بڑی تاکید کے ساتھ ان کا حکم دیا گیا ہے۔

شیعہ کہتے ہیں اصول دین پانچ ہیں تینوں مذکورہ بالا عقائد کے ساتھ وہ امامت اور عدل کا بھی اضافہ کرتے ہیں بلکہ انھوں نے توحید و رسالت کو تو برائے نام محض اسلئے رکھا ہے کہ مسلمانوں کے فرقوں میں ان کا شمار ہو سکے ورنہ نامترا نکاز و رطبیعت مسئلہ امامت پر صرف ہوا ہے اسی جہ سے وہ اپنے کو امامیہ کہتے ہیں۔ مسئلہ امامت پر اسقدر زور دینے کا مقصد اور نتیجہ سوا اس کے کچھ نہیں ہے کہ نبوت کی عظمت کو لوگوں کے دلوں سے کم ہو جائے اور ظاہر ہے کہ دین الہی کی بنیاد حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عظمت و جلالت ہی پر ہے۔ لہذا وہ دونوں عقیدے قرآن شریف میں کہیں نہیں بیان فرمائے گئے اور نہ کسی متواتر حدیث سے ثابت ہیں بلکہ آیات قرآنیہ سے صاف ظاہر ہے کہ امام کی ضرورت صرف چند اعمال کی انجام دہی کے لیے ہے ورنہ امامت مقصود اصلی چیز نہیں ہے۔

مسئلہ (۵) خلافت کسی خاندان کے ساتھ مخصوص نہیں اس میں رشتہ کو دخل ہے نہ دولت مندی کو۔ بلکہ اس میں ذاتی قابلیت اور مقصد خلافت کے انجام دہی کی قوت کا لحاظ کرنا چاہیے۔

ف شیعہ کہتے ہیں کہ خلافت خاندان نبی ہاشم کے لیے مخصوص ہے اور نبی ہاشم میں بھی علی اور اہل علی کے لیے اور اہل علی میں بھی حسن اور حسین کے لیے اور ان کے بعد صرف حسین کی اولاد کیلئے مخصوص و تخصیص ہوتے ہوئے صرف بارہ شخصوں میں انھوں نے امامت و خلافت کو منحصر کر دیا ہے۔

۱۔ چنانچہ صرف اصول کافی کی کتاب الحجہ کو اگر کوئی شخص دیکھ لے تو اسکو یہ بات معلوم ہو سکتی ہے نبی و رسول کے لیے تو ایک ناب بھی نہیں ہی امام کے لیے البتہ صد ہا ابواب ہیں ۱۲۔ قریشیت کی شرط بھی محض ایک وقتی مصلحت کے لحاظ سے تھی جیسے نکاح میں کفالت کی شرط شارع کو مقصود نہیں ہے مگر مصلحت بلحاظ طبع عامہ کبھی گنتی ہے۔ ۱۳۔

مگر یہ آیتیں صاف بتا رہی ہیں کہ امامت و خلافت کے لیے اس قسم کی تخصیصات کرنا یہودیانہ روشن ہے۔

مسئلہ - (۶) خلیفہ و امام کا مقرر کرنا خدا کے ذمہ نہیں ہے بلکہ بندوں کے ذمہ ہے اس لیے کہ جب ان آیات سے یہ معلوم ہو گیا کہ امامت مقصود اصلی نہیں ہے بلکہ اس کی ضرورت قتال فی سبیل اللہ کے لیے ہے اور قتال فی سبیل اللہ بندوں پر فرض ہے لہذا اس فرض کا ادا کرنا جس چیز پر موقوف ہے اس چیز کا ہم پہنچنا ناہی بندوں پر فرض ہونا چاہیے جس طرح جماعت کے ساتھ نماز کا ادا کرنا بندوں کے ذمہ ہے لہذا بالاتفاق امام مقرر کرنا بھی بندوں کے ذمہ ہے اور حیطہ اداے نماز کیلئے وضو یا غسل کرنا بندوں پر فرض ہے لہذا پانی کا ہم پہنچانا بھی انھیں کے ذمہ فرض ہوا۔ اور جس طرح ستر عورت بندوں پر فرض ہے لہذا کپڑا یا اور کسی ستر کا فراہم کرنا بھی انھیں پر فرض ہوا۔

ف - شیعہ کہتے ہیں کہ امام کا مقرر کرنا خدا کے ذمہ ہے جس طرح بندے کسی کو نبی نہیں بنا سکتے اسی طرح کسی کو امام بھی نہیں بنا سکتے اور کہتے ہیں کہ عصمت ایک باطنی چیز ہے جس کا خدا کے سوا کوئی نہیں جان سکتا بندوں کو کیا پتہ کہ کون معصوم ہے کون غیر معصوم اور غیر معصوم کو امام بنائے مین تمام امت کے گمراہ ہو جانے کا خطرہ ہے کیونکہ غیر معصوم خطا ممکن ہے اور امام کی اطاعت ہر چیز میں ضروری ہے لہذا خطا میں بھی اسکی اطاعت کیجا سکی جو صحیح گمراہی ہے۔

جواب اسکا یہ ہے کہ امام کا معصوم ہونا ہرگز ضروری نہیں نہ امام کی اطاعت ہر امر میں ضروری ہے بلکہ صرف انھیں امور میں اسکی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے جو قرآن اور سنت کے مطابق ہوں آیت اولی الامر میں جسکی تفسیر شائع ہو چکی ہے یہ مضمون بوضاحت بیان ہو چکا امامت کا مثل نبوت ہونا بھی مسلمانوں کا مذہب نہیں ہے۔

اور اگر غیر معصوم کی اتباع میں کچھ دوران کار خطرات نکالے جائیں تو چاہیے کہ سب سے زیادہ نماز میں اسکا لحاظ کیا جائے جو دین کا رکن اعظم ہے اور امام نماز کے لیے معصوم ہونے کی شرط لگائی جائے اور ساری دنیا کے لیے ہر مسجد ہر گاہ کے لیے ہر گز

کے لیے جس قدر بے تعداد امام نماز ہو چکے اور قیامت تک ہونگے سب کو معصوم اور خدا کی طرف سے مقرر کیا ہوا مانا جائے کیونکہ غیر معصوم کے پیچھے نماز پڑھنے میں اس قسم کے ہزاروں خطرات ہیں کہ اُس نے عمداً یا سہواً بغیر طہارت نماز پڑھا دی ہو کوئی اور مفید نماز اس سے صادر ہو گیا ہو کوئی کافر تقیہ کر کے سلمان بنکر امام نماز بن گیا ہو وغیرہ وغیرہ۔ شیعوں کو اپنے اس مفروضہ مساکم کے نباہنے کے لئے بہت کچھ باتیں تصنیف کرنی پڑیں ازراہ جملہ یہ کہ قیامت تک کے بارہ امام خدا کی طرف سے مقرر کیے ہوئے ان کو فرض کرنا پڑے اور بارہویں امام کو صدیوں سے ایک غار میں زندہ فرض کرنا پڑا۔

شیعوں کو اپنے مفروضہ مسئلہ امامت اور دواۓ امام کے متعلق قدرت سے لڑائی کرنی پڑی اور اس لڑائی میں ایسی بے نظیر شکست اور ایسی بے مثال ہزیمت ان کو ہوئی کہ کوئی دوسرا فرقہ ہرگز اسکی بروہت نہ کر سکتا تھا یقیناً وہ ایسے مذہب کو فوراً ترک کر دیتا جسکی تکذیب و تمسیل قدرت کر رہی ہے۔ ماسم یہ نہیں کہتے کہ کسی کا ہزاروں برس دیر رہنا قدرت خداوندی کے لحاظ سے ناممکن ہے نہ اہم یہ کہتے ہیں کہ کوئی شخص کمین موجود ہو اور خدا اسکا بی قدرت سے لوگوں کی نظر سے پوشیدہ کر دے کہ کوئی اسکو دیکھ نہ سکے یہ بات عقل کے خلاف ہے۔ یہیں اس بات کا اقرار ہے کہ یہ سب امور بطور خرق عادت کے ہو سکتے ہیں اور ہوئے ہیں۔

بلکہ ہم کہتے ہیں کہ امام کا اس طرح مدت و ماز تک غائب رہنا کہ نہ اس کے کوئی مل سکتا ہے اور نہ اس سے کسی کو ہدایت ملتی ہے نہ کوئی دینی انتظام اچھایا برا وہ کر سکتا ہے یہ بات تو شیعوں کے مفروضہ مقاصد امامت کے بھی خلاف ہے ایسے امام کا ہونا نہ ہونا برابر ہے۔ اسی وجہ سے ہم یہ کہتے ہیں کہ شیعوں کے مسائل امامت کو قدرت نے غلط کر دیا اور اب اس خانہ ساز امامت کو ماننا قدرت سے کھلم کھلا جنگ کرنا ہے۔

اگر کوئی شیعہ کہے کہ امام غائب کے احکام بذریعہ سفیردن کے اور نیز دوسرے عجیب غریب ذرائع سے غیبت صغریٰ کے زمانے میں ہم کو ملا کرتے تھے جواب بھی بذریعہ روایات کے ہمارے پاس موجود ہیں۔ نیز دوسرے ائمہ کے احکام اور ان کی تعلیمات ہماری روایتوں میں موجود ہیں لہذا امام کا وجود بیکار نہوا۔

تو جواب۔ اس کا یہ ہے کہ جب روایتوں ہی پر دار و مدار ٹھیکہ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس تعلیمات جو بڑی نقد و تنقید اور بڑی حفاظت کے ساتھ اہل اسلام کے پاس موجود ہیں جن میں سب سے بڑی چیز قرآن مجید ہے جو متواتر ہے ان تعلیمات میں کیا کمی ہے جو کسی امام غائب کی ہکوفورت ہو۔

خدا کے لیے شیعہ اس مساکہ پر غور کریں اور تعصب سے خالی ہو کر ٹھنڈے دل سے اسکو سوچیں تو ان کو مذہب شیعہ کا بطلان روز روشن کی طرح نظر آجائے۔

شیعہ۔ یہ بھی روایت کرتے ہیں کہ جب دنیا میں فرمان بردار بندوں کی تعداد چالیس تک پہنچ جائیگی تو امام غائب ظاہر ہو جائیں گے اور دین کی باگ اپنے ہاتھ میں لین گے

مسئلہ (۷) خلیفہ کا اپنے زمانہ میں سب سے افضل ہونا ضروری نہیں ہے کیونکہ ان آیات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شمویل نبی کے ہوتے ہوئے طاہر خلیفہ بنائے گئے اور ظاہر ہے کہ غیر نبی نبی سے افضل نہیں ہو سکتا۔

ف۔ شیعہ کہتے ہیں کہ خلیفہ و امام کو اپنے زمانہ میں سب سے افضل ہونا چاہیے نیز وہ غیر نبی کو نبی سے افضل ہونا بھی جائز قرار دیتے ہیں اسی وجہ سے علی الاعلان ائمہ اثنا عشر کو تمام انبیاء سے افضل اور سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا مماثل اور ہمسر کہتے ہیں۔

مسئلہ (۸) منجانب شرع کسی کی خلافت قائم ہو جائے کے بعد اسکی خلافت پر محدودہ

۱۔ بعض علماء شیعہ کی تحریرات میں مثل حائری صاحب مجتہد پنجاب کے دیکھا گیا کہ وہ حضرت بڑی بے باکی سے

لکھتے ہیں کہ غیر نبی کا نبی سے افضل ہونا بالکل جلی بات ہے کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں واقعی ان لوگوں کی جرات قابل توجہ

ہے۔ یہ سائل ایسا ہی کہ مسلمانوں کے کسی فرقہ نے اس میں اختلاف نہیں کیا۔ احادیث تو اس کے متعلق بہت ہیں مگر

قرآن شریف نے اس سائل کو ایسے کر دیا ہے کہ جس سے قرآن شریف کو دیکھا ہے وہ خوب جانتا ہے کہ غیر نبی کا

نبی سے افضل ہونا تعلیم قرآنی کے قطعاً خلاف ہے قرآن مجید نے جو شان نبیوں کی بیان کی ہے وہ کسی اور کی نہیں

بیان کی نبیوں کے سوا کسی کو واجب الاطاعت نہیں قرار دیا نبیوں میں تفریق کی ممانعت فرمائی یہ بھی فرمایا کہ نبیوں میں

بعض کو بعض پر فضیلت ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ غیر نبی کو نبی پر فضیلت نہیں ہے انشاء اللہ اس مسئلہ کے

متعلق مستقل رسالہ لکھا اس میں تمام آیات قرآنیہ جمع کر دی جائیں گی ۱۲

اعترض کرنا اور اُس کے مقابلہ میں اپنے کو حق دار کہنا گناہ ہے۔ ان آیات میں حق تعالیٰ نے بنی اسرائیل کا اعتراض اور اس اعتراض پر لہجہ ناعوضی کا اظہار اسی لیے بیان فرمایا۔

مسئلہ (۹)۔ رعیت پر واجب ہے کہ خلیفہ کے احکام کی اطاعت کرے چنانچہ حضرت طاہر نے نہر کا پانی پینے کو منع کیا اور جن لوگوں نے اُن کے اس حکم کو نہیں مانا حق تعالیٰ نے ان کو پسند نہ فرمایا اب رہی یہ بات کہ خلیفہ اگر خلاف شریعت حکم دے تو یہ بات آیت اولی الامر میں بیان فرمائی گئی کہ خلاف شرع احکام کی اطاعت لازم نہیں۔

مسئلہ (۱۰)۔ خلیفہ پر لازم ہے کہ رعیت کو طاقت سے زیادہ حکم نہ دے چنانچہ حضرت طاہر نے پانی پینے کی ممانعت کے ساتھ ایک جلو پانی کی اجازت دیدی۔

فصل چہارم

شیعہ جن بارہ حضرات کو ائمہ اثنا عشر کہتے ہیں ان میں سوا حضرت علی مرتضیٰ کے کسی کو امامت و خلافت نہیں ملی۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ملی تھی لیکن اُنھوں نے چچہ بیٹے کے بعد ترک کر دی لہذا سوا حضرت علی کے کسی کو امام کہنا بائین معنی صحیح نہیں ہو سکتا۔

حضرت علی مرتضیٰ نے کبھی اپنے معصوم ہونے کا یا تمام صحابہ سے افضل ہونے کا دعویٰ نہیں کیا نہ کبھی اپنے لیے نص کا دعویٰ کیا نہ یہ کہا کہ بجانب اللہ لوگوں پر میری اطاعت مثل انبیاء کے فرض ہے یہ سب باتیں شیعوں نے ان کی طرف منسوب کیں جن سے وہ قطعاً بری ہیں۔

بالکل اسی طرح کہ عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اقرار کر کے ان کو خدا اور خدا کا بیٹا بنادیا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس سے قطعاً بری ہیں۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کو خبر دے گئے تھے کہ جس طرح عیسیٰ کے متعلق دو گروہ ہلاک ہوئے ایک وہ جس نے ان کی نسبت غلو کیا حتیٰ کہ ان کو خدا اور خدا کا بیٹا بنا دیا اور ایک وہ جس نے

ان سے بغض رکھا اور ان کی تنقیص و توہین کی اسی طرح تمھارے متعلق بھی دو گروہ ہلاک ہونگے غلو کرنے والا بھی اور بغض رکھنے والا بھی۔ غلو کرنے والے روافض ہیں جو نصاریٰ سے مشابہت رکھتے ہیں اور بغض رکھنے والے فواصب ہیں جو یہود سے مشابہت رکھتے ہیں اور ان دونوں کے

درمیان میں اہل سنت و جماعت ہیں

یہ حدیث شیعوں کی کتابوں میں بھی بالفاظ مختلفہ موجود ہے۔

حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پرجواقر شیعوں نے کیا ہے اس کا کوئی ثبوت ان کے پاس مکمل ہی کے جانے کی برابر بھی نہیں ہے۔ بخلاف اس کے حضرت علی مرتضیٰ سے وہ باتیں بتواتر منقول ہیں جن سے مذہب شیعہ کی قرار واقعی بیخ کنی ہوتی ہے مثلاً اپنے زمانہ خلافت میں انکا یہ فرمانا کہ خلیفہ الامۃ بعد نبیہما ابو بکر ثم عمر جس کو انتہی آدمیوں نے ان سے روایت کیا وغیرہ وغیرہ۔

شیعہ بھی حضرت علی کی ان باتوں کا انکار نہیں کرتے نہ کر سکتے ہیں بلکہ ان کا سب سے اعلیٰ جواب یہ ہے کہ حضرت علی نے یہ باتیں تقیہ میں کہیں وہ اپنے زمانہ خلافت میں بھی تقیہ کیا کرتے تھے اور اپنے اصلی مذہب کے اظہار پر قادر نہ تھے لیکن اگر ہم حضرت علی کو ایسا تقیہ بازان لیں تو پھر ان کے مسلمان ہونے کا ثبوت محال ہو جائیگا خود باللہ من ذلک۔ آیات ملک طحوت سے جو مسائل خلافت کے مستنبط ہوتے ہیں جنکو ہم تسریٰ فصل میں بیان کر چکے۔ یہ سب مسائل بالکل اہل سنت کے مطابق خود شیعوں کی کتابوں میں حضرت علی مرتضیٰ سے منقول ہیں چنانچہ صرف نبی البلاغہ سے ہم چند اقتباسات ہدیٰ ناظرین کرتے ہیں۔

لَمْ يَخْلُقْ بَلَاءُ ثُمَّ اُولَ صَفْحہ ۶۰ میں ہے۔

اور میرے متعلق دو گروہ ہلاک ہو گئے ایک زیادہ محبت کرنے والا
جسکو محبت خلافت حق کی طرف لجا بیگی اور ایک دشمنی رکھنے والا
جسکو دشمنی خلافت حق کی طرف لجا بیگی اور میرے متعلق
سب سے بہتر درمیانی راہ جو مذاہم لوگ اسکو لازم کر لو
اور بڑی جماعت کے ساتھ رہو اس لیے کہ اللہ کا ہاتھ
جماعت پر ہے خبردار بڑی جماعت سے علحدہ نہ ہونا
کیونکہ جو شخص لوگوں سے علحدہ ہو جائے وہ شیطان کا شکار ہوتا
ہے جس طرح گلہ سے علحدہ ہو جائے الیٰ الیٰ میرے لیے کاغذہ بنتی ہے

وَسَيَهْلِكُ فِيْ مِصْرَافٍ مُّحِبُّ الْمُحْسِنِ وَالْمُحْسِنُ مَقْرُطٌ
يَهُ الْخُبْرُ اِلَى غَيْرِ الْحَيِّ وَبَغْضُ مَقْرُطٍ
يَهُ الْخُبْرُ اِلَى غَيْرِ الْحَيِّ وَخَيْرُ
النَّاسِ فِيْ حَالِ الْاَمَلِ الْاَوْسَطُ فَالْمُؤَمَّةُ
وَالْمُؤَمَّةُ السَّوْدُ لَا عَظَمَ فَاِنَّ يَدَ
اللّٰهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ وَاَيُّكُمْ وَالْفِرْقَةُ
فَاِنَّ اَمْسَادَ مِنَ النَّاسِ لِلشَّيْطَانِ لَمَّا اَنَّ
اَلْاَمْسَادَ مِنَ النَّاسِ لِلشَّيْطَانِ

شیعہ اگر انصاف کریں تو ان کے مذہب میں ابطلال اور مذہب اہل سنت کے احقاق کے واسطے حضرت علی مرتضیٰ کا یہی کلام کافی ہے۔

(۱) نبج البلاغہ قسم اول صفحہ ۱۰۷ میں ہے -

وَمِنْ كَلَامٍ لَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الْخَوَارِجِ
لَمَّا سَمِعَ قَوْلَهُمْ لَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ
كَلِمَةً حَتَّى بَرَأَ مِنْهَا الْبَاطِلُ - كَعَمْرَانَهُ
لَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ وَلَكِنْ هُوَ لَا يَقُولُونَ
كَلَامَ امْرَأَةٍ إِلَّا لِلَّهِ وَإِنَّهُ لَا يَهْدِي لِلنَّاسِ
مِنْ أَمْرِ بَرٍّ أَوْ فَاجٍ يَعْمَلُ فِي أَمْرٍ يَنْهَى
الْمُؤْمِنِينَ وَيَنْهَى عَنْهُمْ فِيمَا الْكَافِرُونَ يُبَلِّغُ
اللَّهُ فِيمَا لَا جَلَّ دَيْقًا قُلُوبُهُ الْعَدُوَّ
وَيَأْمُرُ بِهِ الشُّلَّ وَيُوْخِذُ لِلضَّعِيفِ
مِنَ الْقَوِيِّ حَتَّى يَسْتَبِيحَ بَرٌّ وَيَسْتَرَاحَ
مِنْ فَاجٍ -

جناب امیر علیہ السلام کا کلام ہے خوارج کے متعلق جب
آپ نے اُن کا یہ قول سنا کہ حکومت سوا اللہ کے کسی کی نہیں
تو فرمایا کہ سبھی بات ہے مگر اسکی مراد غلط بیان کی جاتی ہے
ہاں بیشک حکومت سوا اللہ کے کسی کی نہیں لیکن خوارج کی
یہ ہے کہ امارت سوا اللہ کے کسی کی نہیں حالانکہ لوگوں کے لیے
ایک میر ضروری ہے نیکو کار ہو یا بدکار تاکہ اسکے ماتحتی
میں مومن کام کر سکے اور کافر بھی فائدہ اٹھا سکے اور
اللہ اس میں مدت کو پورا کرے اور اسل میر کے انتظام سے
دشمن سے قتال ہو سکے اور راستوں میں امن قائم رہے
اور کزور کا حق طاقتور سے لیا جاسکے بیان تک کہ نیکو کار
آرام پائے اور بدکار کے ظلم سے نجات ملے

حضرت علی رضی کے اس کلام سے ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ مسلمانوں کے لیے خلیفہ کا ہونا ضروری
ہے دوسرا مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ خلیفہ کا کام نبی کی طرح مخلوق کو ہدایت کرنا نہیں ہے جیسا کہ شیعہ کہتے ہیں
بلکہ خلیفہ کا کام فراخ جہاد کو انجام دینا اور امن و انصاف کو قائم رکھنا ہے لہذا معلوم ہو گیا کہ خلافت
اصول دین میں نہیں ہے تیسرا مسئلہ یہ بھی معلوم ہوا کہ خلیفہ کا معصوم ہونا ضروری نہیں بلکہ حضرت
علی کے نزدیک فاسق و فاجر کی خلافت بھی درست ہے -

(۲) نبج البلاغہ قسم اول صفحہ ۱۰۷ میں ہے -

أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ أَحَقَّ النَّاسِ بِهَذَا
الْأَمْرِ قَوَاهُمْ عَلَيْهِ وَأَعْلَمُهُمْ
بِأَمْرِ اللَّهِ فِيهِ فَإِنْ شَغَبَ شَاغِبٌ
أَسْتَعِيبَ فَإِنْ أَبَى وَتَلَّ وَكَعَمْرَانِي
لَيْنَ كَأَنْتَ إِلَّا مَامَهُ لَا تَنْقِصُ

ای لوگو اس کام (یعنی خلافت) کا سب سے زیادہ حق دار
وہ ہے جو سب سے زیادہ اسکے انجام دینے کی قوت رکھتا ہو
اور خدا کے احکام جو اسکے متعلق ہیں ان کو سب سے زیادہ
جانتا ہو۔ پھر اگر کوئی مخالف اختلاف کرے تو اسکو سمجھا یا
جائے نہ مانے تو اس سے قتال کیا جائے اور قسم دیا جی جان

کے ایک کا اثر راست کا انصاف و نبرائت کے نہ ہو سکتا -

حَتَّى تَخْرُجَ هَاعَا مَسَّةُ النَّاسِ
فَمَلَ إِلَى ذَلِكِ مِنْ سَبِيلٍ وَلَكِنْ
أَهْلُهَا يَحْكُمُونَ عَلَى مَنْ غَابَ
عَنْهُمْ لَيْسَ لِلشَّاهِدِ أَنْ
يُجْبَعَ وَلَا لِلْغَائِبِ أَنْ يُخْتَارَ

کہ تمام لوگ اُس وقت موجود ہوں تو پھر امامت کی
کوئی سبیل ہی نہ ہوتی بلکہ جو لوگ اس کام کے
اہل ہیں وہ غائب لوگوں کی طرف سے بھی حکم لگا دیتے ہیں
پھر نہ حاضر کو اختیار رہتا ہو کہ وہ اپنی رائے سے
رجوع کرے اور نہ غائب کو کہ وہ کسی اور کو منتخب کرے

اس عبارت سے بھی کئی اہم مسائل کا فیصلہ ہوتا ہے جن میں سب سے بڑا مسئلہ یہ ہے کہ خلیفہ امام
کا منصوب ہونا ضروری نہیں بلکہ امامت کا انعقاد اہل حل و عقد کے انتخاب سے ہوتا ہے اور
تمام مسلمانوں یا تمام اہل حل و عقد کے اجتماع کی بھی ضرورت نہیں بلکہ جس قدر لوگ دہان
موجود ہوں ان کا اتفاق کافی ہے۔ مسئلہ امامت میں مذہب شیعہ کی پیروی اس سے زیادہ
کیا ہوگی۔ دوسرا مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ خلافت کا استحقاق کسی خاندان یا قوم کی وجہ سے نہیں ہوتا
بلکہ ذاتی قابلیت پر اس کا وار و مدار ہے اور خلیفہ کے لیے اعلم بالشرع ہونے کی بھی ضرورت
نہیں بلکہ صرف سیاسیات کے علم میں اسکو فائق ہونا چاہیے۔

۴۔ حضرت علی مرتضیٰ کے اس خطبہ کے ساتھ ان کے اُس خط کو ملاؤ جو انھوں نے حضرت
ساویہ کو بھیجا ہے جسکی عبارت پنج ابلاضہ قسم دوم صفحہ ۷ پر حسب ذیل ہے۔

لَئِنْ بَايَعْنِي الْقَوْمُ الدِّينَ بَايَعُوا أَبَا بَكْرٍ
وَعُمَرَ وَعُمَرَ عَلَى مَا بَايَعُوهُمْ عَلَيْهِ
فَلَمْ يَكُنْ لِلشَّاهِدِ أَنْ يُخْتَارَ وَلَا
لِلْغَائِبِ أَنْ يُرَدَّ وَإِنَّمَا الشُّورَى
لِلْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ فَإِنْ أَجَبَهُمْ
عَلَى سَرَجِ بِلٍّ وَسَمِعُوا مَامَا كَانَ ذَلِكَ
لِللَّهِ صَافِيَانِ خَرَجَ مِنْ أَصْرِهِمْ
خَارِجٌ يَطْعِنُ أَوْ يَدُ عَلُو سَرَادُوكَ
إِلَى مَا خَرَجَ مِنْهُ فَإِنْ أَبَى قَاتَلُوهُ

بہ تحقیق مجھے بیعت کی ہے ان لوگوں نے جنہوں نے ابوبکر
و عمر و عثمان سے بیعت کی تھی انھیں انرا لفظ چرچا بران سے
بیعت کی تھی لہذا اب نہ حاضر کو جائز ہے کہ کسی
اور کو منتخب کرے اور نہ غائب کو کہ میری خلافت کو رد کرے
اور خلافت کا مشورہ مہاجرین و انصار کا حق ہے۔

اگر وہ لوگ کسی شخص پر اتفاق کر کے اسکو امام کہیں
تو وہ انکار کا پسندیدہ امام ہے۔ اگر ان کے اتفاق
سے کوئی شخص باہر ہو جائے پھر عرض کرے یا کوئی نئی بات
نکارے تو لوگوں کو چاہیے کہ جس راستہ سے وہ نکل گیا ہے

عَلَىٰ اتِّبَاعِهِ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ } پھر اسی طرف اسکو واپس ناہین مانتے تو اس سے قتال
وَوَلَاةُ اللَّهِ مَا تَوَلَّى۔ کرین کہ اسے ایمان والوں کی راہ کے خلاف راستہ اختیار کیا اور اللہ

دیکھو یہ خط اس خطبہ سے کس قدر مطابقت رکھتا ہے اور حضرت علی نے کس صراحت کے ساتھ
حضرت ابوبکر و عثمان کا خلیفہ برحق و امام پسندیدہ ہونا بیان فرمایا ہے۔

شیعوں کا اس خط کے متعلق یہ کہنا کہ حضرت علی نے خلافت کا بوجہ بیعت مہاجرین و انصار
قائم ہونا حضرت معاویہ کے الزام دینے کو لکھا تھا ورنہ ان کا اصلی مذہب یہ تھا کہ خلافت نص سے

ہوتی ہے بالکل غلط ہو گیا حضرت علی نے جو مضمون خط میں لکھا وہی اپنے خطبہ میں بھی بیان کیا ہے۔
(۲) بیع البلاغہ قسم اول صفحہ ۴۹ میں ہے کہ جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد

عباس اور ابوسفیان نے حضرت علی کے ہاتھ پر بیعت کرنی چاہی تو حضرت علی نے فرمایا کہ۔
أَيُّهَا النَّاسُ شَقُّوا أَمْوَاجَ

الْفَتَنِ بِسُفْنِ النِّجَاةِ وَغَرِّجُوا
عَنْ طَرَفَيْنِ الْمَنَافِرَةَ وَصَحُّوا

بِجَنَانِ الْمَفَاحِةِ أَفْلَحَ مَنْ
نَهَضَ بِحِمَاكِ أَوْاسْتَسْلَمَ

فَأَسْرَاحَ مَاءِ الْجَنِّ وَلَقَعَهُ
بِنَقْصِ بَهَائِهَا كَلَهَا وَمَحَنَى الثَّمَرَةَ

بِغَيْرِ دَقِّ رِثَائِهَا كَالْمَرَامِجِ
بِغَيْرِ أَمْرِ ضَمِّهِ۔

دیکھو حضرت علی نے کس طرح اپنی بیعت سے انکار کیا اور اس وقت اپنی بیعت کو قبل از وقت
قرار دیا اگر وہ خلیفہ منصوص ہوتے تو یہ انکار ان کے لیے کسی طرح جائز نہ ہوتا۔ گویا صاف

صاف اپنے خلیفہ منصوص ہونے کا انہوں نے انکار کر دیا۔
خیر اس وقت تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابوبکر کی خلافت قائم ہو چکی تھی لہذا فتنہ کے

خوف سے حضرت علی نے انکار کیا مگر حضرت عثمان کی شہادت کے بعد جبکہ کسی کی خلافت قائم
نہ تھی تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابوبکر کی خلافت قائم ہو چکی تھی لہذا فتنہ کے

خوف سے حضرت علی نے انکار کیا مگر حضرت عثمان کی شہادت کے بعد جبکہ کسی کی خلافت قائم
نہ تھی تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابوبکر کی خلافت قائم ہو چکی تھی لہذا فتنہ کے

انصار و مہاجرین کی بیعت سے

نہ ہوئی تھی اُس وقت بھی اُنھوں نے انکار کیا اسکی کیا تاویل ہو سکتی ہے۔

(۴) نبی البلاغہ قسم اول صفحہ ۱۹۸ - ۱۹۹ -

جناب امیر علیہ السلام کا خطبہ ہے جبکہ اُن سے حجت کی خواہش کی گئی بعد شہادت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے۔

وَمِنْ حُطْبَتِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَمَّا أُسْرِيَ عَلَى الْبَيْعَةِ بَعْدَ قَتْلِ عُثْمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ -

مجھے جھوڑو اور میرے سوا کسی اور کو تلاش کرو ایسے کہ ہم پر ایک ایسا حال پیش آنے والا ہو جسکی مختلف صورتیں اور مختلف رنگ ہونگے نہ دل محسوس ہو سکے اور نہ عقلیں ثابت رہیں گی۔ یہ تحقیق آسمان کے کنارے غبارِ اکودہ ہو رہے اور راہ بے پیمانی ہوئی ہو گئی ہے۔

دَعَوْنِي وَانْتَصُوا غَيْرِي فَإِنَّا مُسْتَفِيلُونَ أَمْرًا لَهُ دُجُوءٌ وَإِلَافَانُ لَا تَقُومُ لَهُ الْقُلُوبُ وَلَا تَنْبُتُ عَلَيْهِ الْعُقُولُ وَ

اور خوب سمجھ لو اگر میں تمھارے درخواست کو قبول کروں گا تو تمھارے ساتھ اپنے علم کے موافق بڑاؤ کروں گا اور کسی کے قول یا کسی غصہ کرنے والے کے غصہ کی طرف توجہ نہ کروں گا۔ اور اگر تم مجھے جھوڑو گے تو میں تم میں سے ایک شخص کے مثل رہوں گا اور اُسید ہے کہ میں تم سے زیادہ اس شخص کی اطاعت کروں گا جس کو تم اپنا حاکم بناؤ گے۔ اور میرا وزیر رہنا تمھارے لیے بہ نسبت میرے خلیفہ ہونیکے

الْمُحْتَمَةِ فَدَنَّا تَنَكَّرْتُ وَاعْلَمُوا إِنِّي أَجَبْتُكُمْ مَا كُنْتُمْ يَلْمُونَ مَا أَعْلَمُ وَلَمْ أَصْنَعْ لِي قَوْلِ الْفَائِلِ وَعَنْبِ الْعَارِئِ وَإِنْ تَرَكْتُمُونِي فَإِنَّا كَأَحَدِكُمْ وَلَعَلِّي أَسْمَعُكُمْ وَأَطِيعُكُمْ لِمَنْ وَلِيْتُمُوهُ أَمْرَكُمْ - وَأَنَا لَكُمْ وَرِثًا خَيْرٌ لَكُمْ مِنِّي أَمِيرًا -

حضرت علی کے اس خطبہ سے صاف ظاہر ہے کہ ہر گز ان کی خلافت پر کوئی نص نہ تھی ورنہ ان کا یہ کہنا کہ مجھے جھوڑو کسی اور کو تلاش کرو معصیت ہو گا یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت علی خود بھی اس بات کو جانتے تھے کہ ان میں بہ نسبت امامت کے وزارت کی قابلیت زیادہ تھی۔ اگر امامت مثل نبوت کے ہوتی تو حضرت علی نے اپنی امامت کا انکار کر کے ایسا گناہ کیا جیسے کوئی نبی اپنی نبوت سے انکار کرے۔ معاذ اللہ منہ۔

(۵) نبج البلاغہ قسم اول صفحہ ۲۶۸۔ میں ہے۔

اللَّهُمَّ إِنَّكَ تَعْلَمُ أَنَّكَ لَمْ يَكُنِ
الَّذِي كَانَ مِمَّا مَنَّا فَسَةً فِي
سُلْطَانٍ وَلَا اِلْهَامًا شَيْءٍ مِّنْ
فَضُولِ الْحُكَّامِ وَلَا كُنْ لِتَوَدِّ
الْمَعَالِمِ مِّنْ دِينِكَ وَنُظْمِ
الْاَصْلَاحِ فِي بِلَادِكَ فَيَا مَن
الْمَظْلُومُونَ وَتَقَامُ الْعِظَلَةُ
مِنْ حُدُودِكَ۔

ای اللہ تو خوب جانتا ہے کہ جو کچھ ہم سے ہوا وہ اس وجہ
سے نہیں ہوا کہ ہم کو سلطنت کی رغبت تھی یا
دنیا کے مال و دولت کی تلاش تھی بلکہ محض
اس لیے ہوا کہ تیرے دین کی معلومات حاصل کریں
اور تیرے شہرون میں نیکو کاری پھیلائیں۔
تاکہ مظلوم امن سے رہیں اور جو حدود
تیرے معطل کر دیے گئے ہیں وہ قائم
کیے جائیں۔

اس خطبہ میں مقاصد امامت کو بیان فرمایا معلوم ہوا کہ امامت کا مقصد محض انتظامی
امور سے تعلق رکھتا ہے نبوت کی طرح ادا و نواہی خداوندی کی تبلیغ سے امامت کو کچھ تعلق
نہیں ہے۔

(۶) نبج البلاغہ قسم اول صفحہ ۲۲۵۔ میں ہے۔

وَاللَّهُ مَا كَانَتْ لِي فِي الْخِلَافَةِ
رَاغِبَةٌ وَلَا لِي اُولَايَةٌ اَمْرِيَّةٌ
وَاللَّيْسَ لَكُمْ دَعْوَى مُؤَوِّنِي لَيْكُمَا وَ
حَمَلَمُؤِنِي عَلَيَّ مَا فَلَمَّا اُفْضَتْ
اِلَيَّ نَظَرْتُ اِلَى كِتَابِ اللَّهِ وَمَا
وَضَعَ لَنَا وَامَرَ نَا بِاِحْكَامِهِ بِهِ
فَاَتَّبَعْتُهُ وَمَا اسْتَسْقِى النَّبِيُّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّمَ فَاتَّخَذْتُهُ

اللہ کی قسم مجھے خلافت کی بالکل رغبت نہ تھی
اور نہ حکومت کی کچھ حاجت تھی بلکہ تم نے
میں مجھے خلافت کی طرف بلایا اور
اُس پر آمادہ کیا۔ پھر جب وہ مجھ تک پہنچ گئی
تو میں نے کتاب اللہ کی طرف نظر کی اور جو اس نے
ہمارے لیے مقرر کیا اور میں اس کے ساتھ حکم کرنے کو فرمایا
اُس کو دیکھا اور اس کی پیروی کی اور نبی صلی اللہ علیہ و آلہ
کے سنت کی میں نے اقتدا کی۔

اس خطبہ سے معلوم ہوا کہ حضرت علی کی خلافت پر کوئی نص نہ تھی ورنہ خلافت کی خواہش
نہ ہونا چاہی۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ لوگوں کے اصرار سے انھوں نے خلافت کو قبول کیا یہ بھی

معلوم ہوا کہ کتاب و سنت کے سوا اور کوئی چیز واجب الطاعت نہیں تہ اور کوئی چیز حضرت
علی کے پاس تھی سان باتوں کے بعد شیعوں کے خانہ ساز سالہ امامت کی کیا ہستی باقی
رہ جاتی ہے۔

۱۔ پنج البلاغہ قسم اول صفحہ ۴۶۲ میں ہے۔

وَلَا تَطْنُوْا اِنِّیْ لَا سُبْحًا لَا فِی
حَقِّ قِتْلِیْ وَلَا اِلْتِمَاسَ اِعْظَامِ
لِنَفْسِیْ فَاِنَّهُ مِنْ اَسْتَقْلَالِ الْحَقِّ
اَنْ یُّقَالَ لَهُ اَوْ اَعْدَلْ اَنْ یُّعْرَضَ
عَلَيْهِ کَانَ الْعَمَلُ بَيْنَهُمَا اَنْفَلَ عَلَيْهِ
فَلَا تَكْفُوْا عَنْ مَّقَالَةٍ یَّحَقُّ اَوْ
مَشْوَرَةٍ یُّعْدَلُ فَاِنِّیْ لَسْتُ
فِیْ نَفْسِیْ بِفَوْزٍ اَنْ اُحْطِیْ
وَلَا اَمِنَ ذَلِکَ مِنْ فِعْلِیْ
اَلَا اَنْ یُّکْفِیَ اللّٰهُ مِنْ نَفْسِیْ مَا هُوَ
اَمْلَکُ مِنْ مَنِّیْ فَاَمَّا اَنَا وَاَنْتُمْ عَلَیْنَا
مَمْلُوْکُوْنَ لِرَبِّ لَا رَیْبَ غَیْرُکَ
یَمْلِکُ مِنَّا مَا لَا یَمْلِکُ مِنْ اَلْفِیْنَا
وَآخِرُ حَنَا مِمَّا لَنَا فِیْهِ اِلَّا مَا
صَلَحْنَا عَلَیْهِ فَاَبَدْنَا بَعْدَ الصَّلَاحِ
بِالْهُدٰی وَاَعْطَانَا لِبَصِیْرَةٍ بَعْدَ
الْغَمٰی۔

ای لوگو میری طرف یہ گمان نہ کرو کہ اگر کوئی
حق بات مجھے کہی جائے تو مجھے ناگوار کرے گی۔
اور میں اپنے نفس کو بڑا سمجھوں گا۔ جس شخص کو حق کا
کہنا یا عدل کا مشورہ دینا ناگوار ہو اس کو
حق اور عدل پر عمل کرنا اور بھی دشوار ہو گا۔
لہذا تم حق بات کے کہنے اور عدل کا مشورہ دینے
سے باز نہ رہو اس لیے کہ میں نہ اپنے نفس میں خطا
کرنے سے بالاتر ہوں اور نہ اپنے فعل میں خطا
کرنے سے بے خوف ہوں۔

گر یہ کہ اللہ میرے نفس کو بچائے کیونکہ وہ مجھے زیادہ
میرے نفس پر قابو رکھتا ہے۔ اور سوا اسکے نہیں کہ
ہم اور تم اس رب کے بندے ہیں جس کے سوا
کوئی رب نہیں وہ ہمارے نفسوں پر اس قدر قابو
رکھتا ہے کہ ہم نہیں رکھتے۔ اسے ہلکوساد کی حالت
سے نکال کر اصلاح کی حالت میں پہنچایا۔ مگر اسی کے
بعد ہدایت ہلکوی تا بینائی کے بعد بینائی۔
ہم کو عطا فرمائی۔

حضرت علی نے اس عبارت میں اپنے معصوم ہونے سے انکار کر دیا اور حق بھی ہی ان تصریحات کے بعد جو خود کتب شیعہ
میں موجود ہیں کون کہہ سکتا ہے کہ حضرت علی کا دامن مقدس ان افراد برازیوں سے ملوث ہے جو شیعوں نے ان پر لکھا۔

امامت کا فروعات دین سے ہونا۔ امام کا تقرر بندوں کے ذمہ ہونا امام کا معصوم و مخصوص ہونا
غرض کہ مسأله امامت کے متعلق جو نہ ہل سکتا ہے اہل سنت کا یہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہے ثابت ہو گیا۔

تنبیہ

شیعوں کو ناواقف لوگوں کے فریب دینے کا سلیقہ خوب ہوتا ہے۔ چنانچہ اس مسأله امامت
میں بھی انھوں نے خوب خوب دھوکے دیئے۔

کبھی کہتے ہیں کہ خلافت تو سنیوں کے یہاں فروعات میں ہے یعنی تینوں خلیفہ کی
خلافت کو ماننا خود سنیوں کے نزدیک کچھ ضروری نہیں ہے۔ حالانکہ خلافت کے
فروعات میں سے ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ ضروری نہیں ہے بلکہ یہ مطلب ہے کہ وہ
توحید و رسالت کی طرح مقصود و اصلی نہیں ہے۔ پھر یہ بحت تو مطلق خلافت کی ہے تینوں خلیفہ
کی خلافت کا ماننا تو ان کی ذاتی خصوصیات کی وجہ سے اشد ضروریات میں سے ہے جیسا کہ حضرت شیخ
ولی اللہ محدث دہلوی ازالۃ الخفا کے دیباچہ میں فرماتے ہیں کہ ،، خلافت ابن
بزرگواران اصل سے است از اصول دین تا و فقیہ ابن اصل را حکم نگیرند بیع مسأله از مسائل
شریعت متاثر نہ شود ،، کبھی کہتے ہیں کہ اہل سنت چونکہ اپنے تینوں خلفا کا
افضل ہونا اور معصوم ہونا ثابت نہیں کر سکتے اس لیے وہ خلیفہ کا بغیر افضل و غیر معصوم
ہونا جائز کہتے ہیں۔ حالانکہ تینوں خلفا کا افضل اُمت ہونا اہل سنت نے ایسے عمدہ
دلائل سے ثابت کیا ہے کہ باید و شاید۔ رہا معصوم ہونا تو جیسے دلائل شیعہ اپنے ائمہ کے
معصوم ہونے کے پیش کرتے ہیں وہ تو محض خرافات ہیں اہل سنت ان سے بدرجہا بہتر
دلائل حضرات خلفائے ثلاثہ کی عصمت پر پیش کر سکتے تھے مگر اہل سنت ایسی غلط
راہ اختیار کرنا نہیں چاہتے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کسی کو معصوم و
مفروض الطاعت ماننا دراصل ختم نبوت کا انکار ہے۔ کبھی کہتے ہیں کہ سنیوں
کے خلیفہ چونکہ سنیوں کے بنائے ہوئے ہیں اس لیے سنی خلیفہ کے منصوص ہونے کا
انکار کرتے ہیں۔ حالانکہ اہل سنت یہ نہیں کہتے کہ خلیفہ منصوص ہو نہیں سکتا بلکہ وہ
یہ کہتے ہیں کہ خلیفہ کا منصوص ہونا ضروری نہیں۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ کو رسول خدا

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بنا کید واصرار اپنی جگہ پر امام غازی بنائے تھے اور بہت سے ارشادات یتیموں خلفاء کی خلافت کے متعلق فرمائے تھے کبھی کہہ دیتے ہیں کہ شیون کے نزدیک جب خلیفہ بنی کا انسانوں کے بنائے سے بن سکتا ہے تو ان کے نزدیک بنی بھی انسانوں کے بنائے سے بن جانا چاہیے۔ حالانکہ نبوت اور خلافت میں بڑا فرق ہے بنی خدا کی طرف سے بندوں کو احکام پہنچاتا ہے خلیفہ کا یہ کام نہیں ہے کہ وہ کوئی نئے احکام بیان کرے بلکہ اس کا کام صرف اس قدر ہے کہ بنی کے دیے ہوئے احکام کو جاری اور نافذ کرتا رہے اور بس۔

شیون نے اس مسئلہ امامت میں جس قدر فریب دیئے ہیں ان سب کا حاصل یہ ہے کہ وہ نبوت اور امامت کو بالکل یکساں قرار دیتے ہیں اور اسی مضمون کو مختلف عنوانوں اور مختلف پیرایوں میں بیان کرتے رہتے ہیں لیکن جس شخص نے نبوت اور امامت کے فرق کو اچھی طرح سمجھ لیا اس کے نزدیک یہی مسئلہ امامت مذہب شیعہ کے بطلان کے لیے برابر ہزار ہا دلیل کے ہے کیونکہ اس مسئلہ امامت کا آخری نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہوا اور آپ کے بعد ایک دو نہیں بلکہ بارہ اشخاص مستقل بنی مانے جائیں جو ہر صفت میں ہر کمال میں بالکل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مساوی اور ہمسر ہوں۔ (نعوذ باللہ منہ)

شیون کا مقصود اصلی امامت کی شان بڑھانے سے صرف یہ ہے کہ نبوت کی عظمت مسلمانوں کے دلوں سے کم ہو جائے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمانبرداری کا طوق گردن سے اتر جائے۔

اہل سنت۔ کا مذہب اس مسئلہ میں بالکل صاف ہے وہ قیامت تک کے لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مقرر صلہ طاعتہ مانتے ہیں اور آپ ہی کی فرمانبرداری کو نجات کا واحد ذریعہ کہتے ہیں آپ کے سوا حضرت ابوبکر صدیق ہوں یا حضرت علی یا کوئی اور کسی کا قول و فعل حجت حقیقی نہیں کسی کی اطاعت بالذات ہم پر فرض ہے نہ کسی کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی طرف سے کوئی حکم ہم سے بیان کرے بلکہ سب کے سب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

احکام کے ناقل اور جاری طرح آپ کے فرمانبردار ہیں۔ امام ہم سب کا ایک ہے البتہ
مکبر بہت سے ہیں نیت ہم سب نے ایک ہی امام کے پیچھے نماز پڑھنے کی ہے البتہ جو کچھ
صفین مقتدیوں کی زیادہ ہیں امام ہم سے دور ہے اس لیے ہم کو اپنے صف کے مکبر
کی اقتدا کرنی پڑتی ہے بس اس سے زیادہ اور کچھ حقیقت امامت و خلافت کی نہیں
جن لوگوں کو خدا نے عقل سلیم عطا فرمائی ہے وہ خوب جانتے ہیں کہ مذہب شیعہ کو
دین اسلام سے بے تعلق بنانے کے لیے یہی ایک مسئلہ امامت کافی ہے۔ واللہ بھدی
من یشاء الی صراط مستقیم۔

المختصر۔ اس قسم کی فریب آمیز تقریروں کے سوا شیعوں کے پاس کچھ نہیں ہے۔

الحمد للہ

کہ ان آیات ملک طاہرات کی تفسیر تمام ہو گئی جس سے خلافت کے بہت سے مسائل
کا قطعی فیصلہ ہو گیا۔ حق تعالیٰ قبول فرمائے اور برادران ایمانی کو اس سے
منتفع کرے۔ آمین۔

گزارش خاص

خداوند کریم کا شکر ہے کہ اب تک تیرہ آیتوں کی تفسیر ہو چکی اور آئندہ ہر چہ مین جو نئے سال کا پہلا برج ہو گا آیت تبلیغ کی تفسیر ہوگی جس سے شیعہ حضرت علی کی امامت و خلافت بلا فصل ثابت کرنے پر اس قدر زور لگا چکے ہیں کہ ان کے کئی مجتہدین نے اپنی عمر کا بڑا حصہ اس میں صرف کر دیا ہے۔

اسکے بعد چند آیات کی تفسیر اور باقی ہے یہ سب تفسیرین فہم ہو جائیں تو ان سب کا مجموعہ یکجا طبع کرنے کا ارادہ ہے۔

خدا کا شکر ہے اس سلسلہ تفسیر کو علمائے کرام اور ارباب بصیرت نے بہت پسند کیا اور بہت مفید بیان کیا۔ شیعہ بھی اگر انصاف سے کام لیں گے اور اپنے مذہب کو ان آیات کے خلاف پائین گئے تو امید ہے ان کو بھی ہدایت ہوگی ورنہ حجت خدا ندی تو ان پر پوری ہو چکی۔

(۸) تفسیر آیت میراث ارض

(۹) تفسیر آیت اظہار دین

(۱۰) تفسیر آیت دعوت اعراب

(۱۱) تفسیر آیت میث

(۱۲) تفسیر آیات مدح مہاجرین

(۱۳) تفسیر آیات ملک طاہر

(۱) تفسیر آیت اختلاف

(۲) تفسیر آیت تمکین

(۳) تفسیر آیت تعلیم

(۴) تفسیر آیت مودۃ القربی

(۵) تفسیر آیت اولی الامر

(۶) تفسیر آیت سہابہ

(۷) تفسیر آیت ولایت و قتال مرتدین

وَإِذْ قَتَلْتُمْ نَفْسًا فَادَّعَىٰ تُمْ فِيهَا وَاللَّهُ
مُخْرِجٌ مَّا كُنْتُمْ تَكْتُمُونَ -

ترجمہ اور یاد کرو جب تم نے ایک شخص کو قتل کر دیا
معاذ اللہ آپس میں ایک دوسرے پر لازم لگایا اور اللہ
ظاہر کرنا چاہتا ہے وہ چیز جس کو
تم چھپاتے تھے -



اس سال میں
مصنف نے جناب مولوی
حافظ کاظم علی شاہ صاحب
الہی مرزا پوری نے نہایت مفقود طور پر
یہ دونوں کی قطعاً دونوں کی مستند روایات سے
دور کی طرح اس امر کو ثابت کر دیا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے
عقیدہ دہلوی کے قریب حضرت فاطمہ زہرا کے قریب علی مرتضیٰ کے
وقت میں پیدا ہوئے تھے۔ رضی اللہ عنہما وکلاہما
ہم نے دیکھا ہے کہ ان کو نبی کے قریب
بے دردی کے ساتھ شہید کر کے قوی اور
حاصل کر کے داس شہید اور
یہ تو ایسا مذہب شیعہ ہے
وہیستم الذین
ظلموا ای منقلب
یقربون -

بَارِدُومَ تَقَا ضَائِ شَائِقَيْنِ عُمَدَةٍ

الْمَطَابِعُ لَكَهْوُ مَيْنٍ چھپ کر شائع ہوا -

فہرست رد و افض تصانیف حضرت مولانا مولوی محمد عبدالشکور صاحب

قبلہ مدیر انجم دامت برکاتہم و دیگر علمائے کرام

| نمبر شمار | نام کتاب | مختصر کیفیت | قیمت |
|-----------|-------------------------------------|--|------|
| ۱ | مقدمہ تفسیر آیات خلافت | سلسلہ تفسیر آیات خلافت کی خصوصیات تفسیر بالراہی کا مطلب تفسیر شیعہ کا غور۔ مذہب شیعہ کے آغاز کا بیان۔ | ۴۲ |
| ۲ | تفسیر آیت استخلاف | سورہ نور کی آیت وعد اللہ الذین امنوا سے حضرت خلفائے ثلاثہ کے خلیفہ موعود و امام برحق ہونے کا ناقابل انکار ثبوت۔ | ۳۳ |
| ۳ | تفسیر آیت تمکین | انا مکناھم فی الارض کی تفسیر اور خلفائے راشدین کی خلافت کا تنظیم ثبوت | ۱ |
| ۴ | تفسیر آیت دعوتہ عرب | قل للمخلفین من الاعراب کی تفسیر اور شیون خلافتوں کے برحق ہونے کا ثبوت | ۱۰ |
| ۵ | تفسیر آیت مودۃ القرنی | قل لا استلکم کی صحیح اور مدلل تفسیر شیون کے اس فقرہ کا شافی جواب کہ پیغمبر عافا اللہ ابنی تعلیم کی اجرت طلب کرتے تھے اور محبت اہلبیت اجر رسالت پر | ۵ |
| ۶ | تفسیر آیت قتال مرتدین دآیت ولایت | دو آیتوں کی تفسیر ایک سے حضرات خلفائے ثلاثہ کے برحق ہونے کا ثبوت۔ دوسری سے خلافت بلا فصل اور قصہ انگشتی کا ابطال۔ | ۲۲ |
| ۷ | تفسیر آیت مباہلہ | قل تعالوا ندع ابناءنا کی صحیح تفسیر شیون کے ایک بڑے مغالطہ کا ازالہ | ۱ |
| ۸ | تفسیر آیت میراث ارض | ولقد کتبنا فی الزبور سے خلفائے راشدین کی خلافت کا ثبوت۔ | ۱ |
| ۹ | تفسیر آیت ادلی الامر | اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول کی صحیح تفسیر شیون کے مغالطہ کا عمدہ جواب | ۱۰ |
| ۱۰ | تفسیر آیت اظہار دین | لیظہر علی الدین کلمہ سے شیون خلافتوں کا مذہب اہل سنت کے برحق ہونے کا ثبوت | ۱ |
| ۱۱ | تفسیر آیت تطہیر | انما یدین اللہ کی تفسیر شیون کی فریب گیز کارروائیوں کا مکمل جواب | ۲۲ |
| ۱۲ | تفسیر آیت معیت | محمد رسول اللہ والذین معہ کی تفسیر اور حضرت خلفائے ثلاثہ کی خلافت کا ثبوت | ۱ |
| ۱۳ | تفسیر آیات مدح ہاجرین | دس آیات قرآنی کی تفسیروں کا تنظیم مجموعہ۔ ایک آیت خاص حضرت صدیق کی شان میں اور ایک تمام صحابہ کے متعلق اور آٹھ آیتیں خاص ہاجرین کے پیش نظر فضائل کی۔ | ۱۰۲ |
| ۱۴ | تفسیر آیت تبلیغ | سورہ مائدہ کی آیت یا ایہا الرسول بلغ کی صحیح تفسیر کے شیون کی تحریف کا جواب رد کر دیا گیا۔ | ۱ |
| ۱۵ | تفسیر آیات ملک طاہرین | قرآن مجید کے دوسرے پارہ کی آخری آیتوں کی تفسیر سے مسائل خلافت کا فیصلہ۔ | ۲ |
| ۱۶ | تفسیر آیات امامت | قرآن مجید کی تمام آیات کی تفسیر میں لفظ امام آیا ہے اور شیعہ امام کے جو معنی بیان کرتے ہیں وہ ان کے خاندان ساز معنی۔ | ۱ |



الحمد لله العزيز القوي والصلوة والسلام على النبي الصفي المكي وعلى اله كل مومن قمي



دین اسلام کے خلاف منہج دیگر فرقوں کے ایک فتنہ رنض بھی ہو جواب پردہ تقیہ سے نکل کر علانیہ مقابلہ اہل سنت، اشاعت مذہب شیعہ کے لیے جدوجہد میں مصروف ہو۔ اہل تشیع کی زبان پر بس محبت اہل بیت کا ایک چلتا ہوا فقرہ ہے جس سے اُن کے ملتزمین اکثر ادا قف سنہوں کو گراہ کرتے پھرتے ہیں ضرورت تھی کہ اہل سنت کی حفاظت کے لیے شیعوں کے دعویٰ محبت اہل بیت کا راز مٹت ازبام کر دیا جائے چنانچہ رسالہ ہذا اسی مقصد کے لیے ہدیہ ناظرین ہو۔

واقع ہو کہ لفظ محبت اہل بیت کے معنی اہل سنت کے نزدیک صرف عمدہ بلکہ ایمان ہیں مگر فرقہ شیعہ کے یہاں عمداً اسکے معنی عداوت اہل بیت کے سوا اور کچھ نہیں اسکو یوں سمجھیے کہ قاتلان حسین سنی تھے یا شیعہ حسب کتب شیعہ اس کا یہ جواب نہیں دیا جاسکتا کہ سنی تھے یا کیونکہ نادانوں کو بہکانے کے لیے۔ اہل سنت میں سے صرف حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور یزید کا نام اس سلسلہ میں پیش کیا جاتا ہے لیکن حلال یہ ہے کہ بقول شیعہ ہر دو کا دامن امام مظلوم کے خون ناحق سے بالکل پاک ہو مثلاً۔

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے نہ امام حسین کو قتل کیا نہ اُن کے قتل کا حکم دیا نہ امام اُن کی قوت میں قتل ہوئے۔ بلکہ بلا باقر مجلسی تو کہتے ہیں کہ معاویہ پوت رحلت یزید کو یہ آخری وصیت کر گئے تھے کہ۔

اے امام حسین بس نسبت و قرابت اور حضرت رسالت میدانی | لیکن امام حسین ہیں مکی نسبت قرابت جناب سات سے تجھے معلوم ہے

داد پاره تن آنحضرت سست دار گوشت و خون آنحضرت | ده حضرت کے بدن کے مکڑے ہیں، انھیں کے گوشت خون سے
پروردہ است من میلام کہ اہل عراق اور ایسے خود خواہ | انھوں نے پرورش پائی ہو مجھے علم ہر کہ عراق والے انکلی طرف
برو یاری او نخواہند کرد اور اتنا خواہند گزاشت اگر | بنا ٹینگے در انکی مدونہ کر تینگے تنہا چھوڑ دینگے، اگر تو نیز قابو ہے تو انکے
برادر ظفر بابی با حقوق حرمت اور ایشناس منزلت قرابت | حقوق عزت کو پہچاننا۔ ان کا مرتبہ اور قربت جو رسول سے کہ
اور اہل حضرت رسالت بیاد دارد اور ادا کردہ ہائے مواخذہ | اسکو یاد رکھنا ان کے افعال کا ان سے مواخذہ نہ کرنا اور
مکن روایط کہ من درین مدت ہا و حکم کردہ ام قطع کن ہزار | اس مدت میں جو روایط کہ میں نے ان سے مضبوط کیے ہیں انگو نہ ٹوٹنا
کہ باد آسینے و کو دے مرساں ۱۱ | اور خود را انکو کسی قسم کی تکلیف نہ دینا (جلال العیون صفحہ ۱۲۲ و ۱۲۳)

صاحب ناسخ التواریخ لکھتے ہیں کہ معاویہؓ نے یزید کو وصیت بھی کی تھی کہ۔

ای سپر ہوس باز آرد خوشین را نیک دپائے کہ چون در حضرت | اے بیٹا ہوس نہ کرنا اور خود را جب اللہ تعالیٰ کے سامنے
حق حاضر شوی خون حسین بن علی در گردن نداشتہ باشی | حاضر ہو تو تیری گردن میں حسین بن علی کا خون نہ
کہ بیچگاہ روی آسائش دیدار نہ کنی و مؤید و مخلص آسائش | ہو، ورنہ کبھی آسائش نہ دیکھے گا اور ہمیشہ عذاب
عقاب و عذاب بینی۔ | میں بتلا رہے گا۔

پھر روایت ابن عباس یہ حدیث سنائی کہ حضور صلعم نے فرمایا اے پروردگار اس شخص سے ہر کلمہ لے
جو میرے حسین کی حرمت میں کمی کرے ۱۱ ابن بگفت وادراغشی فرا گرفت یعنی معاویہؓ نے یہ کہا اور ان کو
غشی آگئی (صفحہ ۱۱۱)

اس سے بڑھ کر کہ امیر معاویہؓ زبان سے کیا معنی، اپنے قلم سے بھی امام حسینؑ کی شان میں کسی قسم کی گستاخی
کرنا ناپسند کرتے تھے حالانکہ یہ کو نام اپنے خط میں بہت کچھ برا بھلا لکھتے تھے، یہ دیکھ کر ایک مرتبہ یزیدؓ (اور عبد اللہؓ)
نے ترغیب دی کہ آپ بھی ایسے ہی جواب دیجئے۔

معاویہؓ نے ہنسے اور فرمایا تم دونوں نے غلط کہا، میں حسینؑ | معاویہؓ نے ہنسے اور فرمایا تم دونوں نے غلط کہا، میں حسینؑ
بن علیؑ کا کیا عیب بیان کروں مجھ جیسے کو کب درست | بن علیؑ کا کیا عیب بیان کروں مجھ جیسے کو کب درست
ہے کہ کسی کی غلط عیب جوئی کر کے دوسروں سے | ہے کہ کسی کی غلط عیب جوئی کر کے دوسروں سے
بہ تکذیب و پردازند و جگہ عیب کتم حسینؑ را سو گند | تکذیب کر ائے، حسینؑ کا عیب کس طرح کہوں کہ واقعہ
با خدائے و دے مرضع عیب بدست نہ شود خود تم لبوسے | ان میں کوئی عیب میں نہیں پاتا، چاہتا تھا کہ ان کو

او کتب کثرت اور بارہ وعید تہدید ہم دہم رواندیم | تندید آمیز خط لکھوں لیکن اس کو مناسب نہ سمجھا اور
وقرع الباب بلاج نہ کردم۔ کوئی آنکھن نہ پیدا کی۔

پھر شیعہ مورخ لکھتا ہے، بالجلدہ سخن کہ بر حسین علیہ السلام ناگوارا شد تحریر نہ کرد ان فی فی الی کوئی بات
جو امام حسین کو ناگوار خاطر ہو معاویہ نے نہ لکھی (ناسخ التواریخ صفحہ ۷۵)۔

ادب و لحاظ کے علاوہ امیر معاویہ امام حسین کی خدمت بھی کرتے تھے جیسا کہ یہی مؤلف آگے لکھتا ہے۔
و مقبر داشت کہ ہر سال ہزار ہزار درہم از بیت المال | اور معاویہ کا معمول تھا کہ ہر سال ہزار ہزار درہم بیت المال
بر حضرت اور بند و برون این مبلغ ہموارہ خدمت را | امام کی خدمت میں بھیجتے، اسکے علاوہ بیش بہا تحفہ تحائف بھی
بر عرض و جوار کثرہ متواتر میداشت۔ بکثرت روانہ کرتے تھے (ایضاً)

اسی حسن ادب و خدمت کے وجہ سے اگر کبھی امام حسین کی طرف سے نامناسب یا دیتی اور بیعت ہی ہوتی
تھی تو امیر معاویہ اسکو نظر انداز کر دیتے تھے چنانچہ ایک مرتبہ عین کا خراج میر شام کے پاس اونٹوں برابر ہو کر
جاری تھا جب مینہ میں ہو چکا تو سب مال خراج امام حسین نے ضبط کر کے اپنے اہل بیت اور احباب میں تقسیم فرمایا
اور امیر معاویہ کو یہ خط لکھ دیا (انابعد ملک عین سے ایک قافلہ اونٹوں کا ہماری طرف گذرا جن پر مال در غنبر و
خوشبو تھارے واسطے لیئے جارہا تھا تاکہ خزانہ دمشق میں داخل کرے یا تمھارے رشتہ دار کام میں لائیں چونکہ
بجھکو ضرورت تھی اسواسطے میں نے لے لیا را السلام امیر معاویہ نے یہ جواب دیا۔

اگر آن قافلہ شتران را ترک کردی تا بن آذر وند | اگر آپ اونٹوں کا قافلہ مجھ تک آنے دیتے تو کچھ آپ کا حصہ ہوتا
بہرہ و نصیبہ تو بود و دروغ نہ داشتیم، لیکن گمان کی کٹم | میں اس سے دریغ نہ کرتا، لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ لے میرے
برادر زادہ کہ ترا خیالات و مارات و مصافات نیست | جتنے آپ آمادہ مخالفت نہیں ہے ہیں، اور جینک میرے دم میں
زمان من بر تو حسب غی انتہیہ چہ بر قدر منزلت تو دایم | ہے آپ کو تکلیف نہ ہو گی کیونکہ میں آپ کی قدر و منزلت کو جانتا
و محفوظ میدارم (ناسخ التواریخ صفحہ ۵۵، ۵۶)۔ ہوں اور آپ کو اس اقدام پر بھی ہمت نہ کرتا ہوں۔

حد ہو گئی کہ وہ شیعہ جو شام میں جا کر امیر معاویہ کو برا بھلا کہہ سکتے تھے۔ امیر معاویہ انکی بھی خاطر تو اشیاع اور
مالی خدمت کرتے تھے، جیسا کہ شیعہ مورخ اسکا بیان لفظاً اقرار کرتے ہیں۔

شیعیان علی سفر شام میکرد و معاویہ را بہ شخصت و شتم | اشیعان علی اکثرام کا سفر کرتے اور معاویہ کو برا بھلا کہہ
سے آذر وند با نینہ عطا سے خود را از بیت المال میگرفتند | تھے، باوجود اسکے ان کے بیت المال سے شیعہ عطا یا

بہ سلامت می رفتند (ایضاً صفحہ ۳۰) لیتے اور صبح سلامت واپس آتے تھے۔

پس حضرت معاویہ کے متعلق دربارہ قتل امام حسین، سو وطن رکھنا اگر بدترین افراد ہنہان نہیں تو اور کیا ہو؟
کی صفائی وغیرہ خواہی میں بھی شیعوں نے کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا ہو اور ہے بھی پر صبح کیونکہ
یزید کو اپنے والد حضرت معاویہ کی آخری وصیت یاد تھی، اسی لئے اس نے امام حسین کو نہ خط
لکھ کر فریب سے کو نہ بلایا۔ نہ خود پیش قدمی کی نہ قتل کا حکم دیا۔ نہ قتل پر خوش ہوا، بلکہ رنجیدہ اور قاتلین پر
ناخوش ہوا۔ خود رویا اور ماتم کا حکم دیا اہل بیت حسین کی حرمت کی اور بڑی عزت سے بجاظلت رخصت
کیا، چنانچہ نمونہ حمایت یزید میں بھی کتب شیعہ کا بعض حوالہ ملاحظہ ہو۔

(۱) ملا باقر مجلسی برایت شیخ مفید وغیرہ کہتے ہیں کہ یزید بن ولید بن عقبہ بن ابی سفیان کو درخیز خواہ خاندان نبوت
تھا اور امام حسین کے خلاف ہرگز کسی قسم کی کارروائی نہیں کرنا چاہتا تھا، جلاء ایضاً صفحہ ۲۲۲ (۲۲۵) یزید کا
حکم بنایا اور مرطان بن حکم کو (جو جناب امیر اور ان کی اولاد کا دشمن تھا) یرغاست کیا، (ایضاً صفحہ ۲۲۲)۔
ظاہر ہو کہ یزید اگر دشمن حسین ہوتا تو ان کے دشمن کو معزول اور خیر خواہ کو مامور نہ کرتا۔ یہی وجہ ہے کہ
طلب بیعت پر جب بلید بن زبیر مدینہ سے بھاگے تو ولید بن ابی امیہ میں سے ایک شخص کو معہ چالیس
سواروں کے ان کے تعاقب میں روانہ کیا (ایضاً صفحہ ۲۲۲) مگر جب امام حسین شب میں چھپ کر چلے گئے
تو ولید صرف یہ لکھ کر "مین خدا کا حکم کرتا ہوں کہ وہ شہر سے چلے گئے" خاموش ہو گیا، (ایضاً صفحہ ۲۲۵)۔
(۲) جب ولید نے شب میں امام حسین کو ملا کر یزید کا خط مشکب خبر وفات حضرت معاویہ اور طلب
بیعت یزید سنایا تو امام نے "انا للہ و انا الیہ راجعون" فرمایا، گمان نہ مارم کہ تو راہی ہاشمی بانیکے من نہبان بانیزید بیعت
کم تو خود خواہی خواست کہ علانیہ در حضور مردم از من بیعت لگیری کہ تا مردم بدانند، (یعنی میرے خیال میں تو اس پر
راضی نہ ہو گا کہ میں خفیہ یزید کی بیعت کروں بلکہ یہ چاہتا ہو کہ علانیہ لوگوں کے سامنے مجھ سے بیعت لے
تا کہ سب آدمیوں کو معلوم ہو جائے) (ایضاً صفحہ ۲۲۲)۔

معلوم ہوا کہ امام حسین حضرت معاویہ کو نہ اپنا دشمن جانتے تھے نہ کافر کہتے تھے بلکہ مسلمان سمجھتے تھے اور نہ

اسیہ نہ کہا جائے کہ امام حسین کو نہ ہوں مگر امام حسن کو تو قتل کر دیا، کیونکہ اس معاملہ میں بھی امیر معاویہ کی بریت کے لیے خود امام حسن کی
یہ شہادت کافی ہے کہ "بجائے اس جماعت (شیعہ) سے میرے حق میں معاویہ بہتر ہے۔ لوگ مدعی ہیں کہ ہم شیعہ ہیں (رحمہ اللہ) انھیں
میرے قتل کا ارادہ کیا اور میل مال لوٹ لیا، جلاء ایضاً صفحہ ۲۲۳) اسکی مزید تفصیل آئندہ اور بھی آتی ہے۔"

وفات معاویہ پر نہ انا اللہ پڑھتے، نہ یزید سے پوشیدہ بیعت کرنے پر جس سے ولید کو انکار تھا امام راضی ہوتے اور امام کو اگر انکار تھا تو صرف علانیہ بیعت سے، وہ بھی ایسے نہیں کہ یزید فاسق و فاجر یا کافر تھا ورنہ امام اس سے خفیہ بیعت کرتے پر راضی ہی کیوں ہوتے۔ ہاں محض ایسے انکار تھا کہ وہ حضرت معاویہؓ سے جناب میر کی صلح پر شیعوں کا بصورت خارجی دشمن ہونا۔ جنگ کرنا۔ اور امام حسنؓ کی صلح پر شیعوں کا ان کا صلح کھینچنا انکو برا بھلا کہنا اور زخمی کرنا وغیرہ (ایضاً صفحہ ۳۱۳) بہتیم خود یکے چکے تھے پس یزید سے علانیہ بیعت کرنے پر یزید فاشیوں کی طرف سے امام حسینؓ اپنے لئے بھی وہ ہی خطرہ محسوس کرتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ گو علانیہ بیعت سے انکار تھا مگر میدان کر بلا سے خود یزید کے پاس جانے کے لئے تیار تھے (رسالہ اقتیل شیعہ مشن لاہور و خلاصہ لہصاب صفحہ ۱۰۲) اگر امام حسینؓ یزید کو اپنا دشمن سمجھتے تو مہمہ بقیہ اہل بیت اس کے پاس جانے کے لئے ہرگز تیار نہ ہوتے۔ (۳) یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ولید مدینہ کا حاکم تھا، بیعت کے متعلق گفتگو بوقت شب بین امام اس کے مکان میں تھا تھے امام کے قتل کا یہ اچھا موقع تھا، مروان نے کہا بھی جس پر امام نے اسکو یوں بری طرح ڈانٹا کہ۔

لے دلدارنما فرزند ازرق زنا کار تو مرا خواہی کشت | لے دند ازنا ازرق کے بیٹے تو مجھے قتل کرے گا۔
بجدا سو گند کہ دروغ گفتی، تو داد و سچک فت اور | خدا کی قسم تو جوٹ بولتا ہے۔ تو اور ولید کوئی میرے قتل پر
بقتل من نیستند!!

اور ولید کو جو بحسن ادب پیش آیا تھا اور نیز جس نے اشارہ قتل حسین پر مروان کو یوں جواب دیا تھا کہ۔
وائے بر تو رائے می نمائی کہ برائے من پسندیدہ بودی | تیری خرابی ہو تو مجھے ایسا مشورہ دیتا ہے جو میرے دین و دنیا کی
کہ موجب ہلاکتی من و دنیا می من می بود بخدا کہ رضیتم | تباہی کا سبب ہے خدا کی قسم میں سپر بھی رہی ہیں ہوں کہ سلامی
کہ جمیع دنیا از من باشد من در خون حسین داخل باشم | دنیا مجھ کو بچائے اور من خون حسین میں شریک ہوں، بخوان اللہ
بحسان اللہ تو راضی شوی کہ من نام حسین را بشم برای آنکہ | کیا تو اسکو پسند کرتا ہے کہ میں نام حسین کو عدم بیعت یزید پر قتل
بایزید بیعت کند، بخدا سو گند کہ ہر کہ در خون حسین شریک شوم | کروں، اللہ جو خون حسین میں شریک ہو گا قیامت کے روز
اور اور روز قیامت ہیج حسنہ نخواہد بود، جلا و العیون!! | اسکی ایک نیکی بھی نہ رہے گی۔

۱۵ اس جواب پر مروان نے ولید سے کہا، اگر اسے اس میں نہ کوئی خوب کردی یعنی اگر تو نے اسی لیے امام حسینؓ کو قتل نہیں کیا تو خوب کیا۔
و جلا و العیون! بیٹے! اس فقرہ سے منجانب شیعہ مروان کی حمایت بھی ظاہر ہو گئی کہ وہ بھی دشمن حسینؓ نہ تھا۔ پس یہ کہنا کہ، مروان
بظاہر نفرت، اور، در دل راضی بکودہ او نبود، (ایضاً) محض دروغ بیفر مغ ہے ۱۲

امام نے اس ولید کو ایک آہنی کرسی کھینچ کر ماری (خلاصۃ المصاب صفحہ ۱۵) ایسے ہی ایک مرتبہ اور بھی کرسی تنہا زمین کے متعلق امام نے تنہا ولید کے سر سے عامٹھکا اور اسکی گردن میں پیٹ کر زمین پر دے مارا تھا (طحاوی ج ۱ صفحہ ۳۶۵) وناخ التواریخ صفحہ ۳۶) مگر ولید نے نہ جیل تقام لیا نہ اب کچھ کیا۔

یقیناً زید کی طرف سے ولید کو قتل حسین یا انہر ستمی کا حکم نہیں تھا، نہ خود ولید انکا مخالف تھا۔ ورنہ وہ بجائے حکومت اُن سے اس موقع پر ضرور تعرض کرتا۔

(۴) امام حسین نے جب مدینہ سے جانب کوفہ سفر کیا تو اسکی خبر امام کے چچا زاد بھائی حضرت عبد اللہ بن جعفر طیار کو پہونچی، اسوقت مدینہ کا حاکم یزید کجباب سے عمر بن سعید تھا۔ مجلسی نے بروایت شیخ مفید لکھا ہے کہ ابن جعفر نے امام کے پاس التواریخ کا ایک تالکیدی خط لکھا اپنے بیٹے عون اور محمد کو روانہ کیا اور یہ بھی لکھا بھیجا کہ میں بھی آتا ہوں پھر امام کے لیے حاکم مدینہ کے پاس مان نامہ لکھوائے کہ عمر بن سعید نے فوراً امان نامہ لکھ کر دیا اور اپنے لڑکے تھپی کو بھی لے کر لایا تاکہ اعتبار دے اور ارادہ سفر کو ملتوی کرنے کی میری طرف سے بھی درخواست کرے ابن جعفر اور بھی نے بعجلت امام حسین کی خدمت میں پہونچ کر حاکم مدینہ کی طرف سے تحری امان نامہ دیا اور بہت اصرار کیا کہ آپ کوفہ تشریف لیجائیں مگر وہ سفر عراق سے باز نہ آئے (جلال العیون صفحہ ۴۴۷)۔

یزید اگر امام حسین کے خون کا پیاسا ہوتا تو اسکا مفر کر وہ حاکم مدینہ امام کے لیے خیر خواہ نہ امان نامہ لکھ کر اپنے بیٹے تھپی کو امام عالی مقام کی خدمت اقدس میں ہرگز روانہ نہ کرتا۔

(۵) جب نجر بن قیس نے امام حسین کے شہادت کی پہلے پہل خبر دی تو۔

یزید بڑے سرفروشت و سخن نہ کہ دو پس سرور اور دو گفت یزید کچھ دیر سرگرم بیان دم بخور ہا پھر سرٹھا کر کہا کہ "یقیناً ابن قد كنت ارضى من طاعتك بذاون قتل الحسين اسبراضى هناك بلا تامل حسین میری اطاعت کی جاتی ہو لیکن اگر میں مالو كنت صاحب لعفوت عنه (ناخ التواریخ صفحہ ۳۶۹) ان کے ساتھ ہوتا تو امام حسین کو نہ ورمعاف کر دیتا۔"

یونہی، محض بن ثعلب نے جب حق امام کچھ سخت بات کہی تو یزید نے تشرش دہو کر اسکو جواب دیا کہ۔

ما ولدت ام محمرا شدا والله ولكن قبح الله محمرا کی مان نے ایسا سخت اور کینہ رکھنا نہ چاہو گا مگر ابن ابن مرا جانتہ (ایضاً)۔

لہ نیز فیج الاخوان مطبوعہ ایران میں جو کہ کسی وارد شد خبر آمد و گفت دیدہ تو روشن کہ سر سبز و دلدادہ دشمنان نظر غضبناک کر دو گفت دیدہ ات روشن مباد صفحہ ۳۳) یعنی کسی کچھ کہتا رہی انکے روشن ہو کہ حسین ظالم آگیا یزید نے اسکی طرف نظر غضبناک کیا جو بڑا کہ تیری آنکھ کچھ نہ تھپی

ایسے ہی جب شہر ذی الجوشن نے امام حسین کا سر مبارک یزید کے سامنے پیش کر کے خیر کیا املاد کا بی نصبتہ
و ذہبا قتلت خلیداً خلق اماً و اباً یعنی میرے رکاب کو سونے چاندی سے بھر دے کہ میں نے اس کو قتل کیا ہے
جوانے مان باپ کی طرف سے تمام جہان سے بہتر تھا یہ سنکر۔

فغضب یزید و لفظ الیہ شد و اذ قال ملائکہ
مرکابک نارا و یلک اذا علمت انه خلیداً خلقی
فلو قتلتہ (خرج من بین یدی لاحاقۃ لک
عندی و خلاصۃ المصاب صفحہ ۵۸)

پس یزید غصہ ہوا اور بغضب اس کی طرف بکھڑکوا خدا تیرے
رکاب کو آگ سے بھرے تیرے لیے خرابی ہو جب تو جانتا تھا کہ
حسین بہترین خلق ہیں تو تو نے ان کو کیوں قتل کیا یہ نکلیا میرے
سامنے سے تیرے لیے میرے پاس کچھ جائزہ نہیں ہے۔

یزید کے اس جواب کو مولف ناسخ التواریخ نے بھی باین الفاظ نقل کیا ہے کہ۔
یزید گفت ہرگز ترا من جائزہ خواہرید شمر خالف
خاسر باز شافت و از دنیا و آخرت بہرہ ماند (صفحہ ۳۹)

یزید نے کہا میری طرف سے ہرگز تمھو انعام نہ ملے گا۔ شمر یہ سنکر
نالغ و خاسر واپس ہوا اور اس طرح وہ دین و دنیا سے بے نصیب ہوا

یزید نے ابن زیاد کے متعلق جو کچھ کہا ہے وہ بھی قابل ملاحظہ ہے جو درج ذیل ہے۔
(۱) یزید جب امام زین العابدین کو دمشق سے مدینہ جانے کے لیے رخصت کرنے لگا تو ان سے کہا خدا
برا کرے ابن مرجانہ کا کہ حسین کے یہ سلوک کیسا دلکش اگر میں ہوتا تو جو حسین بن علی مانگتے وہ میں دیتا اور ان سے اس
بلا کو دفع کرتا اگرچہ موجب ہلاکت میرے بعض فرزند کا بھی ہوتا مگر جو شیت خدا میں تھا وہ ہوا پس جو حاج ضروری
ہوئے مجھے لکھ بھیجنا میں اُسے بر لاؤں (دیکھو خلاصۃ المصاب صفحہ ۴۰۵)

(۲) ابن زیاد لعین درامد تعمیل کرد دمشق راضی بکشتن او بودم، یعنی ابن زیاد لعین نے حسین کے
معا ملہ میں جلدی کی اور میں ان کے قتل پر راضی نہ تھا (جلال العیون صفحہ ۵۲۷)۔

(۳) اور ابکشت کہ خدائش بکشد، یعنی حسین کو اس نے قتل کیا ہے خدا اس کو بھی مارے ناسخ التواریخ صفحہ ۴۰۶
(۴) خدای بکشد پسر مرجانہ را کہ حسین را بکشت و مرا در دو جہان روی سیاہ ساخت، یعنی ابن زیاد کو خدا
مارے کہ اس نے حسین کو قتل کیا اور مجھ کو دونوں جہان میں بدنام کیا (طراز مذہب مظفری صفحہ ۴۵۶)۔

(۵) خدا لعنت کند ابن مرجانہ را بخدا سوگند کرا کر میں بجائے اومی بودم امام حسین پر جہاز میں طلب میکرد اجابت
میکردم و بکشتن اور ارضی نمی شدم، یعنی خدا لعنت کرے ابن مرجانہ پر خدا کی قسم تو میں اس کی جگہ ہوتا تو امام حسین مجھے سے جوچہ
چاہتے میں قبول کرتا اور اُن کے قتل پر راضی نہ ہوتا (جلال العیون)۔

(۶) لعن اللہ ابن مرجانہ جا مرت بقتل ابیک لو کنت متولیا لقتالہ ما قتلتہ لینی
(یزید نے علی بن حسین سے کہا) خدا لعنت کرے ابن مرجانہ کو میں نے اسے آپ کے والد کے قتل کا حکم نہیں
دیا اور اگر میں ان سے لڑتا تو ہرگز ان کو قتل نہ کرتا (انجما ج طبری)۔

بھلا یزید اگر قتل حسین کا حکم دیتا یا اس پر راضی ہوتا تو زجر محض شمر اور ابن زیاد سے خوش ہوتا، تعریف
کرتا اور انعام و اکرام دیتا نہ کہ ان کو برا بھلا کہتا۔ لعنت بھیجتا، غصہ کرتا اور بدعہ دیتا۔

(۷) خبر شہادت حسینؑ سکندر اور قافلہ اہلبیت حسینؑ کے اپنے پاس شوق پہونچے یزید نے جو کچھ کیا وہ حسب ذیل ہے کہ
(۱) انا للہ وانا الیہ راجعون پڑھا اور خلاصۃ المصاب (صفحہ ۳۰۲) (۲) انگشت را بدندان گزید یعنی منکر
دانتوں تلے انگلی دہالی (نہج الاخوان صفحہ ۳۲۱) (۳) خرویا (خلاصۃ المصاب صفحہ ۲۹۳ و ۳۲۶) (۴) اسکی
زوجہ بیتاب ہو کر روتی ہوئی محل سے باہر بے پردہ دربار یزید میں چلی آئی (ایضاً صفحہ ۳۱۵) (۵) یزید گفت
ای ہند لوحہ دزاری مکن بر فرزند رسول خدا و بزرگ قریش یعنی یزید نے (اپنی زوجہ) ہند سے کہا اسے ہند فرزند
رسول خدا و بزرگ قریش پر لوحہ دزاری کر (جلال العیون) (۶) یزید نہ صرف جلوت میں بلکہ خلوت میں بھی روتا تھا
(خلاصۃ المصاب صفحہ ۳۹۳) (۷) اسکی دختران (ایضاً صفحہ ۳۹۲) اور ہمیشہ بھی روتی تھیں (ایضاً صفحہ ۳۹۲)
(۸) اہل بیت حسین نے ماتم کی اجازت مانگی یزید نے اجازت دی اور ایک وسیع مکان خالی کر دیا جس میں سات شبانہ
روم ماتم ہوتا رہا (ایضاً صفحہ ۳۹۲) (۹) جب اہل بیت حسین کا قافلہ دمشق پہونچا اور با حال تباہ دربار یزید میں داخل
ہوا تو دیکھ کر یزید رو پڑا کان بیدلا من دبل فجعل یمسح دموعہ فامہم ان یجولن الی عند بنت علمامہ اسکے
ہاتھ میں ایک رومال تھا جس سے آنسو تو پونچھا جاتا تھا (پس اس نے محل میں اپنے زوجہ ہند بنت عامر کے پاس
بے جانے کا حکم دیا) نادخلن عندہا شمع عن داخل القصر بکا و دندا ۶۱ و عوبلا (رجب البیت
حسین محل یزید میں داخل ہوئے تو صدائے گریہ دزاری بلند ہوئی جو باہر سے سنائی دی تھی، (صفحہ ۳۹۳)۔

(۱۰) شمر کو اپنے دربار سے بے نیل مرام نکال کر وضعہ فی طشت من الذہب (پس ماتم حسین کے
سر کو سونے کے طشت میں رکھا) اور کہتا تھا۔ رحمک اللہ یا حسین لقد کنت حسن المضحک
(اے حسین تمہارے اللہ کی رحمت ہو تمہارے ہنسنے کی جگہ کیسی اچھی ہے) (ایضاً صفحہ ۳۲۲)

۱۱۔ وہاں مبارک پر یزید کے لکڑی مارنے والی روایت اس سے غلط ہو گئی کیونکہ اگر یزید کو اہانت ہی کرنی ہوتی تو
پھر سر نہ سونے کے طشت میں رکھتا، نہ دعا یہ کلمہ کہتا، نہ دھن مبارک کی تعریف کرتا ۱۲۔

(۱۱) اہلبیت میں سے امام زین العابدین کو نہ قتل کیا نہ بری طرح پیش آیا بلکہ عزت کی جنانچہ ملا باقر مجلسی لکھتے ہیں، پس اہلبیت رادرخانہ اوجائے داد و ہرچاشت و شام حضرت امام زین العابدین را بر سر خوان خودے طلبید، یعنی اہل بیت کو اپنے گھر میں جگہ دی اور صبح شام امام زین العابدین کو اپنے دسترخوان پر بلاتا تھا (جلال العیون)۔

مؤلف طراز مذہب مظہری بھی لکھتا ہے کہ، "یزید فرمان کرو تا علی بن الحسین اہلبیت رادر سرے مخصوص بایشان فرود آورند و انچہ مایحتاج ایشان بود فراہم ساختند و تا آنحضرت (زین العابدین) حضور نیافتی تغذی و تعشی نہ نمودی، یعنی یزید نے حکم دیا کہ امام زین العابدین و اہلبیت کو خاص مکان میں آنا را جائے اور ان کے ضرورت کی ہر چیز ہم پہونچائی جائے۔ اور جب تک علی بن الحسین دسترخوار نہ آجائے یزید نہ کھانا کھاتا تھا نہ آرام کرتا تھا (صفحہ ۲۶۸)۔

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ یزید، امام حسین کو مسلمان جانتا تھا اور تحشیت فرزند رسول اُن کی اور اُن کے اہلبیت کی نہ صرف عزت و حرمت کرتا تھا بلکہ نہایت خیر خواہ بھی تھا، ورنہ انکی خبر شہادت پر نہ انا للہ پڑھتا۔ نہ حیرت زدہ ہوتا اور دانتوں سے انگلی کا ٹٹانہ سونے کے ٹشت میں سر رکھ کر دعائے اور مدحیہ کھے کہتا نہ وہ، انگلی ہمیشہ اور اسکے اہل عیال روتے نہ افسوس و معذرت کرتا نہ اہلبیت میں کو ماتم کی اجازت دیتا نہ اپنے عشرت خانہ کو ماتم کردہ بناتا۔

(۱۲) دمشق سے اہلبیت حسین کو رخصت کرتے وقت یزید نے جو کچھ کما دہ بھی من لیتے۔

(۱۳) یزید نے اہلبیت سے کہا، "ایما احب الیکن المقام عنہی و ادرجوع الی المدینۃ" (آپ لوگوں کو یہاں میرے پاس شام میں، بغرت و حرمت، رہنا پسند ہو یا مدینہ جانا منظور ہو) اس پر حضرت امام کلثوم نے کہا، "ہمکو جی بھر کر ماتم کرنے کے لیے پہنے ایک مکان خالی کر دو چنانچہ وسیع مکان دیا گیا جس میں ایک ہفتہ ماتم ہوتا رہا، فلما کان الیوم الثامن و انقضت الخریۃ دعاہن الذیوب و عرض علیہن المقام پس اٹھواں دن آیا اور غزاداری کی مدت ختم ہو گئی تو یزید نے اہلبیت کو بلا کر کھیر بلاک، شام میں قیام کرنے کی درخواست کی، فاداعن ذلک (مگر اہلبیت نے قیام شام سے انکار کیا) اور عزم مدینہ کا اظہار کیا فامر باحضار المحامل و زینہا بالاقطاع و صب علیہا الاموال۔ (پس یزید نے محامل لائیکا حکم دیا اور اسکو موہن کیا اور اسپر مال بار کیا) وقال یا امہ کلثوم خذی ہذا المال عوض ما اصابکم

اور کما لے ام کلثوم یہ مال آپ کی مصیبتوں کا معاوضہ ہے خلاصۃ المصاب صفحہ ۳۹۲) یہ واقعہ جلالت العیون
ناسخ التواریخ اور طراز مذہب مظہری میں بھی مذکور ہے۔ بان مولف طراز مذہب مظہری معاوضہ کے
متعلق بجائے ام کلثوم کے فرماتے ہیں کہ "یزید دوست دینار زر سرخ ۲ سوا شریفی حضرت علی بن حسین
تقدیم کر دو گشت این مبلغ را در ازلے خون پدرت بگیر، پھر اس رقم کو قلیل سمجھ کر اپنی ذاتی رائے لکھتے ہیں
کہ لا بد دوست ہزار دینار خواہد بود، یعنی ۲ سو نہیں بلکہ ۲ لاکھ دینار ہوں گے صفحہ ۳۹۶۔

(۲) امام زین العابدین سے کہا، بذریعہ خط آپ مجھ کو برابر اپنے حوالے ضروری لکھا کریں تاکہ میں
بجالاتون (خلاصۃ المصاب صفحہ ۴۰۵) جلالت العیون میں یہ بھی یزید نے کہا، "باید کہ ہمیشہ نامہ ہا
نویہ من رسد و ہر حاجت کہ داشتہ باشی از من طلب نما کہ با جابت مقرون ہست (صفحہ ۵۲۲)

(۳) ان مردے کو براے حراست و رفاقت ایشان مقرر شدہ بود طلبید و سفارش بسیار
در باب رعایت ایشان نمود، یعنی یزید نے اس مرد زلفحان بن بشیر کو جو اہل بیت کی حفاظت رفاقت
کے لیے تعین ہوا تھا اور جو خواہ اہلبیت تھا) بلایا اور ان کے ساتھ رعایت کرنے کی سفارش کی
ایضا صفحہ ۵۲۲ چنانچہ نعمان نے پانچ سو سوار لیکر حفاظت تمام اہلبیت کرام کو مع الاحرام مدینہ پہنچایا۔

یزید اگر دشمن اہلبیت حسین ہوتا تو ان کے صاحبزادے امام زین العابدین کی سخت کلامی پر
بھی یہ نہ کہتا کہ "میں نے تمہارے قتل کو معاف کیا،" (خلاصۃ المصاب صفحہ ۴۰۵) نہ ان کی اتنی
عزت و حرمت کرتا۔ نہ اس قدر عطا یا دہایا اور خونہا دیتا۔ نہ حفاظت کے لیے خیر خواہ اہل بیت اور
پانچ سو سواروں کو ساتھ کرتا۔

(۴) امام زین العابدین نے یزید سے فرمایا: انا عبد حکمہ لك فان شئت فامسك وان شئت
فنج (کافی کتاب روضہ) میں تیرا ایک مجبور غلام ہوں، چاہے مجھے خدمت لے اور چاہے بچ پال۔
ظاہر ہو کہ یزید اگر کافر یا منافق یا مرتد ہوتا تو امام زین العابدین اس کے سامنے اپنے متعلق ایسا عاجزانہ
اور منکسرانہ کلام ہرگز نہ فرماتے اور نہ یزید ان کو نہ کچھ سلامت چھوڑتا۔

الغرض مذکورہ صدر شواہد اس امر کے یقیناً ثبوت ہیں کہ نہ حضرت طاوہ دشمن حسین تھے نہ یزید قاتل
حسین تھا پس ان ہر دو کے خلاف شیعہ دنیا کی طرف سے جو کچھ بھی لکھا اور کہا جاتا ہے وہ سب صرف
اس لیے ہوئے کہ عام طور پر خود شیعوں کا جرم "قتل حسین" چھپ جائے لیکن یہ قطعاً ناممکن ہے۔

اہل تشیع کی طرف سے اس سلسلہ میں ابن زیاد و عمر بن سعد شمر ذی الجوشن کا بھی نام لیا جاتا ہے جو کہ متعلق یہ عرض ہے کہ شیعوں کے نزدیک اگر وہ تینوں شیعہ میں تو ہمارے اس دعویٰ کی کہ "قاتلان حسین شیعہ تھے" مزید تائید و تصدیق ہوئی اور اگر کُشی ہیں تو حسب کتب شیعہ بقرآن صحیحہ یہ ہر شخص بھی جرم قتل حسین سے بری ہیں، ملاحظہ ہو۔

ابن زیاد (۱) حضرت مسلم بن عقیل کے دونوں لڑکوں کا جب کسی کو فی قاتل نے ترہا کر عبد اللہ بن زیاد حاکم کوفہ کے سامنے پیش کیا، فلما نظر ایہم اقام تہ بعد و فعل ذالک ثلاثا تو ابن زیاد و دون سروں کو دیکھ کر تعظیماً تین مرتبہ اٹھا بیٹھا اور قاتل سے کہا اگر تو اخصین زندہ لاتا تو تجھے بہت انعام دیتا پھر خفا ہو کر ایک دستدار آل رسول سے کہ جو اسی مجلس میں کھڑا تھا کہا کہ اس لعین قاتل کو دہن بجا کر قتل کر جہاں دونوں بچے قتل ہوئے ہیں (خلاصہ لمصاب صفحہ ۲۲) معلوم ہوا کہ ابن زیاد دشمن آل رسول نہ تھا ورنہ مسلم کے لڑکوں کے سر کی نہ تعظیم و تکریم کرتا، نہ قاتل کو انعام و اکرام سے محروم کر کے قتل کراتا اور نہ اسکو بفظ لعین یاد کرتا۔

(۲) ائمہ شہادت حسین جب امام کا سر منہ اٹھیت کوفہ میں ابن زیاد کے سامنے پیش ہوا تو ہر وقت سنان بن انس سے جس نے گلوئے امام پر ترنگایا اور قتل کیا تھا کہا۔

| | |
|--|--|
| املا عمر کا بی فضة او ذہبا فقد قتلت المملک المحببا قتلت الذی کان اعلیٰ نسباً خیر عباد اللہ اما و اباً۔ | میری رکاب کو چاندی اور سونے سے بھر دے کیونکہ میں نے اسکو قتل کیا ہے جسکے در کے فرشتے دربان تھے میں اسکو مارا جو چڑھا صاحب نسب تھا اور ان باب کی طرف سے بہترین خلافی تھا۔ |
|--|--|

ابن زیاد نے جواب دیا جب حسین کو بہترین بندگان خدا جانتا تھا تو انکو لوٹے کیوں قتل کیا خاص بہ فضر ب عنقه (پس ابن زیاد نے اسکے قتل کا حکم دیا اور اسکی گردن ماری گئی ایضاً صفحہ ۲۸) ابن زیاد اگر امام حسین کا دشمن ہوتا یا ان کے قتل کا حکم دیتا یا قتل پر راضی ہوتا تو یہ کہہ سکتا تھا

۱۵ ابن زیاد بقول ناباقر مجلسی شیعہ تھا اور خود جناب امیر کا خاص عامل تھا۔ سچ البلاغہ میں جناب امیر کا خط بھی اسکے نام منقول ہے اور زیاد اسکا بیٹا عبید اللہ دونوں ایک حیثیت سے جناب امیر و امام حسین کے رشتہ دار بھی تھے اور خود حضور صلعم ابن زیاد کے حقیقی چھوٹا بھائی ۱۲ اگر امام علی بن زیاد کے پاس چلے جاتے تو دیگر اہلیت کی طرح ان کو بھی یہ زید کے پاس زندہ بھیجتا چنانچہ اسنے خود امام کو خط میں لکھا تھا، مجھے علم ہو کر آپ سے بیعت لون یا بصورت انکا آپ کو زید کے پاس بھیجوں نہ چلا (العیون صفحہ ۲۵۶) مگر امام نے قسری صورت جنگ کی اختیار کی ۱۳

کہ قاتل نام کو بجائے انعام و اکرام کے بری طرح قتل کرانا؟۔

(۳) جب اہلبیت حسین کو فدہ میں ابن زیاد کے سامنے پیش ہوئے تو امام زین العابدین اور مسورات کو اس نے قتل نہیں کیا بلکہ دشمن میں زہد کے پاس زندہ بھیج دیا اگر ابن زیاد آل رسول کے خون کا پیاسا ہوتا تو ایک کو بھی زندہ نہ چھوڑتا اور وہیں سب کا خاتمہ کر دیتا۔

ابن سعد (۱) جب ابن سعد سے بمقابلہ امام، فوج کی سرداری کے لیے کہا گیا تو اول اس نے انکار کیا مگر بعد کو بہ طمع حکومت رے سرداری قبول کر لی (ناسخ التواریخ صفحہ ۱۷۵)

معلوم ہوا کہ ابن سعد کے دل میں امام کی عظمت اور وقعت تھی ورنہ انکار نہ کرتا اور بعد کو سرداری قبول کرنے کی وجہ امام کی دشمنی نہ تھی بلکہ صرف رے کی حکومت کی طمع تھی۔

(۲) ابن سعد نے میدان کر بلا میں امام کے پاس جانے کے لیے کثیر بن عبد اللہ سے کہا وہ تیار ہو گیا اور اس نے پوچھا کہ امام کے پاس صرف پیغام پہنچا دوں یا تیرے پاس ان کا سر بھی لاؤں۔ ابن سعد نے کہا آخری بات مجھ کو منظور نہیں ہے تو ان سے جا کر صرف یہ دریافت کر کہ آپ یہاں کیوں تشریف لائے ہیں؟ (ایضاً)۔

ظاہر ہے کہ ابن سعد کو الگ ہی منظور ہوتا کہ امام قتل کیے جائیں تو وہ کثیر بن عبد اللہ سے یہ کبھی نہ کہتا کہ مجھے انکا قتل کرنا منظور نہیں ہے۔

(۳) کثیر بن عبد اللہ کے بے نیل واپس آنے پر ابن سعد نے قرہ بن قیس کو بھیجا۔ اسے واپس آکر امام کا یہ جواب سنایا کہ اہل کوفہ کے بلانے سے میں آیا ہوں اگر میں انکا منظور نہ ہوں تو مجھے واپس جانے دو (ایضاً)۔ سنکر ابن سعد نے کہا: اُمید دار ہوں کہ خدا مجھے محاربہ و مقاتلہ امام حسین سے نجات دے۔

اگر ابن سعد خون امام کا پیاسا ہوتا تو محاربہ امام حسین سے نجات کی اُمید کا اظہار ہرگز نہ کیا، کیا یہ کلمہ کسی دشمن آل رسول کی زبان سے نکل سکتا ہے؟ نہیں اور ہرگز نہیں۔

(۴) ابن سعد میدان کر بلا میں امام ہمام کی خدمت اقدس میں بوقت شب حاضر ہوا اور خط و مدارات پڑھا۔ ابن زیاد کے پاس اسکی شکایت پہنچی تو اسے ابن سعد کو یہ تہدید آمیز خط لکھا کہ اگر تجھے یہ کام انجام نہ تو لے یہ حضرت بھی امام حسین کے قریبی رشتہ دار تھے اور حضرت سلم نے تو اس سے اپنی قرابت کا خود اظہار کیا ہے

نیز حضور صلعم کے ماموں زاد بھائی تھے ۱۷۔

فوج کی سرداری شمر کے سپرد کر دی۔ ابن سعد نے شمر سے کہا، خدا تجھے بدترین جزا دے تو نے صلح نہونے دی (جلاء العیون صفحہ ۴۶۰)

ابن سعد اگر فی الواقع دشمن حسین ہوتا تو وہ شمر کو بد دعا ہرگز نہ دیتا۔

(۵) عین معرکہ میں حرنے عمر بن سعد سے کہا، امام کا سوال یہ کہ تم ان سے دست بردار ہو جاؤ کیا تو اس پر بھی راضی نہیں ہے؟ ابن سعد نے کہا اگر میرا اختیار ہوتا تو میں راضی ہو جانا لیکن تمھارا امیر راضی نہیں ہے (ایضاً صفحہ ۴۷۰)۔

ثابت ہوا کہ امام کے ساتھ جنگ کرنے پر ابن سعد ہرگز راضی نہ تھا بلکہ مجبور تھا اور حسب خط ابن زیاد بنام امام مجبوری اسلئے نہ تھی کہ ابن زیاد راضی نہ تھا بلکہ اس لئے تھی کہ امام نے جنگ ہی کی صورت اختیار کی، پس ابن سعد کو امام کا قاتل کہنا صرف بکاڑ بروسٹی ہے۔

شمر (۱) تاریخ التواریخ اور جلاء العیون میں صاف مذکور ہے کہ جنگ صفین میں جناب امیر کی طرف سے بہ مقابلہ حضرت معاویہ اسی شمر نے بڑے کار نمایاں کئے تھے۔ چنانچہ اسی کے رجز کا کسی نے یہ ترجمہ کیا ہے۔

علی امام ہے میرا میں ہوں علی کا غلام

علی کے واسطے رہتا ہوں میں بلشکر شام

کیا یہ ممکن ہو کہ حضرت علی کی غلامی کا دم بھرنے والا اور جان پر کھیل کر ان کے مخالفین سے جنگ کرے والا ان کی اولاد کا دشمن اور قاتل ہو؟ نہیں اور ہرگز نہیں پس ایسے شخص کے خلاف اہل تشیع کی جانب سے جو کچھ کہا جاتا ہے وہ یقیناً بہتان محض ہے۔

(۲) شمر نے خیمہ امام کے پاس آکر آواز دی کہ اے میرے فرزند ان خوابہر کمان میں یہ سنکر اہل بیت

۱۵ حسن مثنیٰ ابن امام حسن شمر کہ یہاں میں سخت زخمی ہو گئے تھے، اب دھمک جنگ اسما بن خارجہ فزاری نے ابن سعد سے انکا علاج کرانے کی اجازت مانگی، ابن سعد نے بے تکلف اجازت دی چنانچہ علاج ہوا اور اچھے ہوئے اگر ابن سعد دشمن اہلبیت ہوتا تو ان پر رحم نہ کرنا اور علاج کی ہرگز اجازت نہ دینا بلکہ ان کو زندہ نہ چھوڑنا اسما بن خارجہ کی جانبی ہوتی ۱۲ ۱۵ اہلبیت سے شمر کی قریبی رشتہ داری مشہور ہے کہ جناب امیر کا سالہ اور حسین کے

برادران جعفر عباس عثمان وغیرہ کا مامون تھا ۱۲

حسین میں سے جعفر عباس، عثمان فرزدان امیر نے باہر کر کیا کیا کتاب؟ شمر نے کہا چونکہ تحاری والدہ میرے قبیلہ سے تھی اسلئے میں نے تم کو انان دی (جلال العیون صفحہ ۴۶۱)۔

کیا یہ دشمن آل رسول کا کام ہو کہ امام حسین کے بھائی کو انان دی۔ کیا فرزدان علی کو انان دینے والے سے یہ امید کی جا سکتی ہو کہ وہ امام حسین کو قتل کرے؟ کبھی نہیں۔

(۳) ختم جنگ کے بعد جب امام زین العابدین اور دیگر بقیہ اہلبیت پر شمر نے قابو پایا تو کسی ایک کو بھی قتل نہ کیا بلکہ سب کو زندہ بہ نگرانی ابن سعد کوفہ میں ابن زیاد کے پاس، پھر حکم ابن زیاد و شمر میں یزید کے پاس لے گیا یہ واقعہ متعدد کتب شیعہ میں مذکور ہے۔

اگر شمر دشمن آل رسول اور قاتل حسین ہوتا تو امام زین العابدین بن امام حسین کو ہرگز زندہ نہ چھوڑتا اور یقیناً قتل کر دیتا پس شمر کے خلاف جو کچھ کہا جاتا ہو وہ سب ایجاد خبیثہ ہے۔
الغرض مذکور الصد رشواہد اس امر کے بین ثبوت ہیں کہ نہ صرف حضرت معاویہؓ اور یزید کا وامن امام حسین کے خون ناحق سے پاک ہے بلکہ ابن زیاد، ابن سعد اور شمر یہ تینوں بھی جرم قتل حسینؓ سے بری ہیں۔

ان سوال مذکور کا صحیح جواب اگر ہو سکتا ہے تو صرف یہ کہ، "قاتلان حسین شیعہ تھے" یعنی ہر سال عشر محرم میں پہلی صدی ہجری سے آج تک شیعہ دنیا میں ۶ ماتم ہے اسی کا جسے خود قتل کیا ہے جس کا ثبوت سوالات ذیل کے جوابات پر موقوف ہے۔

(۱) عموماً شیعوں کا برتاؤ تولاً فعلاً اہلبیت رسول کے ساتھ محبت کا تھا یا عداوت کا؟

(۲) امام حسینؓ کو کوفہ بلانے والے کیا صرف اہل عراق (کوفی) تھے؟

(۳) کیا وہ کوفی شیعہ تھے؟

(۴) وہ کوفی شیعہ بوقت معرکہ کربلا فوج یزید میں تھے یا فوج حسین میں؟

(۵) وہ کوفی شیعہ خود بھی جرم قتل حسینؓ کے معترف ہیں یا نہیں؟

(۶) کیا امام حسینؓ اور ان کے رفقاء بھی ان کوفی شیعوں کو اپنا قاتل کہتے ہیں؟

(۷) بعد کے شیعہ کیا کہتے ہیں؟

چنانچہ ترتیب وار مطابق روایات شیعہ ہر سوال کا مفصل جواب علیحدہ ایک ایک

فصل میں درج ذیل ہے۔

نالہ بکبل ششید اؤ سناہنس نہس کر
اب جگر تھام کے بیٹھو مری باری آئی

فصل اول

سوال عموماً شیعوں کا بڑا قولاً فعلاً اہلبیت رسول کے ساتھ محبت کا تھا یا عداوت کا۔
جواب۔ شیعوں کو اس دعویٰ کے ساتھ کہ "ہم محب اہلبیت ہیں" یہ عام شکایت ہے کہ اہل سنت ہمیشہ سے آل رسول کے دشمن ہیں اور اس سلسلہ میں سب سے پہلے خلفائے ثلاثہ (حضرت ابو بکر صدیقؓ، عمر فاروقؓ، عثمان غنیؓ، رضی اللہ تعالیٰ عنہم) کا بڑی طرح نام پیش کرتے ہیں ہم تھوڑی دیر کے لیے کفرض المحالات یہ فرض کیے لیتے ہیں کہ اہلسنت یا غزوہ ثلاثہ خلفائے ثلاثہ اہلبیت کے دشمن اور شیعہ محب تھے اس بنا پر اگر اہلسنت یا خلفائے ثلاثہ سے اہلبیت کو کچھ تکلیف بھی پہنچی ہو تو ناقابل شکایت ہو لیکن شیعوں سے تو بجائے محبت کے عداوت اور سن سلوک کے عوض بد سلوکی کا اظہار نہ ہونا چاہیے تھا کیونکہ شیعہ محب اہل بیت تھے جب عداوت کی طرح محبت کا ثمرہ بھی محبوب کو تکلیف دینا ہی دینا ہو تو ظاہر ہے کہ ایسی محبت، عداوت سے بھی کہیں زیادہ بدترین چیز ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ایذا پر دشمن کی نہیں بلکہ بقول حافظ شیرازی۔

من از بیگانگان ہرگز نہ ناالم
کہ با من ہرچہ کرد آسنا کرد

فدست ہی کی شکایت کی جاتی ہے۔ اگر یہ سچ ہے کہ درخت اپنے پھل سے پہچانا جاتا ہے۔
تو یہ روشن حقیقت بھی ناقابل انکار ہے کہ شیعوں سے باوجود دعویٰ محبت کے، اہلبیت کے ساتھ عداوت کا ثمرہ ظہور میں آیا یعنی اہل تشیع نے شروع ہی سے اہلبیت کو ہر قسم کی اتنی تکلیف دینا دی اور یہ سلسلہ اس حد تک جاری رکھا کہ اپنے آپ کو بالکل۔

نیش عقرب نہ از پے کہیں است

مقتضائے طبیعتش این است

کا مصداق بنا دیا۔ پس قابل شکایت شیعوں کی محبت ہو نہ کہ اہلسنت کی عداوت۔

چنانچہ بارہ شخص جنہیں شیعہ آل رسول خلیفہ و امام سمجھتے اور نیز ان کو معصوم و مقرر صالطانہ
لمکہ بالفاظ دیگر گویا بارہ بنی نانتے ہیں انکے ساتھ انھوں نے جو کچھ سلوک کیا وہ مختصر درج ذیل ہے۔

امام اول حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر تین زمانے گزرے ہیں ایک سول کا دوسرا خلفائے
کا تیسرا خود انکے اپنی خلافت کا اور ہر سہ زمانہ میں پہلے شیعوں نے اپنے ظلم و تم
کا تحتہ مشق انھیں کو بنایا یا یوں کیے کہ محبت و عداوت کی ابتدا انھیں سے کی مثلاً شیعہ۔

(۱) زمانہ اول (قریب وفات رسول) کے متعلق کہتے ہیں کہ حضور صلعم نے اپنے بعد جناب امیر کو
خلیفہ بنانے کے لیے کاغذ اور قلم دوایا طلب فرمایا تا کہ حق علی تحریری خلافت نامہ لکھ دیں مگر دشمنوں
(صحابہ) نے نہ لائے دیا اسی کا نام قصہ قرطاس ہے۔

(۲) زمانہ دوم کی بابت کہتے ہیں کہ انھیں دشمنوں نے جناب امیر اور حضرت فاطمہؑ پر زیادتی کی
یعنی حق خلافت غصب کر لیا، باغ و فک نہ دیا دگر بین اگ لگا دی، اسی سے باندھا، زبردستی میت لی،
شکم پر مارا حمل ساقط ہو گیا، محسن کو شہید کیا وغیرہ وغیرہ۔

یہ تو دشمنوں کی حرکت تھی اب دوستوں کی کیفیت سنئے کہ شیعہ اس وقت کافی تعداد میں موجود
تھے چنانچہ حضرت امام جعفر صادق فرماتے ہیں۔

کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہٖ اصحاب رسول صلعم بارہ ہزار تھے آٹھ ہزار مدینہ سے
اثنا عشر الفا ثمانیۃ الالف من المہدینۃ والفقین اور دو ہزار غیر مدینہ سے اور دو ہزار ریا کدہ لوگوں میں
من غیور المہدینۃ والفقین من الطلقاء لہم احد سے باور کوئی ان میں سے نہ قدر ہی تھا نہ مروج نہ ضروری

۱۱ اہلبیت کے ساتھ اہلسنت و خلفائے ثلاثہ کے عدوت کے قصے اور ظلم و تم کے افسانے جو شیعہ اپنا جرم قبل حسین
چھپانے کے لیے مختلفہ پیراہین میں سنایا کرتے ہیں تاکہ خلفائے ثلاثہ کا منافق اور مرتد ہونا نیز اس طرح قرآن کا غیر معتبر ہونا ثابت ہو
اور مسلمانوں کا اسلام سے حق و درست ہونا کامل ہو، وہ سب غلط ہیں، اطمینان کے لیے میرا سالہ ایچ ایم صحابہ

ملاحظہ ہو ۱۲۔ یہ صراحت ضروریات دین میں سے ختم نبوت کا انکار ہے جو بدعت کفریہ ۱۳۔ ان کا شیعہ
ہونا ظاہر ہے کیونکہ حسب اصول شیعہ امام جعفر صادق جیسے ممنوع و تنقیہ شخص غیر مومن و دشمنان اہلبیت کی اس طرح

ہرگز تعریف نہیں فرما سکتے ۱۴۔

فیہم قدی ولا مہجی ولا حردی ولا معتزلی
ولا صاحب لہرای فکانوا یبکون اللیل والنہار
ویقولون اقبض اسرا و احنا قبل ناکل خلیفۃ الخمیر
ا کتاب خصال بن بابویہ و حیات القلوب للہاباؤ مجلسی ج ۲ ص ۲۲۰

مگر باوجود اس تعداد اسلحہ ایمان اور اس پر ہیز گاری کے نہ کسی نے واقعہ قرطاس میں دم مارا نہ بوقت غصب خلافت ڈکار لی اور تمام شیعہ اپنے امام برحق کی مصیبت کا پیشہ ہوئے تماشہ کھیا کیے جناب فاطمہ حسنین کو لپیٹے ہوئے گھر گھر، دروازہ دروازہ گلی کو چون مین گھوم کر ہر شخص سے رو رو کر دہائی دیتی پھر مین اس پر بھی کسی شیعہ نے نہ ان کی فریاد سنی، نہ حمایت و اعانت کی۔ ہاں بجائے ہمدردی کی یہ قسم ظریفی کی کہ بجز چار کے باقی سب نے برضا و رغبت اپنے امام کے دشمن ظفائے تشنہ کی بیعت کر لی۔ جیسا کہ صاحب امتحان طبری لکھتے ہیں، ما من الامۃ احد با یع مکرھا غیر علی و اسرا بعتنا (ص ۲۲۰) یعنی علی اور ہمارے چار شخصوں کے سوا امت میں سے سب نے بخوشی بیعت کی۔ جب قرن اول کے کامل الامان شیعوں کا اپنے امام اول کے ساتھ یہ برتاؤ تھا تو بعد کو ان کی ذریات سے جو کچھ بھی ظہور میں آئے وہ کم ہو۔

(۳) زمانہ سوم کے متعلق جنگ جمل اور جنگ صفین کا ذکر کرتے ہیں کہ حضرت عائشہ اور امیر معاویہ رضہ جناب امیر سے لڑے۔

مجھے تسلیم ہو کہ یہ جنگ ہوئی اور کوفہ رضنا حضرت علی رض سے حضرت عائشہ اور حضرت معاویہ رض سے

سہ نبج البلاغت میں جناب امیر سے بھی ان شیعوں کی تعریف منقول ہے، ۱۲ ص ۲۰۵ وہ چار آدمی سلمان، ابوذر، مقداد، عمار ہیں۔ مگر صاحب حیات القلوب اور مجالس المؤمنین اور اختصاص نے انکو بھی نہ چھوڑا اور صفات کھدیا کہ کسی کو کلامت علی میں شک تھا، کسی نے نافرمانی کی، کسی پر کوئی ظالم مسلط ہوا اور کسی پر عذاب نازل ہوا، اور مجالس المؤمنین مجلس سوم میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ تمام نبی ہاشم بھی مرتد ہو گئے تھے ۱۲ ص ۲۰۵ جیسا کہ ایک مرتبہ غصہ میں اگر خود جناب امیر نے حضرت عمر رض خلیفہ دوم کو زمین پر ٹپک کر فرمایا اگر پہلے سے نوشتہ اور رسول سے معاہدہ نہ ہو چکا ہوتا تو بتومی نمودم کہ کیست کہ یاد و رش ضعیف ترست و عدو دش کمتر است (حق الیقین) میں بھکود کھا دیتا کہ وہ کون، جو جسکے مددگار ضعیف اور دشمن کم ہیں ۱۲

بھی لیکن اب سوال یہ ہو کہ جناب میر کی طرف سے اس جنگ میں شیعہ جان نثاروں نے کیا کار نمایاں کیے جبکہ اس زمانہ میں بھی شیعوں کی قلت نہ تھی بلکہ کثرت تھی، چنانچہ خود جناب میر فرماتے ہیں۔

انی کنت اکثر عددا وادعنا عشیرتنا واضع | بتحقیق میرا گروہ زیادہ ہو، میرا خاندان سب پر غالب ہو کر
سر جلال واطوع اصراً (خصال بن ابویہ ص ۱۶۲) | آدمی سب سے زبردست ہیں، اور میرا حکم سب سے زیادہ مانا جاتا ہے

قاضی نور اللہ شوستری بھی بڑی تعریف کرتے ہوئے ان کا اس طرح بیہ دینے میں کہ اس میں اخراج، ہمدان، شہام، مذہب، راجہ، مضر، ازد، وائل، خزاعہ، طلی وغیرہ قحط قبائل کے لوگ جناب میر کے شیعہ تھے اور ان کی مدد میں حضرت علی کے اشعار بھی نقل کیے ہیں۔ اور لکھتے ہیں کہ معاویہ کے مقابلہ میں جناب میر کے ساتھ صرف قبیلہ اوس و خزرج کے نوے ہزار شیعہ تھے (مجالس المؤمنین مجلس دوم)

جس امت ابن سبا شیعوں کے غلوں و محبت کا تلخ تجربہ، قرقطاس و غصب خلافت کے وقت پہلے ہو چکا تھا، یہ شیعہ وہی یا ان کی ذریات ہیں جنھوں نے اس موقع امتحان میں بھی جناب میر کے ساتھ وہ سلوک کیا کہ الیاذ باللہ خدا کسی دشمن کو بھی ایسے دوست نہ دے۔

ان شیعوں کی وفاداری اور جان نثاری کا یہ عالم تھا کہ جب اثناء جنگ میں قرآن بلند کر کے امیر معاویہ صلح کے خواہاں ہونے میں تو خود جناب میر انکار فرماتے ہیں، اس پر حضرت علیؑ کو ان کی فوج والے جو شیعہ تھے صلح پر مجبور کرتے ہیں، جب صلح ہوتی ہے تو ہزاروں شیعہ جناب میر کے مخالف اور ان کی فوج سے خارج ہو کر ان سے جنگ کرتے ہیں۔ باقی شیعہ دو گنت فدا دشمن بن کر آئے دن ان کو تنگ کرتے ہیں آخر

۱۵۔ حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ حسب کتب شیعہ اس جنگ کا سبب حضرت عثمانؓ کی شہادت کا واقعہ ہے جس کے حمل بانی جناب امیر ہی تھے کہ ائمہین کے مشورہ سے حضرت عثمان خلیفہ سوم نے محض ابو بکر کو مصر کا حاکم کیا تھا جس پر مروان نے حسد کیا اور ایسا فریب دیا کہ آخر محمد نے مصر کے بلویوں کے ساتھ مدینہ میں حضرت عثمان پر عزم کیا۔ یہی قاتل عثمانؓ کے ساتھ ایسی ہمدردی تھی کہ مصر میں اسے قتل کیے جانے پر جناب میر نے اظہار غم کیا (دیکھو حج البلاغ) ۱۶۔ حد ہو گئی کہ جناب میر کے حقیقی بھائی عقیل بھی ناراض ہو کر میر معاویہ سے جالے (نور البدری ص ۲۵۲) اور قبول صاحب مجالس المؤمنین وفات عقیل در زمان معاویہ در شام اتفاق افتاد ۱۳

۱۷۔ چنانچہ سلطان العلماء مولانا سید محمد شیعہ کھنوی اپنی کتاب بلاق صلاہین فرماتے ہیں، اکثر اربعاء جناب امیر یقین داشتند، لکن خلافت باجماع اہل حل و عقد ثابت می شود و جمیع ایشان از ہمین جہت اقرار بہیت و حقیقت خلافت ثلثہ داشتند و حضرت امیر را نیز در وقت خلافت ظاہری یہ ہمین ظاہری بہین دلیل خلیفہ علیؑ داشتند، لکن موصوف موصوف می شمرند

پریشان ہو کر جناب میرا اپنے بیوفا شیعوں کی اس طرح شکایت فرماتے ہیں۔

(۱) بخدا سو گند مجھے منظور کہ حق تعالیٰ تم میں سے مجھے اٹھائے (بچہ فرمایا) خداوند تو جانتا ہے کہ میں ان سے تنگ آگیا ہوں اور یہ مجھ سے تنگ آگئے ہیں، میں ان سے ملول ہوں اور یہ مجھ سے ملول ہیں خداوند مجھ ان سے راحت عطا کر اور یہ بدو عادی کہ انکو اس شخص کے ہاتھ مبتلا کر کہ یہ لیدا سکے مجھے یاد کون، جلاء العیون ہا یہ فصل ۲ ص ۲۶، میں ان کا دشمن ہوا ہوں اور یہ میرے دشمن ہوئے ہیں، ایضاً فصل ۳ ص ۲۳۶۔

(۲) اگر گرم موسم میں ٹکوتا ہوں کہ جنگ کے لئے ٹکوتو کہتے ہو کہ ٹبری تخت گرمی ہو، ہو کہو مہلت دیجیے کہ گرمی کم ہو جائے اور اگر سردی کے موسم میں کتا ہوں کہ ٹکوتو کہتے ہو کہ سخت سردی ہو، ہو کہو مہلت دیجیے کہ۔ سردی کم ہو جائے جب تم سردی سے بھگتے ہو تو تلواریں تو اور زیادہ بھاگو گے۔ لے لو گو جو لوگون اور عورتوں کے مانند عقل رکھتے ہو کاش میں کبھی ٹکونہ دیکھتا اور نہ ٹکوتو بچاتا۔ میرے دل کو پیپ اور میرے سینہ کو غصہ سے تم نے بھر دیا اور تم نے سخت نافرمانی کی ہے، میری رائے کو تم نے ضائع کر دیا۔ حلیۃ المتقین باب ۱۲ فصل ۱۳ ص ۳۶۱۔

(۳) لے لو گو میرا کام تم سے ہمیشہ پڑتا ہو اس طرح ہر کہ میں اسکو دوست رکھتا ہوں اس پر ہر بات کہ کمزور و پست ہمت ہو گئے تم اور تحقیق قسم ہو، مجھکو خداے پاک کی کہ میں نے تم سے بیعت لی اور حال یہ کہ تم بیعت کو توڑ دیتے ہو اور یہ تمھارے دشمن کیوں اسطے مفید ہو، کیونکہ تم سست پڑ گئے ہو اور البتہ کل میں تمھارا حاکم تھا اور آج تمھارا محکوم ہو گیا اور کل میں روکنا تھا اور آج تم مجھکو روکتے ہو اور بیشک دوست رکھا تم نے زندگی کو اور مجھکو سپر تمھارا اعتبار نہیں جسکو تم بڑا جانتے ہو درنہج البلاغہ بدر الدجی طبع سوم ضل (۴) بیشک تم صبح کو گروہ گروہ آتے ہو اور اپنے سرداروں کے ظلم سے ڈرتے ہو، میں صبح کو داخل ہوتا ہوں اور اپنی رعیت کے ظلم سے ڈرتا ہوں، میں جہاد کی طرف روانہ کرتا ہوں اور تم نہیں جاتے، میں سنانا ہوں اور تم نہیں سنتے، میں علانیہ اور پوشیدہ بلاتا ہوں اور تم نہیں قبول کرتے... حتیٰ کہ میں ٹکوتو دیکھتا ہوں کہ اولاد سب کی طرح متفرق، لوٹ جاتے ہو اپنی مجلسوں کی طرف اور فریب دیتے ہو ایک دوسرے کو، میں صبح تمھیں سیدھا کرتا ہوں اور رات کو مثل کمان ٹیڑھے ہو جاتے ہو جسکا سیدھا کرنے والا عاجز ہو گیا درنہج الملائعۃ ایضاً ص ۱۵۳۔

(۵) بعض اصحاب نے کہا کہ قاتلان عثمان کو نزا دیجیے تو آپ نے فرمایا، لے بھائیو میرا اس سے بچو

نہیں ہوں جس سے تم باخبر ہو لیکن میں کیا کروں وہ اپنی شوکت پر مختار ہیں اور ہم مجبور ہیں۔ اور وہ مختارے درمیان میں جو چاہیں کرتے ہیں (ریح البلاغۃ ایضاً ص ۱۹۴)۔

(۶) امام حسنؑ کی اس طرح تصدیق فرماتے ہیں میرے والد نے بعد وفات رسول صلعم اپنے اصحاب (شیعہ) سے استغاثہ اور طلب یادری کی اور جب کوئی یاد رہ نہ پایا تو خلافت سے دست بردار ہوئے اور اگر یاد رہ پاتے تو بیشک جہاد کرتے اور خدا نے انھیں معذور رکھا، جلاء العیون باب فصل ۵ ص ۳۲)۔
(۷) علماء شیعہ بھی اسکی شہادت دیتے ہیں (آنحضرت مادران ایام نام خلافت پیش نہ بود ہمارہ از فقہ ممکن قواعد و تخاذل عوان شکایت می نمودند، یعنی ان دنوں میں جناب امیر کی خلافت برائے نام تھی، ہمیشہ انہی کمزوری و مددگاروں کی کم ہمتی اور دوستوں کے پہلو تہی کی شکایت فرمایا کرتے تھے و مجالس المؤمنین مجلس اول)۔

یہ ہو ادنیٰ تذکرہ ماتمی قوم کے ان مورثوں کا جنھوں نے، حب علی کے پردہ میں اپنے امام اول کے ساتھ یہ سلوک کیا ہو اس سے بھی بڑھ کر ایک اور محبت الہییت کا نمونہ دیکھیے۔
(۸) عبد الرحمن بن یحیٰ بن یحیٰ خارجی نے جناب امیر کو قتل کیا۔ بس حد ہو گئی، کیون شیعو؟ سچ ہو۔
سبم در پردہ کرتے ہو بظاہر پیار کرتے ہو
حقیقت میں غلط گفت کا تم اقرار کرتے ہو

امام دوم امام حسن جناب امیر کے فرزند اکبر ہیں، ظاہر ہے کہ ان کے زمانہ خلافت میں سابق شیعوں کی تعداد ضحافاً مضاعف ہوگی چنانچہ منقول ہو کہ بمقابلہ امیر معاویہ صرف کوفہ کے چالیس ہزار تنخواہ دار شیعوں نے آپ کے ہاتھ پر بیعت کی تھی، اسی قدر ان کے فرزندان و اتباع جناب کے ساتھ تھے (جلاء العیون ص ۳۲۵)۔

اس سے معلوم ہوا کہ باغیان خلیفہ سوم شیعوں تھے کیونکہ حضرت عثمان بن عفان سے تھے جکا دشمن بجز شیعوں کے اور کون ہو سکتا ہے؟ دی ظالم شیعہ اب جناب امیر پر مسلط تھے جنکی آپ یہ شکایت فرما رہے ہیں ۱۲ شیعوں کی زبردستی اور جناب امیر کی مجبوری اس سے بھی ظاہر ہے کہ خود جناب امیر فرماتے ہیں بوقت بیعت انھیں نے لحد طی الحسان و شوق عطائے (ریح البلاغۃ) میرا شانہ توڑ دیا اور حسین کو پامال کر ڈالا ۱۳ آپ کے حقیقی فرزند (عبداللہ بن علی) کو مختار بنی شعی نے (آج شیعہ جس کے بڑے ملاح ہیں شہید کیا ۱۲

چاہیے تو یہ تھا کہ یہ سنی ہزار شیعیاں حسن اپنی گلاشتہ جفا پر نادم ہو کر اب ویسی خطانہ کرتے اور اس کے کفانہ میں ان سے صرف وفا کا ظہور ہوتا مگر افسوس کہ ان مجبان اہلبیت نے پھر وہی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر منافقانہ برتاؤ امام حسن کے ساتھ کیا جو حضرت علی کے ساتھ کر چکے تھے یہی وجہ ہے کہ جناب میرے نام حسن کو یہ وصیت کی تھی کہ،، اے فرزند جب میں دنیا سے مفارقت کروں اور میرے اصحاب تم سے موافقت نہ کریں تو لازم ہو کہ تم خانہ نشین رہنا درجاء العیون باب فصل ۲۱

باوجود اس وصیت کے بھی امام حسن نے،، مازیار ان چشم یاری داشتیم،، پر عمل کیا مگر امیر معاویہ سے مقابلہ کے وقت ان کو بہت جلد معلوم ہو گیا کہ،، خود غلط بود آنچه ما پنداشتیم،، مثلاً ملاحظہ ہو کوفہ میں۔

(۱) امام حسن نے منبر پر تشریف لا کر بعد حمد و ثنا معاویہ سے جہاد کا حکم دیا مگر آپ کے اصحاب میں سے کسی نے جواب نہ دیا۔ عدی بن حاتم نے کھڑے ہو کر کہا،، سبحان اللہ تم لوگ کیسے فرقہ فاش بن جاؤ، تم لوگ فرزند رسول خدا کا حکم دیتے ہیں اور تم قبول نہیں کرتے، کیا ہوئے تمہارے شجاع، آیاتم لوگ خدا کے غضب سے نہیں ڈرتے اور رنگ عار کی پروا نہیں کرتے؟ یہ سن کر ایک گروہ نے ساتھ دیا، ان سے امام نے فرمایا اگر حج کہتے ہو تو جانب خیلہ جان میرا شکر ہو جاؤ، اور مجھے معلوم ہے کہ تم اپنے قول پر وفانہ کرو گے جس طرح اس سے وفانہ کی جو مجھ سے بہتر تھا دینے حضرت علی (اور میں تمہارے قول پر کیونکر اعتماد کروں حالانکہ میں نے دیکھا ہے جو کچھ تم نے میرے باپ کے ساتھ سلوک کیا۔ پس امام منبر سے اتر کر در سوار ہو کر لشکر گاہ کی طرف تشریف لیکے، وہاں پہونچ کر دیکھا کہ جنھوں نے اظہار اطاعت کیا تھا، ان میں سے اکثر نے اپنے قول پر وفانہ کی اور حاضر نہ ہوئے۔ اس پر امام نے خطبہ دیا اور فرمایا مجھے فریب دیا جس طرح اپنے پہلے امام کو تم نے دغا دی، ہمیں معلوم تم لوگ میرے بعد کس امام سے مقابلہ کرو گے دجلال العیون باب فصل ۲۲۔

(۲) شیعوں کو امام جنگ کے لیے روانہ کرتے مگر وہ جا کر کاہلی اور نفاق دکھاتے تھے بیشتر بطع مال و زرایمان فروشی کر کے معاویہ سے بچاتے۔ بعض دن کے وقت لشکر امام میں ہتے اور شب میں لشکر معاویہ سے جلتے۔ چنانچہ مجلسی لکھتے ہیں کہ معاویہ نے ان کی فہرست اور ان کے خطوط لفافہ میں بند کر کے امام کو روانہ کیے اور لکھا کہ،، تمہارے اصحاب نے تمہارے باپ سے موافقت نہ کی اور تم سے بھی موافقت نہ کریں گے (ایضاً ص ۳۱۲)۔

(۳) اور دن کو جانے دیجئے۔ خود امام کے رشتہ داروں کا کہ جن کے شیعہ ہونے سے انکار نہیں

کیا جاسکتا یہ حال تھا کہ بطح مال دنیا امام کو چھوڑ کر دشمن سے ملتے جاتے تھے، چنانچہ عبداللہ بن عباس کے متعلق جو قوی رشتہ دار تھے ملا باقر مجلسی لکھتے ہیں :-

معاویہ دین وقت خواست کہ عبداللہ بن عباس را
از رفاقتش جدا کند پس در افریقیت بکثرت در احم و ذمہ
و بسیارے ازین نقد ہا بسوے اور دانہ کرد و نصف
آخر ابر وقت ملاقاتش موقوف گردانید چون شب
آمد عبداللہ بن عباس باتے چند از حاجبان خود سوار
شد و رفاقت امام حسن گذشت و سو معاویہ روانہ گشت
وقت صبح مردم نظر نماز جماعت بودند عبداللہ بن عباس را
نیافتند و آخر قیس بن سعد امامت نمود و چون حسن مجتبیٰ
حال خواص دید کہ حسین بیوفایہا بکار میرند و رنوقت بعیرت
کہ وہ اسی بیوفایان کرتے ہیں تو ان کی آنکھ کھلی اور

۱۔ یہ عباس حضور صلعم کے چچا ہیں در حضور، اور گرامی دانستے و عظیم و تمجیل و نمودی و فرمودی کہ عباس بنبرہ پدین است،
و مجالس المؤمنین مجلس ۳، اگر حضرت عمر کے ساتھ ۱۰ م کلام بنت علی کے کلام میں یہ وکیل تھے ایسے صاحب مجالس المؤمنین مخالف
ہو کر آگے فرمانے ہیں، "ازین کالت فضول حضرت امیر عباس نامند دیگر یاران فدائے طرح و محبت و خلاصی دانست، بلکہ
اسے بھی بھڑکے شیون نے جناب امیر کی زبانی ان کو (نیز عقیل کو) خوار و ذلیل کہا چنانچہ علامہ طبری لکھتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے
فرمایا ذهب من کنت اعتصم بھم علی دین اللہ من اھل بیتی و بقیت بھن حضرت ابن قسریۃ العہد
مجاہلیۃ عقیل و عباس، یعنی میرے اہلبیت کے وہ لوگ جاتے رہے جنکی قوت کا خدا کے دین میں بھلو بھروسہ تھا اب یہ
زبانہ جاہلیت کے دو خوار و ذلیل صرف عقیل و عباس گئے ہیں ملا باقر مجلسی سے خدا کیجئے وہ قوا ابو جعفر طوسی سے پسند منبر امام صادق
کی زبانی یہاں تک کہ قطار ازین کہ "نفیلا واد عباس کینزاد زبیر و ابو طالب مبلد شد ابناسے عبدالمطلب بود و ابو تھاربت کہ وہ عباس
عباس از ان بہر سید زبیر ابو عبدالمطلب حوی کرد و بہر خاش برآمد کہ ابن کینزاد را بہامیراث رسیدہ است تو بے رخصت با و تقاضا
کردی و ابن فرزند یک بہر سید و عباس) بندہ ماست (حیات اقلوب)، اور لکھو یا اللہ شیعہ امام زین العابدین کی زبانی یہی
کہتے ہیں کہ "در حق عبداللہ و پدرش (عباس) امین آیت نازل شد میں کان فی ہذہ اعمی فہو فی الآخرۃ اعمی (ایضاً) غرض
شیون نے حضور صلعم کے پیارے چچا عباس کو بھی نہ چھوڑا اور ان کو بدستہ بدرتینا کر دیا ۱۲۱

انجناب زیادہ شد و معلوم گردید کہ دوسارے قوم بخیر لاش
ہستند (ازالۃ الغین از حار الاوار جلد دوم)

(۴) امام حسن خواست کہ لشکر را آزمايد و آنہا -
دانستند کہ صلح می خواہد در اثنا سے راہ عذر کردند
ناغایتہ کہ یکے مصلے انجناب و ربر بود دیگرے کلندہ
بر ان مبارکش زد (ایضاً)

خبر چوئی کہ قوم کے سردار ہی ان کے رسوا کرنے کی
کوشش کرتے ہیں۔

امام حسن نے اپنے لشکر کو آزمایا چاہا، لشکر والوں نے جانکر
کہ معاویہ سے امام صلح کرینگے راستہ میں عذر کردیا حتی کہ
ایک شخص امام کا مصلے لے بھاگا۔ اور دوسرے نے آپکے
ران مبارک پر کلماڑی ماری۔

(۵) جلادایعون میں بھی ہے کہ امام حسن نے جب اپنے لشکر میں یہ خطبہ دیا کہ میں مسلمانوں کی
جمعیت کو براگندگی سے بہتر جانتا ہوں، تو سب نے یہ کلام سنا ایک دوسرے پر نظر کی اور کہنے
لگے، اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو معاویہ سے صلح کرنی منظور ہے اور چاہتے ہیں کہ منصب
خلافت معاویہ کو دے دیں، پس سب نے یہ کہا کہ یہ شخص مثل پدر کافر ہو گیا ہے بلکہ کر دیا، امام کا
اسباب لوٹ لیا، بیرون تنے سے جاناڑ تک کھینچ لی، دوش مبارک سے ردائاری امام نے
گھوڑا طلب کیا، اہل بیت اور قحطوڑے شیون کی حفاظت میں سوار ہو کر جب ساباط مدائن پہونچے
تو جراح بن سنان اسدی نے لگام پکڑ کر ان یا پہلوے امام پر ایسا خنجر مارا کہ استخوان تک شگاف
ہو گیا اور اس شقی نے کہا کہ تم مثل اپنے باپ کے کافر ہوے (ص ۳۳)

(۶) امام حسن با معاویہ صلح کر دینے کی خبر مت
آنحضرت آمدند و بعضے اور اعلامت کردند بر بیعت اور بعض ان میں سے امام پر معاویہ سے بیعت کرنے کی
معاویہ (جلادایعون)

۱۵ بیعت کے متعلق مجلسی نے جلادایعون میں بخوار احتجاج طبری امام حسن کی بیعت نقل کی کہ وہ ہم میں سے کوئی نہیں ہے
کہ اسکی گردن میں بیعت خلیفہ جو زمانہ سے واقع ہوتی ہے اگر تمارے نام قائم کہ عیسیٰ ان کے پیچھے غار بیٹھیں گے، اس حدیث کے مطابق
بارہویہ امام مہدی کے سوا سب ملکہ کو دوسرے خلیفہ کی بیعت کرنی چاہیے چنانچہ ایسا ہی ہوا مثلاً (۱) جناب امیر نے طفاؤت
کی بیعت اور امیر معاویہ سے صلح کی اور یہ صلح بھی دراصل بیعت تھی کیونکہ انھوں نے شام میں امیر معاویہ
کی سلطنت تسلیم کر لی تھی، اسی لئے اس وقت کے بیعت جس طرح امیر معاویہ سے امام حسن کی بیعت پر
تکفیر و مخالفت کرتے تھے ویسے ہی جناب امیر کی صلح پر بھی (۲) امام حسن نے (تفسیر صفحہ ۱۱۷)

(۷) امام حسن نے مدائن میں سعد بن سعد کے یہاں جو امام کی جانب سے والی مدائن تھا قیام کیا اور یہ مختار ثقفی کا چچا تھا۔ مختار نے اپنے چچا سعد سے کہا جلو ہم امام حسن کو معاویہ کے سپرد کر دینا شائد اسکے عوض میں معاویہ ہمو عراق کی حکومت دیدے۔ (ایضاً)

(۸) امیر معاویہ سے صلح کرنے پر امام سے شیعہ بیدار اراض ہوئے۔ چنانچہ سفیان بن یزید شیعہ نے امام حسن کو یوں بری طرح سلام کیا، السلام علیک لے ذلیل کشفہ مومنان (ایضاً ص ۳۲)

(۹) ایک نے امام سے کہا ہماری گردن کو آپ نے ذلیل کیا ہم شیعوں کو آپ نے نبو امیہ کا غلام بنایا امام نے پوچھا کیونکر۔ اس نے کہا کہ خلافت آپ نے معاویہ کو دے دی۔ امام نے جواب دیا بخدا سو گند میں نے کوئی یاد نہ پایا، اگر یاد رہتا تو رات دن معاویہ سے جنگ کرتا... لیکن میں نے اہل کو نہ کو پچانا آنا یا اور جان لیا کہ یہ لوگ ہمارے کام نہیں آئیں گے ان کی زبانیں میرے ہمراہ اور دل غبی امیہ کے ساتھ ہیں (ایضاً باب ۶ فصل ۳۳۶)۔

(۱۰) سلیمان بن صرور غامی نے امام سے کہا، ہمارا تعجب معاویہ سے صلح کرنے سے برط نہیں ہوتا حالانکہ چالیس ہزار مردان کا زار اہل کو فہ آپ کے ساتھ تھے کہ وہ آپ سے تنخواہ لیتے تھے اور اپنے گھروں میں

امیر معاویہ کی بیعت کی (۳) امام حسین امیر معاویہ سے بیعت کی جبہ سلیمان بن مرد کا فقرہ، معاویہ بدرک و صل شد حسین بیعت خود را شکستہ (شیخ الاخوان ص ۵۸) شاہد ہے۔ نیز کہ میں توسط ولید خفیہ طور پر زید کی بیعت پر بھی ماضی تھے (۴) بقول صاحب کافی امام زین العابدین نے زید کی بیعت کی تو نبی دیگر نہ شیعہ نے بھی حسب ارشاد امام حسین اپنے اپنے وقت کے پیغمبر کی ضرورت بیعت کی ہوگی اور جس سے بیعت کرتے ہوئے اسکو ظیفہ بلکہ امیر المؤمنین کہتے ہوئے جیسا کہ سائونین امام کاظم نے مہدی علیہ السلام کو بلفظ یا امیر المؤمنین خطاب کیا، ہر اصول کافی کتاب الحجۃ باب النبی، حالانکہ بقول امام جعفر صادق امیر المؤمنین کا خطاب جناب امیر سے پہلے نہ کسی کا تھا اور اگر کوئی بعد کو اختیار کرے تو وہ کافر ہے، حتیٰ کہ امام مہدی بھی اس لقب کا خطاب نہ کیے جائیگی (ایضاً کتاب الحجۃ باب نادرا پس شیعوں کا امیر معاویہ سے امام حسن کی بیعت کرنے کا انکار کرنا محض لغو ہے) ۱۷ شیعوں کا اپنے امام کے ساتھ عجب خلوص تھا کہ مفت میں گھر بیٹھے تنخواہ بھی لیتے تھے اور جب دستبرد تاننا تھا تو کماے کام کرنے کے نہ صرف جی چراتے تھے بلکہ دشمن بھی ہو جاتے تھے ۱۸ اس مضمون کی حدیث حق الیقین ص ۳۲ میں بھی بحوالہ کافی موجود ہے ۱۹ اور تو اور خود امام حسن کے چھوٹے بھائی امام حسین فرماتے تھے لو جزا فی لکان احب الی ص فعلی ما فی یعنی اگر میری ناک کاٹ ڈالی جاتی تو اس سے بہتر ہوتا جو میرے بھائی نے کیا (کشف الغمہ ۱۲)

تھے اور اسی قدر ان کے فرزندان و اتباع آپ کے ہمراہ تھے، بغیر ان لشکر دن کے جو اصرہ اور حجاز میں تھے
 باوجود اسکے آپ نے معاویہ سے پیمانہ حکم صلح نامہ میں نہ لیا۔ ۱۰۰۰۰ کے اور آپ کے درمیان ایسے چند
 عہد ہوئے کہ لوگ ان پر مطلع نہ ہوئے (ایضاً باب فصل ۲۲۵)

(۱۱) بالآخر امام نے صدمہ عام و خاص مقرر زمین کے جواب میں خطبہ دیا اور فرمایا۔

بخدا سو گند معاویہ از براے من بہترست ازین خدا کی قسم معاویہ میرے لیے بہتر ہے اس جماعت سے جو
 جماعت کہ انہما دعویٰ کنند کہ شیعہ من اندر وارد دعویٰ کرتے ہیں کہ میرے پیغمبر ہیں حالانکہ انھیں شیعوں نے
 قتل من کردند و مرا غارت کردند (ایضاً) میرے قتل کا ارادہ کیا اور مجھے غارت کیا۔

(۱۲) مسلم ہے کہ ان بے وفائے شیعوں کے مظالم سے تنگ آکر اور کوفیوں سے غیر مطمئن ہو کر امام حسن نے
 اپنے والد ماجد کا دار الحکومت کوفہ قطعی چھوڑ دیا اور راس سے بعد صحت سید سے مدینہ جا کر مستقل قیام
 فرمایا اور وہیں وفات ہوئی۔

شیعوں کا یہ سلوک امام حسنؑ کے ساتھ ان کی زندگی میں تھا اور ان کی وفات کے بعد بھی شیعوں
 کے ظالمانہ برتاؤ کا سلسلہ جاری ہو رہا تھا اور زیارت کے بلا کے فضائل شیعوں کے جہان کعبہ اور حج
 بیت اللہ سے بھی زیادہ ہیں مگر حسن کی قبر اور اسکی زیارت کی فضیلت اسکے عشر شریف میں آخراں نفی
 و ترجیح کی یاد ہے ہر ایسے ہی امام حسن کی وہ اولاد جو بعد شہادت حسین زندہ رہی جیسے حسن شہی، اور اسکے
 پوتوں کے ساتھ بھی شیعوں کا عقیدہ ناگفتنی ہے کسی کو غیر شہید اور کسی کو مرتد کہتے ہیں، انھوں نے اللہ

حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما ابن حسب روایات و کتب متبرکہ شیعہ جسطرح
 امام سوہم رسول خدا صلعم نے جناب امیر کو اور جناب میرے امام حسن کو ان کے اپنے اپنے اصحاب کے
 مظالم پر صبر کی ہدایت اور وصیت کی تھی، ویسے ہی اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ امام حسن نے بھی اپنے اصحاب کو
 مخاطب کر کے یہ پیشین گوئی فرمائی تھی کہ مجھے فریبے یا جس طرح اپنے پہلے امام علیؑ کو تم سے دغا دوی نہیں
 معلوم تم لوگ میرے بعد اس نام سے مقابلہ کرو گے، اور نیز جس طرح واقعات بعد نے ثابت کر دیا کہ رسول خدا
 صلعم اور جناب امیر کی دی ہوئی خبر کے مصداق جناب امیر اور امام حسن کے خود اپنے ہی اصحاب دشمن دشمن
 اہلبیت ہیں، ویسے ہی امام حسن کی پیشین گوئی بھی ضرور پوری ہونے والی تھی چنانچہ پوری ہوئی اور غم
 بیان ہو گا کہ شیعہ اہلبیت میں ہم قتل حسین کے مجرم ہوں گے۔

ہاں، بہ نسبت مقام یہ امر اسی جگہ قابل ذکر ہو کہ امام حسین کے وقت میں شیعوں کی تعداد جناب میرا در امام حسن کے زمانہ سے بھی زیادہ تھی مثلاً شیعہ خود لکھتے ہیں کہ۔

(۱) ایک فخر امام حسن نے ہر سربز فرمایا، خدا کے دو شہر ہیں، ایک مغرب میں، دوسرا مشرق میں اور ہر ایک میں قلعہ آہنی ہو اور ہر شہر میں ہزار ہزار دروازے ہیں اور ہر دروازہ سے ستر ہزار آدمی داخل ہوتے ہیں اور ہر شہر میں ہزار فتنے ہیں کہ ہر طاغوت ایک دوسرے سے جدا زبان میں کلام کرتا ہو اور میں ان کی سب باتیں جانتا ہو اور دونوں شہروں میں اور وہاں کے ساکنوں پر سوا میرے اور ہر اور (حسین) کے کوئی دوسرا امام حجت نہیں ہو (جلال العیون) باب فصل صوناخ التواریخ کتاب ص ۳۵۴ و ص ۳۵۹۔

(۲) کہ بلا میں بمقابلہ امام حسین اہل شام نہ تھے بلکہ صرف کوئی تھے (مختصر مرقع کر بلا صفحہ ۲۱۰ و خلاصہ المصائب ص ۲۱) اور بقول قاضی نور اللہ شوستری چونکہ تیشع اہل کوفہ حاجت باقامت دلیل بنار دوسنی۔ بدون کوئی الاصل خلاف اصل محتاج بدلیل است اگرچہ ابو حنیفہ کوئی باشد (مجالس المؤمنین مجلس اول ص ۲۵) لہذا وہ سب کوئی شیعہ تھے جن کی تعداد چھ لاکھ تھی (خلاصہ المصائب ص ۲۱)۔

(۳) امام حسین کی اجازت سے حبیب بن مظاہر نے قبیلہ بنی اسد کے نوے آدمیوں کو وعظ اکبر نصرت امام کے لیے راضی کیا (جلال العیون ص ۲۵۹) یزید بن مسعود شلی رئیس بعصرہ سلام کے ارشاد کے مطابق ان کی اعداد کے لیے قبائل بنی سعد بنی حنظلہ و بنی تمیم سے بیعت لی تھی (ایضاً باب فصل ۲ ص ۳۳)۔ اس سے معلوم ہوا کہ بنی اسد، بنی سعد بنی حنظلہ و بنی تمیم کے لوگ بھی شیعہ تھے ورنہ امام کی اعانت و حمایت پر نہ راضی ہوتے نہ بیعت کرتے۔

(۴) امام حسین نے ایک صیت نامہ لکھ کر اپنی بیٹی فاطمہؑ کو دیا کہ جب تمہارا بھائی عابد بیمار ہو تو اس کو دے دینا، جس کے آئینہ میں یہ بھی لکھا تھا کہ "اے فرزند جب تم قید سے چھٹکر مدینہ جانا تو ہمارے دوستوں کو ہماری جانب سے سلام پہونچانا اور کہنا کہ حسینؑ نے تم سبھوں کے لیے پیاسا گلا کھا یا اور تادم مرگ تم سے خافل نہیں ہے شرط دوستی اور وفاداری یہی ہو کہ جب تم آب سرد پہونچو تو سوت ہماری بیکسی اور تشنگی کو یادر کر کے رونار (خلاصہ المصائب ص ۲۱)۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ مدینہ میں بھی شیعہ تھے۔

(۵) جلال العیون باب فصل ۱۲ ص ۲۶۹ فصل ۵ ص ۲۹۰ فصل ۵ ص ۲۹۰ کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ نہ

۱۰ وہ بزرگ ہیں جو فرماتے تھے کہ، "ما شورہ سے بڑھ کر کون روز زیادہ خوشی کا ہے۔"

صرف ان گنت انسان بلکہ انواع اجناس حتی کہ افواج مملکت بھی شیعہ تھے اور اس وقت موجود تھے۔

ان روایتوں کو دیکھیے، عرش سے فرش تک انسانوں، جنوں، فرشتوں، ہر طرف امام حسین کویت شیعہ نظر آتے ہیں مگر ان میں سے فرشتوں اور جنوں نے تو بروقت کسی قسم کی کوئی مدد نہ کی رہ گئے شیعہ انسان تو ان میں سے بالخصوص کوئی شیعوں نے امام حسین اور ان کے اہلبیت کے ساتھ جو جان نثاری اور وفاداری کا ثبوت میدان کر دیا ہے اسکا مفصل ذکر آئندہ آتا ہے جسکا مختصر لفظوں میں وہی نمونہ یہ ہے:

از آب ہم مضائقہ کردند کو فیان خوش داشتند عزت مہمان کر بلا

حضرت زین العابدین بن حسینؑ میں یہ بھی اپنے والد ماجد کے ساتھ کوئی شیعوں کے امام چہارم دست ظلم کے شکار تھے، نعمت تھی کہ زندہ بچ گئے، بعد میں بھی شیعوں انکے ساتھ بدسلوکی کا

سلسلہ جاری رکھا، مثلاً مختار ثقفی قاتل فرزند جناب میر لے کا اب کے شیعہ جس کی تعریف کا راگ گاتے ہیں امام زین العابدینؑ کی امامت کا انکار کیا اور محمد بن خنفیہ کے متعلق اعلان کیا، "امام وقت اور دست نہ کہ علی بن حسین (مجلس المؤمنین) امام زین العابدینؑ بھی اس سے سخت ناراض تھے، چنانچہ ایک مرتبہ مختار نے ان کی خدمت میں چالیس ہزار دینار بھیجا تھا مگر آپ نے اسلئے کہ مختار نے نہرب باطل اختیار کیا تھا اسکا ہدیہ متروک فرما دیا، لہذا ۵۹۹ھ

شیعوں کی غداری و دیوثی کا عینی مشاہدہ اور تلخ تجربہ چونکہ امام زین العابدینؑ کو کافی طور پر ہو چکا تھا لہذا انہیں تو نہیں ہاں ان کے صاحبزادے حضرت زید شہیدؑ پر اہل تشیع کا جادو چل گیا چنانچہ با باقر مجلسی بھی، "بعد از فراخی بسیار" اسکا اسطرح اقرار کرتے ہیں کہ "اہل کوفہ سب منافق اور شیعہ ہونے کے مدعی تھے جناب میر اور امام حسین کے ساتھ جو کچھ وہ کر چکے تھے اسکو تم سن چکے ہو یہ ملعون نبی امیہ کے بھی دشمن تھے

۱۔ شعلہ صد با ظلم کے یہ تم بھی کیا کہ امام زین العابدینؑ کی زبانی شیعوں نے ابو القادریؑ، جبر، جابر و حرم امام حسینؑ کے سوا سب کو مرتد بنا دیا چنانچہ مجلس المؤمنین مجلس پنجم ص ۱۴۱ میں ہے کہ، "تمام موم بعد از قتل حسین مرتد شدند" اور یہ جفا بھی کی کہ حضرت شہر با و حرام موت مرتد بھی اسطرح خود کشی کر لی کہ دیائے فرات میں ڈوب مرتد (تخصیص مرقع کر بلا طے بحوالہ بحار الانوار) اور ان کی کسی نے خبر نہ لی حد ہو گئی کہ امام حسینؑ کا گھوڑا بھی فرات میں ڈوب مراد ایضا ص ۱۴۱ بحوالہ مقتل ابو مخنف، اور اسکو کسی نے نہ پکایا۔ امام حسینؑ کی آئندہ اولاد کی بھی خوب قدر کی کہ مجز بعض کے باقی سب کو عصمت و امامت سے محروم فرما دیا اور بعض کی کو عصمت و امامت سے خبر لی مثلاً حضرت شیخ محی الدین عبد اللہ نقاش جیلانی رحمہ جو حسنی اور حسینی و مظلون ہیں، شیعہ ان کی تبرائے سے خدمت کرتے ہیں ۱۲

مگر نہ انہر خروج کر سکتے تھے، نہ ان کا کوئی سردار تھا۔ آخر یہ شیطنت کی کہ ایک شیعوہ کے پاس گئے اور کہنا تم جانتے ہو کہ امام بالمعروف واجب ہو، بنی اُمیہ نے ظلم اور ظن کا ناس کیا ہے، ان پر خروج کرنا فرض عین ہے، ورنہ ہم کانفرنس نیکے ایک جماعت شیعہ کی اپنے رئیسوں کے قریب میں آگئی، حالانکہ ان کی غرض یہ تھی کہ اہلبیت رسول سے جو باقی رہ گئے ہیں انکا بھی صفایا کر دیں، اسلئے سب مل کر زید کی خدمت میں گئے اور اس قدر عاجزی کی کہ زید بھی آمادہ ہو گئے (تذکرۃ الأئمتہ ص ۱۳)۔

دیکھئے روایت ہذا میں اس جماعت کے کوئی اور شیعوہ، نیز دشمن اہلبیت ہونے کا کیا صاف اقرار نہ۔
الغرض چالیس ہزار شیعوں نے بیعت اور وعدہ نصرت و حمایت کر کے حضرت زید کو آگے کیا اور حکومت بنی۔
کے خلاف خروج کیا مگر حسب عادت قدیم اور مطابق بدو عادی بنیں گویا ائمہ سابقین، شیعوں نے بمقابلہ دشمن عین وقت پر دھوکہ دیا یعنی صحابہ کرام خصوصاً خلفائے ثلاثہ پر شیعہ تبرا کرتے تھے اور حضرت زید سے بھی درخواست کی کہ وہ ان سے تبرا کون مگر آپ نے صحابہ کو گالی دینے سے صاف انکار کر دیا پس پھر کیا تھا شیعوں نے میدان رزم میں امام زین العابدینؑ کے بیٹے اور امام حسینؑ کے پوتے حضرت زید کو یکہ دینا چھوڑ دیا اور بقول علامہ شوہری ازین چہ غبار مال بر حاشیہ خاطر زید نشست و از یوفانی کو فیان تعجب نمود مجالس انہیں مجلس ص ۳۲ یعنی اسی وجہ سے حضرت زید کا دل لول ہو اور کوفیوں کی یوفانی پر حیران ہو گئے۔

زید نے ان کو فی شیعوں سے پوچھا بھی کہ اسر فضتھونی کیا تم نے بھوکھوڑ دیا، نہ معلوم ان غلام شیعوں نے کس محل اور کس زبان سے یہ جواب دیا کہ ہاں، رضناک دیم لے تم کو چھوڑ دیا، آخر نتیجہ یہ ہوا کہ حضرت زید دشمن کے ہاتھوں شہید ہو گئے (مجالس المؤمنین) اور شیعوں نے ان کی کچھ مدد نہ کی۔

امام پنجم حضرت محمد باقرؑ زین العابدینؑ میں جو کوئی شیعوں کی بدسلوکی اپنے بھائی حضرت زید شہید کے ساتھ دیکھ چکے تھے۔ بقول مجلسی چونکہ بقیہ اہلبیت کو دنیا سے نیست و نابود کر دینے کا شیعوں نے تمہارا کیا تھا لہذا ان یوفادوں نے امام باقر کو بھی حکمت و تدبیر سے مقابلہ میں خروج کوئی ترغیب دی چنانچہ عبد اللہ بن عطاء نے امام سے کہا کہ کوفہ میں آپ کے شاخہ بہت ہیں اور بخدا آپ کے خاندان میں آپ کا کوئی نظیر نہیں ہے، یعنی سب آپ کے مطیع ہیں، ابھر آپ بنی اُمیہ پر خروج کیون نہیں کرتے، رضانی شرح اصول کافی کتاب الحجۃ ص ۱۳۱ نیز بھی بزرگ راوی ہیں کہ امام باقر نے مجھ سے کو کون کا حال پوچھا میں نے کہا کہ لوگ تو آپ کو دیکھ رہے ہیں جب خروج کیجئے گا تو آپ کے پیچھے ہوں گے۔ امام باقر نے صاف جواب دیا کہ ابن عطاء زراعی منیم کہ باحقان

گوش میر ہی بخدا سو گندیا دیکھم کہ من صاحب شمانستہ (بجارا لانا و ص ۱۹) یعنی لے ابن عطاء میں دیکھتا ہوں کہ تو محفل کی بات پر کان دھرتا ہی، خدا کی قسم میں تم لوگوں کا صاحب نہیں ہوں۔

عجیب قسم کے یہ شیعہ راوی ہیں کہ ہیں تو اصحاب امام میں سے مگر شورہ دیتے ہیں انکو دشمنوں جیسا۔ شیعوں کی کتب حدیث میں حدیثوں کے راوی عمر نادہی ہیں جو دشمن ائمہ ہیں چنانچہ ایک در راوی کا بھی حال ملاحظہ ہو۔ زرارہ بن اعین سے اصول رعبہ شیعہ میں بشیر حدیثیں مروی ہیں یہ حضرت بھی تھے تو اصحاب امام باقر میں سے۔ مگر حال یہ تھا کہ امام کی بے ادبی کرنے میں بڑے جری تھے، علامہ علم الہدی بھی نقد الاصلح میں بطلان حدیث کلینی ان کے بے ادب ہونے کا اقرار کرتے ہیں۔ مثلاً ایک مرتبہ زرارہ نے بڑی دریدہ دہنی سے امام باقر کے شعلن کہا تھا کہ، شیخ کا علم لہ بالخصوص و اصول کافی، علامہ خلیل قزوینی صافی شرح کافی میں اسکا ترجمہ کرتے ہیں، ابن پیر بے دماغ شدہ منید اندر روشن گفتگو باخضم، یعنی یہ بڑھا بد دماغ ہو گیا ہو خضم کے ساتھ گفتگو کا طریقہ نہیں جانتا۔

بعض شیعہ اس زرارہ کی حمایت میں کہتے ہیں کہ زرارہ کا یہ کلام اسوقت کا ہے جبکہ وہ قلیل المعرفت تھا۔ حالانکہ وہ آئندہ بھی کبھی کثیر المعرفت نہیں ہوا اور ہمیشہ امام کی شان میں بے ادبی اور گستاخی کا مجرم بننا رہا جس کا ذکر آگے آتا ہے۔

امام ششم حضرت جعفر صادق بن امام محمد باقر ہیں۔ امام باقر کی طرح جب امام جعفر پر بھی شیعوں کا چادوٹ چلا تو یہ کیا کہ قبیضہ کے پردہ میں اور علانیہ بھی انپر خوب اقرار بازی اور بد زبانی کی مثلاً ایک مرتبہ اسی مذکور الصد زرارہ نے کہ جبکہ شیعہ اصدق الصادقین کہتے ہیں، زیادہ جلال سے کہا اما انہ قد اعطانی الاستطاعة من حیث لا یعلم و صاحبکم لیس لہ بصیرۃ بکلام الرجال (رجال کشی) یعنی تحقیق کہ جعفر نے مجھکو استطاعت کا فتویٰ دیا اور خود خبر نہیں، تمھارے اسل نام کو لوگوں کا کلام سمجھنے کی بصیرت نہیں ہے۔

انھیں حضرت زرارہ نے امام جعفر کو بے بصیرت سے بڑھک بھی گالی دی ہو کہ، رحمہ اللہ با جعفر و اما جعفر فان فی قلبی علیہ لحنۃ (رجال کشی) یعنی اللہ باقر پر رحم کرے مگر جعفر پر تو میرے دھسین لعنت ہو۔

لے چنانچہ ابو سلمہ بھی لے جبکہ نبی عباس خلافت پر قبضہ کرنے کے لئے جدوجہد کر رہے تھے آپ کے پاس عرضہ لکھا کہ آپ کے حقوق کے اڑا کا یہی موقع ہے تشریف لائے (دوسری طرف اس متغنی ابو سلمہ نے جواب لے سے پیشانی عباس کی خلافت کو تسلیم کیا امام جعفر نے بالکھو ابو سلمہ کے خط کو نذر آتش کر دیا ۱۲

جب مکہ کے خاص شیعوں کا یہ حال تھا تو عام شیعوں کا کیا کہنا ہے۔ انھیں مگر تو قون کی بدولت ائمہ سابقین کی طرح امام جعفر بھی اپنے شیعوں پر لعنت ملامت کیا کرتے اور ان سے اپنی بیزاری کا اظہار فرمایا کرتے تھے چنانچہ ایک مرتبہ ائین (زرارہ مذکور کے والد) کے ایکوں کا امام کے سامنے ذکر ہوا تو امام جعفر نے فرمایا واللہ ما یدید بنو ائین الا ان یکنوا علی (رجال کشی) یعنی خدا کی قسم ائین کے بیٹے اس جھگڑے کو مغلوب کرنا اور دباننا چاہتے ہیں۔

ایسے ہی ایک مرتبہ امام جعفر نے ایک مسئلہ کے متعلق زیادہ بن حلال سے فرمایا: ایسے ہکذا اسلمانی ولا ہکذا قلت کذب علی کذب واللہ علی لعن اللہ نادما راخ (رجال کشی) یعنی زرارہ سے مجھ سے نہ اس طرح پوچھنا میں نے ایسا جواب دیا اس نے مجھ جھوٹ بانڈھا خدا کی قسم اس نے مجھ پر جھوٹ جوڑا اللہ زرارہ کو لعنت کرے!

یونہی صاحب امام بن سے ایک صاحب ابوالجہاد بدین جو فرقہ جاردویہ کے بانی ہیں نیز دو شیعہ اور ان کے ساتھی ہیں انھوں نے باوجود شیعہ ہونے کے نہ معلوم کونسی ایسی ذیت امام کو پہنچائی تھی کہ جس پر امام جعفر نے ان کے متعلق کس غیض و غضب کے ساتھ فرمایا کثیر النواء و سائر بن ابی حفصہ و ابوالجہاد و مکذا ابون مکذا یون کفار علیہم لعنت اللہ و رجال کشی، یعنی کثیر النواء و سائر بن ابی حفصہ ابوالجہاد و مکذا بن، مکذا بن، کافر ہیں، کافر ہیں اپنے خدا کی لعنت! اصل یہ کہ امام جعفر کی شیعوں سے یہ بیزاری بالکل حق بجانب ہے، بلکہ شیعہ اپنی بدسلوکی کی وجہ سے اس سے بھی زیادہ بدترین الفاظ کے مستحق ہیں امام جعفر پر شیعوں کا جو ظلم مذکور ہوا وہ قوی تھا اب ایک تم علی بھی ملاحظہ ہو۔

خلیفہ منصور جو بقول شہید ثالث علامہ شوستر (منصور و مقامی کہ اور اخون زوال ملک نبود اظہار تشیع قولاً و فعلاً می نمود) شیعہ تھا، اس نے امام جعفر صادق کو مدینہ سے طلب کیا اور وہ آگئے۔ منصور نے دارالاساست قصر حرمین میں بیٹھا اپنے خاص شیعہ حاجب ربیع کو بلا کر اول اپنے عنایات احسان کا اعتراف کرایا پھر کہا، جا اور جعفر بن محمد کو میرے حضور میں لا کر حاضر کر ربیع نے باہر نکالنا اللہ ٹپھا اور کہا میں ہلاک ہوا اگر اس وقت اس ملعون کے پاس جعفر کو لاؤنگا تو بوجہ شدت غضب نکو ضرور مار ڈاؤں گا اگر

لہ انھیں بن سے ابو بصیر بھی بن ایک مرتبہ یہ امام جعفر کے یہاں گئے مگر اندرجائے کی اجازت نہ ملی تو کہنے لگے،

میرے ساتھ ملحق ہوتا تو غرور و اجازت لمباتی اسپر کب آتا یا اور ابو بصیر کے ٹھہرنے کی رتیغ رجال کشی ص ۱۶

نہ لایا تو وہ مجھ کو قتل اور میری نسل و مال کو برباد کر دے گا، ربيع دنيا اور آخرت کے درمیان متروک ہوا آخرت
 کی طرف ہو کر اسکو آخرت پر ترجیح دی اور بارادہ گرفتاری امام اپنے گھر پہنچ کر لڑکوں میں سے سب سے
 زیادہ بہادر اور سنگدل محمد سے کہا۔ اسوقت جاؤ اور دیوار کی طرف سے مکان میں داخل ہو کر جعفر بن محمد
 باقر کو جس حال میں ہوں پکڑ لاؤ اور خود خلیفہ کے پاس پہنچا محمد کا اپنا بیان ہی کہ میں خیر شب میں
 چھپا گیا اور سیر بھی لگا کر مکان میں داخل ہوا۔ دیکھا کہ امام جعفر پیراہن اور کمر سے ایک دمان بند
 نماز میں مشغول ہیں، بعد ختم نماز میں نے کہا چلو تم کو خلیفہ بلاتا ہو۔ امام نے دما پڑھنے و پڑا پھینٹنے کی
 مہلت چاہی، میں نے نہ دی۔ پھر امام نے کہا اچھا مہلت دو کہ غسل کر کے مرنے کے لیے تیار
 ہو جاؤں میں نے یہ بھی مانا۔ پس ستر برس سے بھی زیادہ بڑھے امام کو اس ایک کمرے کے ساتھ سروپا
 برہنہ میں نے مکان سے باہر نکالا اور انکو پیدل لیچلا۔ تھوڑی دُور چلنے پر امام کو ضعف طاری ہوا،
 مجھے رحم آگیا تو اپنے اونٹ پر سوار کر لیا جب خلیفہ کے محل پر پہنچا تو میں نے سنا کہ منصور میرے والد
 سے کہہ رہا ہے، "خزائی ہو تیری اے ربيع تو نے دیر لگا دی اور جعفر کو نہ لایا، پس والد باہر آئے امام کی
 حالت زار پر جو نظر پڑی رونے لگے (زیر کہ ربيع بخیرت آنحضرت خلاص بسیار دست آں بزرگوار را
 امام زمان می دانست کیونکہ ربيع کو حضرت امام کی خدمت میں بہت اخلاص تھا اور وہ انکو امام زمانہ
 جانتے تھے) "دفرو کہ اے ربيع میدانم کہ تو میل بجانب داری امام نے فرمایا اے ربيع میں جانتا ہوں کہ
 تو میری طرف میلان رکھتا ہے، "تو اتنی مہلت دے کہ میں دُور کھٹ نماز پڑھ کر مناجات کر لوں ربيع مہلت
 دیکر منصور کے پاس گیا۔ منصور نے غصہ اور اصرار سے کہا، جعفر کو جلد حاضر کرادھ امام بھی نماز اور دعا
 سے فارغ ہو چکے تھے۔ پس ربيع دست حضرت را گرفتہ داخل ایوان گروید) ربيع نے حضرت امام
 جعفر کا ہاتھ پکڑ کر محل میں داخل کر دیا، (جلال الامون)۔"

دیکھو! خلیفہ منصور ربيع محمد سب شیعہ ہیں اور انھیں نے اس ضعیفی میں امام جعفر صادق کی یہ
 توہین و تذلیل کی ہے، نہ کہ سنیوں نے۔ اگر اسی کا نام اخلاص و محبت ہے تو پھر معلوم نہیں شیعوں کے
 یہاں بغض و عداوت کس چیز کا نام ہے۔ اسی لیے جب ایک مرتبہ عبد اللہ بن یغفور نے عرض کیا کہ، "میں
 دیکھ کر تعجب کرتا ہوں کہ ابو بکر و عمر سے محبت کرنے والوں میں امانت داری راست بازی اور وفاتحاری ہی
 مگر آپ کے ہمیں میں نہ امانت ہے نہ وفا، نہ صدق ہے نہ اصول کافی کتاب لکھتے تو امام جعفر صادق نے

غضبناک ہو کر شیخین کو ظالم اُن کے محبین کو بے دین اور اپنے کو عادل شیعوں کو دیندار فرمایا اگر بن بے غور کی اصل بات کا انکار نہ کر سکے اور زبان سکوت یہ تسلیم فرمایا کہ شیعہ خائن ہیں، بے وفا ہیں جھوٹے ہیں۔

امام ہفتم حضرت موسیٰ کاظم بن امام جعفر صادق ہیں۔ وہ ساری کارستانیان جو شیعہ ان کے آباؤ اجداد کے ساتھ کر چکے تھے امام کاظم کو معلوم تھیں خود ان کے ساتھ شیعوں نے کچھ اچھا سلوک نہیں کیا۔ ابوالصیر شیعہ جو امام کاظم کے اصحاب خاص میں سے تھے اور جنھوں نے پہلے صرف اندرجائے کی اجازت نہ لیا کہ امام جعفر صادق کی شان میں گستاخی کر چکے تھے۔ اب جبکہ امام کاظم کا زمانہ آیا تو اُن کے فتوے کو غلط بنا کر کہہ دیا کہ ابھی ان کا علم کامل نہیں ہوا درنتیجہ حال کشی ص ۱۶) اسی لیے امام کاظم نے ناراض ہو کر سابق ائمہ کی طرح شیعوں سے رنجی ہماری کا اس طرح اظہار فرمایا۔

(۱) ان الله غضب علی شیعۃ فخیرونی فی نفسی تحقیق اللہ نے غضب نل کیا شیعوں پر اور مجھ کو اختیار دیا کہ نبی اودھم فواللہ وقلیتہم بنفسی (محول کافی صفحہ ۱۵۹) جان ان یا شیعہ ہلاکت ان میں خدایں ان کی طرف سے شیعوں کو کیا ہوں (۲) لومیزت شیعۃ ما وحدثتہم لا واصفقا ولو اگر میں اپنے شیعوں کو منتخب کروں تو نہ پاؤں کہ بہت کم اور اگر ان کا ان امتحنتہم ما وعدتہم لا م لا یلاد فرج کافی ردضہ ص ۱۸) ان تو نہ پاؤں کہ اسلام سے برگشتہ مرتد۔

امام ہشتم حضرت علی رضا بن امام کاظم ہیں۔ انہیں بھی شیعوں نے وہ روح فرسا ظلم کیا کہ ان کو العیاذ باللہ اس واقعہ کو ابن بابویہ نے بسند معتبر پر شرمہ بن اعین سے روایت کیا ہے۔ اس قسم کے روح داؤد بڑے کر شیعہ ہیں۔ ایک صبیح دہشی ہاجسکا شیعہ ہونا اہل تشیع کے نزدیک مسلم ہے۔ دوسرا خلیفہ مامون رشید یہ بھی بقول علامہ شوستری شیعہ تھا جیسا کہ وہ مجالس المؤمنین مجلسین میں بذیل عنوان، مذکور ہو گیا۔ نامدار و سلاطین کا مکارانہ فرقہ ناجیہ اولی البصائر والابصار، بحوالہ کتاب تجاوج طبری رقم طراز ہیں کہ۔

روزے مامون باصحاب خود گفت کہ میدانید کہ مذہب ایک روز مامون نے اپنے اصحاب سے کہا جانتے ہو میں نے شیعہ مازکہ آموختہ ام، گفتند نعمیدانیم، گفت از پدرم مذہب شیعہ کس سے سیکھا لوگوں نے کہا نہیں اسے کہا اپنے ہارون الرشید آموختہ ام، گفتند این چون تو نہ بود تا انکہ والد ہارون رشید سے سیکھا، لوگوں نے کہا یہ کیونکر وہ اولیہیت را یکشت، گفت ایشان را بسبب اولیہیت کو قتل کرنا تھا، مامون نے کہا ان کو صرف ملک کے ملک یکشت۔ لان الملائک عقلم۔ یہ قتل کرنا تھا کیونکہ اس میں غیر کی شرکت نہیں ہوتی۔

پھر بحوالہ کتاب عیون اخبار الرضا کتاب نظر الثنا لکھے ہیں کہ مامون نے چالیس مخالف اہل علم کو اس

بحث کے لیے کہ خلیفہ برحق بعد پیغمبر کون تھا۔ جمع کیا اور ان سے مناظرہ کر کے یہ ثابت کر دیا کہ۔

حضرت امیر المومنین علی وصی پیغمبر است و خلیفہ
حضرت علی پیغمبر کے وصی اور خلیفہ برحق ہیں اور دوسرے
باستحقاق اوست و دیگران غاصب بودند.....
دور زمانہ اور امام بحق و خلیفہ مطلق امام ہیں اناس
علی بن موسیٰ الرضا است۔
اور اسکے زمانہ میں جن و انس کے امام برحق اور خلیفہ مطلق
علی بن موسیٰ الرضا ہیں۔

اب اصل قصہ سنئے کہ انھیں مامون رشید اور صبیح دہلی ہر دو شیعوں نے امام رضا پر یہ ظلم کیا کہ ایک
روز شب میں مامون نے اپنے مقرب خاص صبیح دہلی کو موعہ میں غلاموں کے مٹاکر اور رازداری کا عہد لیکر ہر ایک
کو ایک لیک زہر آؤد تلوار دیکر کہا امام رضا کے حجرہ میں جاؤ اور جس حال میں ہوں۔

این شمشیر ہارا دیدن او فرود آید و گوشت متخاں اور
ریزہ ریزہ کنید و اجڑاے او بیکدیگر یا میزید و این
شمشیر ہارا بر بساط او مالید و انالایش خون پاک
یہ تلواریں ان کے جسم میں انا ر دو ہا ان کے گوشت
اور ہڈی کو ریزہ ریزہ کر ڈالو اور ان تلواروں کو انھیں
کے بستر میں صاف اور خون سے پاک کر کے
میرے پاس آؤ۔

تم میں سے ہر ایک کو بارہ تھینیاں زرخ کی حد مال و اسباب عمدہ دو گنا صبیح کا پنا بیان ہو کہ ہم نے
تلواریں لین اور امام کے حجرہ میں گئے، دیکھا کہ امام رضا اپنے پہلو پر سو رہے، ہاتھوں کو حرکت دے رہے ہیں
اور نہ معلوم کیا باتیں کہہ رہے ہیں میں ڈرتا ہوا حجرہ میں ایک طرف تلوار کی نوک زمین پر ٹیک کر کھڑا ہو گیا۔

آن غلامان بحیا بجانہام مظلوم شافند و شمشیر ہائے
خوہر ایک نوبت بر جسد مطہر آن سرور فرود آوردند حضرت
زہر ہے و جامہ پوشیدہ بود کہ مانع اثر شمشیر باشد پس آن
امام مظلوم را در بساط خود پیچیدہ بسوے مامون برگشتند۔
ان عجیب غلاموں نے دوڑ کر اپنی تلواریں امام مظلوم کے
جسم اطہر میں انا ر دین امام صرف ایک زرہ اور کپڑے پہنے ہوئے
تھے تاکہ تلوار کا اثر نہ ہو، پھر اس امام مظلوم کو انھیں کے بستر میں
پیٹ کر لوگ مامون رشید کے پاس لوٹ آئے۔

عجیب شیعہ تھے کہ امام کو زچ کر ڈالا اگر ان کے تشیع میں ہٹ نہ لگایا یہی وجہ ہو کہ دیگر ائمہ کی طرح اس قسم
رہیدہ امام نے بھی شیعوں پر لعنت کی ہو مثلاً آپ نے یونس سے فرمایا، خدا ہو غضاب پر لعنت کرے اس
نے امام جعفر صادق پر بہت افر کیا ہے۔

ائمہ پر شیعوں کے ظالم کی داستان طویل ہو، باوجود اس اختصار کے بھی یہ فصل بڑی ہو گئی، لہذا اب

امام محمد تقی (ع) علی نقی، امام حسن عسکری کا ذکر چھوڑ کر امام دوازہم کے ذکر پر اس فصل کو ختم کرتا ہوں۔

امام دوازہم

آپ کا اسم محمد اور لقب مہدی ہوگا۔ آپ (۱) والدین کی طرف سے نجیب الطرفین سید اور (۲) امام حسن کی اولاد میں ہونگے (۳) والد کا نام عبد اللہ (۴) والدہ کا نام منہ ہوگا (۵) قیامت پیدا اور (۶) جالیش برس کی عمر میں ظاہر ہونگے (۷) پیدائش عام انسانوں کی طرح ہوگی (۸) غیر معصوم اور (۹) مقرر ضلالت امام ہونگے (۱۰) نہ ان کا زمانہ رحلت کا زمانہ ہوگا (۱۱) نہ آپ خلفاء ثلاثہ حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ کے دشمن ہونگے (۱۲) نہ اس وقت حضور صلعمؐ زندہ ہو کر انکے ہاتھ پر بیت کرینگے (۱۳) نہ صاحب معجزہ ہونگے۔ (۱۴) نہ آپ کے پاس انبیائے سابقین کے صحیفے اور کتابیں ہوں گی نہ صحیفہ جامعہ مصحف فاطمہ علی کتاب شب قدر اور جفرانجوم (جوش) ہوگا (۱۵) نہ آپ عالم الغیب ہونگے (۱۶) نہ موجودہ قرآن کے منکر ہونگے بلکہ آپ کے پاس خلفاء ثلاثہ کا جمع کردہ اہل سنت کا مہول یہی قرآن اور جناب کا اسی پر عمل درآمد ہوگا جو عہد نبوی سے اب تک ہر گھر میں غیر محرف موجود ہے اور تاقیامت شائع و ذائع رہیگا (۱۷) دجال کے قاتل آپ نہ ہوں گے بلکہ وہ ملعون حضرت عیسیٰ بن مریم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہاتھ سے مقتول ہوگا۔

لیکن شیعوں نے بالکل اس کے برعکس امام موصوف پر یہ افترا کیا ہے کہ (۱) آپ صرف والد کی طرف سے سید اور (۲) امام حسین کی اولاد میں سے ہیں (۳) والد کا نام حسن عسکری اور (۴) والدہ کا نام لڑائی (دنگس فرنگن لوندی) (۵) ۲۵۵ھ میں بزمانہ خلیفہ محمد علیؑ پید ہوا ہو چکے کسی ہی سے غارت سرن رائے میں مع اولاد اور شتم و خدم ہنوز چھپے ہوئے ہیں (۶) آئندہ بزمانہ رحلت ظاہر ہوں گے (۷) بجائے رحم و شکر کے وہ ان سے پیدا ہوئے ہیں (۸) معصوم اور (۹) مقرر ضلالت امام ہیں (۱۰) ان کا زمانہ رحلت کا زمانہ ہوگا (۱۱) آپ خلفائے ثلاثہ حضرت عائشہؓ اور امیر معاویہؓ کے دشمن ہونگے (۱۲) حضور صلعمؐ زندہ ہو کر آپ کے ہاتھ پر بیت کرینگے (۱۳) صاحب معجزہ ہوں گے (۱۴) آپ کے پاس گذشتہ انبیاء کے صحیفے اور کتابیں، نیز صحیفہ جامعہ مصحف فاطمہ علی کتاب شب قدر اور جفرانجوم (جوش) سب ہوگا (۱۵) آپ عالم الغیب ہونگے (۱۶) موجودہ قرآن کے منکر مخالف ہوں گے یہاں ان کے پاس نہ قرآن ہوگا جو صرف حضرت علیؑ کا جمع کردہ ہو اور جو عہد جناب میر سے تاملہ و امام مہدیؑ دلیس ہی غائب ہے جسے امام غائب اور جسکے ناپید ہونے کی وجہ سے تمام شیعہ از جناب امیر تاملہ و امام غائب سلیے بے

دیکھا کہ اس کے دید و شنید اور اس پر عمل کرنے سے محروم ہیں (۱۷) و قتال کے قاتل پہنچے ہوں گے یہ شرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حصہ میں نہیں ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ شیعوں کے یہ امام مہدی، وہ امام مہدی نہیں جن کے اہل سنت قاتل ہیں، بہر حال اہل تشیع نے اپنے موصوفہ بہہ صفات شیعہ امام مہدی پر بصورت اقرار مذکورہ بالا۔ مظالم کیے اور اس پر وہ میں اُن کو نوٹڈی زادہ تک بنا ڈالا اور شیعہ ایسے دشمن ہو گئے کہ آخر امام مہدی کو محمد طفلی ہی میں رویوش ہو جانا پڑا اور شیعوں نے اپنی غداری بد کرداری بد عہدی بیوفائی کا کچھ ایسا ثبوت دیا کہ گو شیعوں کی آج سلطنت بھی ہو اور کثرت بھی مگر امام مہدی ان کے خوف سے باہر آنے کا نام نہیں لیتے کیونکہ آپ کے شیعہ بھی گو صرف اپنے کو مومن کہتے ہیں لیکن امام غائب ان کو مومن نہیں سمجھتے، چنانچہ صافی شرح اصول کافی میں ہے کہ۔

اگر غلصہ شیعہ تین سو تیرہ جمع ہو جائیں تو امام مہدی
ظاہر ہو جائیں۔

اگر عدد ایشان برسی، صد و سیرہ و کس با ہیئت جماعی
رسد امام ظاہری شود باب پنجم کتاب الحجۃ ص ۳۵

پس معلوم ہوا کہ شیعہ مومن تین سو تیرہ بھی اکٹھا ہونے کے لئے آج دنیا میں موجود نہیں ہیں کہ امام غائب ظاہر ہوں اور یہ دنیا میں جو ہر طرف بکثرت شیعہ نظر آ رہے ہیں وہ یقیناً غیر مومن اور دشمن اہل بیت ہیں، خلفائے ثلاثہ کو غصب خلافت کا الزام دینے والے، جناب امیر کو خلیفہ بلا فصل ماننے والے شیعیہ سچے معجب اہل بیت ہوتے تو سلطنت ایران کے پایہ تخت کو بنی فاطمہ میں سے کسی سید کے قدم سے زینت دیتے۔ آج جس سید کا جی چاہے ایران میں جا کر مدعی تخت و تاج ہو کر شیعوں کے دعوائے محبت اہل بیت کا تماشا دیکھ لے۔

۱۸ چنانچہ شیعوں کے معصوم اور مغرض اطاعت امام جعفر صادق کے زمانہ میں بنو عباس کے مقابلہ میں بنی عباس نے خلافت پر قبضہ کرنے کی کوشش کی۔ موقع تھا کہ خلیفہ امام جعفر کو خلیفہ بنانے کی جدوجہد کرتے، لیکن اس وقت شیعوں کے سرغنہ ابو سلمہ خراسانی اور ابو سلمہ کو فی بظاہر توفیقی فاطمہ کی حمایت کا دم بھرتے تھے اور باطن میں بنی عباس سے ساز باز رکھتے تھے آخر ان شیعوں کی اس چال نے بنی فاطمہ کو خلافت سے محروم کر دیا اور بنی عباس کا میاب ہوئے، چنانچہ ابو سلمہ نے جان محمد کو نہ میں عظیم الشان عام جلسہ کر کے ابو العباس کو اسکی خلوت گاہ سے بلوا کر بیعت کر لی، پھر کیا تھا سب نے ابو سلمہ شیعہ کے اس فریب میں آکر ابو العباس کی خلافت تسلیم کر لی۔ اور بنی فاطمہ پیچھے ہوئے شیعوں کی دغا بازیوں اور فریب کاریوں کا تماشا دیکھا کیے۔ دیکھو سپرٹ آت اسلام سید امیر علی ص ۲۵

ناظرین! یہ ہوا اہل بیت کے ساتھ شیعوں کا سلوک۔ کیا اب بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ شیعہ دشمن اہل بیت نہیں ہیں؟ مین اور ضروریہیں۔ پس یہ ثابت ہو گیا کہ شیعوں کا برتاؤ اہل بیت کے ساتھ محبت کا کبھی نہیں رہا بلکہ ہمیشہ عداوت کا رہا۔

جب یہ معلوم ہو چکا کہ اہل بیت پر ہر طرح اور ہر قسم کا ظلم و ستم کرنا اور ان کی بددعا اور لعنت ملامت کا مورد بننا یہ صرف شیعوں کی عادات اور خصوصیات سے ہو تو ایسی قوم یا ایسے اہل مذہب کا امام حسین کے متعلق بھلائی کی امید رکھنا صریحاً انصاف کا خون کرنا ہے یقین نہ تو خود امام حسن سے پوچھو اور یاد نہ ہو تو لو مان کی پیشین گوئی دوبارہ سُنو، آپ نے اپنے شیعوں سے فرمایا، ”مجھے فریب یا جس طرح اپنے پہلے امام (علی) کو تم نے فریب دیا اور نہیں معلوم میرے بعد کس امام سے تم لوگ مقاتلہ کرو گے“ (جلال العیون باب ۵ فصل ۳ ص ۳۷۹)۔

فصل دوم

سوال۔ امام حسین کو کوفہ بلانے والے کیا صرف اہل عراق (کوفی) تھے؟

جواب۔ ہاں صرف کوفی تھے، ثبوت کے لئے ذیل کے حوالے ملاحظہ ہوں۔

(۱) امام حسنؑ نے جب امیر معاویہؓ سے صلح اور بیعت کر لی تو امام حسینؑ نے فرمایا، اجزا انفی بکان احب الی معاقلہ اخی رشف الغمسا یعنی اگر میری ناک کاٹ ڈالی جاتی تو اس سے بہتر ہوتا جو میرے بھائی نے کیا۔
(۲) امام حسن کے انتقال کے بعد ہی شیعوں نے امام حسینؑ کے پاس آنا جانا اور امیر معاویہؓ کے خلاف تنفیہ مشورہ کرنا شروع کر دیا۔ مروان نے کہ جب امیر معاویہ کی طرف سے حاکم قضا، ان کو یہ اطلاع دی کہ ایک گروہ عراقی و حجازی امام حسین کے پاس آمد و رفت رکھتا ہے اور ان کو طع خلافت دلاتا ہے۔ مجھے خوف ہو کہ کہیں فتنہ برپا نہ ہو جائے۔ اب جو مجھے حکم ہوا اس کی تعمیل کروں (جلال العیون باب ۵ فصل ۳ ص ۳۷۹)۔

امیر معاویہ نے مروان کو جواب دیا کہ ”تم ہرگز متعرض حسین نہو تا جب تک وہ تم سے تعلق نہ رکھیں تم بھی ان سے علاقہ نہ رکھنا کہ جب تک وہ میری بیعت پر وفا کرے گے میں ان کا متعرض نہو گا (ایضاً ص ۳۷۹)۔

مادرِ پیچ امر سے متعرض حسین نہو تا کہ متعرض سلطنت | مجھے حسین سے کسی امر میں تعرض نہیں جب تک میری حکومت قائم رہے
ما نیست پس پوشیدہ را خاطر خود چند لکھا شکار نہ کردہ است | تعرض کریں، پس پوشیدہ را جو جب تک وہ اپنے خیالات تمھارے

مخاطرات خود را از براے تو دنا سخی التواریخ کتاب ص ۶۶ | سامنے ظاہر نہ کریں۔

براہ راست ایک خط امام حسین کو بھی لکھا کہ ”مجھے آپ کی چند باتیں معلوم ہوئی ہیں اگر وہ سچ ہیں تو ضرور ان کو چھوڑ دیجیئے، کیونکہ جس نے اللہ سے عہد کیا لازم ہے کہ اپنے عہد کو وفا کرے۔ اور جو کچھ میں نے سنا ہے اگر وہ غلط ہے تو آپ اس اتہام سے بری ہیں (نا سخی ص ۱۸) اور جب آپ عہد شکنی کرینگے تو میں بھی عہد شکنی کر دنگا آپ عذر کیجیگا تو میں بھی آپ سے مل کر دوں گا۔ نہ اُمت کے اجتماع کو بوسم فرمائیے نہ حدوث فتنہ کے سبب بنیئے۔ سچ یہ ہو کہ آپ لوگوں کو بھجان چکے ہیں۔ اپنے اوپر اور اپنے دین، اپنے جد کی امت پر رحم کیجیئے۔ ناوان اور محقون سے دھوکا نہ کھائیئے (الضیاء ج ۱ ص ۳۶۹)۔

امام حسینؑ نے امیر معاویہ کو اسکا جواب دیا اسکا ضروری حصہ یہ ہے کہ ”میرا تجھ سے ارادہ جنگ کا نہیں ہے اور میں تجھے مقام مخالفت میں نہیں ہوں، مگر خدا سو گندین ڈرتا ہوں کہ پیش خدا تیری ترک مخالفت سے مستحق عقاب ہوں، تو نے مجھے لکھا ہے کہ اپنے اوپر اور اپنے دین، اپنے جد کی امت پر رحم کرو اور اس اُمت میں فتنہ برپا نہ کرو پس واضح ہو کہ میں کوئی فتنہ اس اُمت میں تیری خلافت سے عظیم نہیں جانتا ہوں اور کوئی چیز اس سے بہتر نہیں جانتا کہ تجھ سے جہاد کروں۔ (جلال العیون ص ۳۷۰)۔

(۳) ملاحظہ فرمائیے کہ۔

جب حضرت امام حسنؑ وصال فرمایا تو عراق کے شیعہ حرکت میں ہوئے اور حضرت امام حسینؑ کے پاس یہ طریقہ لکھا کہ امیر معاویہ کو خلافت سے معزول کرتے ہیں، امام حسینؑ نے اس وقت یہ مصلحت نہ دیکھی اور شیعوں کو جواب دے دیا اور صبر کا حکم فرمایا۔

چون حضرت امام حسنؑ بروضہ حنیت ارتحال خود و شیعیان در عراق بکمرکت آمدند علیحدہ بخدمت حضرت امام حسینؑ نوشتند کہ معاویہ را از خلافت خلع کرده ہا شما بیعت میکنم حضرت در ان وقت صلح درین امر نہ دانستہ ایشان را بجا بگردانید و امیر معاویہ (جلال العیون)

یہ تو پہلے ظاہر ہو چکا ہے کہ جناب امیر اور امام حسنؑ ہی کی حیات میں بالخصوص عراق کے شیعہ امیر معاویہ سے بیحد ناراض دران سے عداوت و بغاوت پر آمادہ تھے۔ اور ان حوالوں سے یہ ثابت ہوا کہ۔

(۴) امام حسینؑ بھی امیر معاویہ سے ایسے ناراض تھے کہ ان کی خلافت (حکومت) کو فتنہ عظیم اور ان سے لڑنے کو جہاد اکبر سمجھتے تھے۔

(۲) یہ ناراضگی امورِ دین کے لیے نہ تھی بلکہ صرف حکومت کے لیے تھی کیونکہ خود امام نے امیر معاویہ کی بیدینی کو نہیں بلکہ انکی حکومت کو بلفظِ فتنہ، جہاد کا سبب قرار دیا ہے۔

(۳) حکومتِ امیر معاویہ کے خلاف حضرت امام حسین کی ناراضگی کے اصل بانی و محرک شیعہ تھے۔

(۴) امام حسن کے بعد امام حسین کے پاس حکومتِ امیر معاویہ کے خلاف بغاوت کرنے اور امام کو حکومت دلانے کی سب سے پہلے جن لوگوں نے تحریری درخواست بھیجی و عراق (کوفہ) کے شیعہ تھے۔

(۵) یہ وہی کوئی شخصہ تھے جو پہلے امیر معاویہ کی مخالفت کے پردہ میں خود جناب امیر اور امام حسین سے علانیہ بغاوت کر چکے تھے جن سے ہوشیار رہنے کی امیر معاویہ نے بھی امام حسین کو ہدایت کی کہ،
ناوان اور احمقوں سے دھوکا نہ کھائیے۔ ؟

اب مئیئے کہ امیر معاویہ کی وفات کے بعد یزید کے زمانہ حکومت میں انھیں کوفیوں نے حضرت امام حسینؑ کو قاصد اور خطوط بھیج کر باصرار تمام کوفہ بلایا۔

(۶) حضرت معاویہؓ کی وفات کے بعد یزید کے تختِ حکومت پر بیٹھے، اور مدینہ میں ولید کے پاس امام حسینؑ سے بیعت لینے کے لیے یزید کا خط آنے کے بعد اہل کوفہ کو جب یہ خبر ملی تو شیعیان کوفہ سلیمان بن مردخاعی کے مکان پر جمع ہوئے سلیمان نے سب کو مخاطب کر کے کہا کہ معاویہؓ کے امام حسینؑ بیعت سے یزید کی انکار کر کے مکہ معظمہ تشریف لے گئے تم سب لوگ امام حسینؑ اور انکے والد بزرگوار کے شیعہ ہو اگر تم انکی مدد کر سکتے ہو اور انکے دشمنوں سے لڑ سکتے ہو اور جان و مال دل سے انکی تعیابی میں کوشش کر سکتے ہو تو امام حسینؑ کو خط لکھ کر بلاؤ اور اگر تم انکی مدد میں کاہلی کرو جیسی یہودی اور خیر خواہی چاہتے نہ کر سکو تو امام حسینؑ کو فریب نہ دو، تب تک کہ میں نہ ڈالو سب نے جواب دیا اگر امام حسینؑ اپنے نورِ قدم سے کوفہ کو منور فرمائیں تو پہلوگ خلوص سے ان کی طرف دوڑ کر عقیدت کے ساتھ بیعت کر کے ان کی مدد کرنے اور انکے دشمنوں کو دفع کرنے میں جانفشانی کریں گے، پھر بعد بسما اللہ یہ خط لکھا۔

این نامه ایست بر موعے حسین بن علی بن ابی طالب
صلوة الله علیه از جانب سلیمان بن مردخاعی و سبیب
بن نجبه و رفاعه بن شداد و حبیب بن مظاهر و سائر شیعیان
داز مومنان و مسلمانان اہل کوفہ سلام خدا بر تو باد

یہ خط حسین بن علی بن ابی طالب صلوة الله علیه کے نام
ہے سلیمان بن مردخاعی، سبیب بن نجبه، رفاعہ بن شداد
حبیب بن مظاهر اور کوفہ کے تمام شیعوں و مومنان مسلمانوں
کی طرف سے۔ آپ پر خدا کا سلام ہو۔

بدانکہ درین وقت امامی پیشوا سے نداریم بسوئے
توجہ نمائی و بسراقدم رجب فرمائی کہ ماہی مطیع تویم شاید
کہ حق تعالیٰ برکت تو بر دست مظاهر گرداند نعمان بن
بشیر حاکم کوفہ در قضاارت نشسته است در نہایت
مذلت و در جمیعہ او حاضر غی شوم و در عبد با و سر و نغمہ
و چون خبر رسد کہ شما توجہ این محبت گردیدہ اید اورا
از کوفہ بیرون مے کنیم تا بہ اہل شام ملحق گرد۔

آپ کو معلوم ہوا کہ اسوقت ہم لوگوں کا کوئی امام اور پیشوا نہیں ہے
آپ ہماری طرف توجہ کیجئے اور ہمارے سرور قدم رجب فرمائیے ہم سب
آپ کے فرمانبردار ہیں شاید اللہ تعالیٰ آپ کی برکت ہمارے ہاتھ پر ظاہر کرے
نعمان بن بشیر کوفہ کا حاکم قضاارت میں نہایت ذلت کی حالت میں
بیٹھا ہوا ہر ہملوگ نہ اس کے مجھ میں شریک ہوتے ہیں در نہ اس کے ہمراہ
عیدین باہر جانے میں جیوقت ہمیں معلوم ہوگا کہ آپ یہاں تشریف لاتے
ہیں تو ہم اسکو کوفہ سے نکال باہر کر دیں گے اگر وہ اہل شام سے جا کر بجائے۔

پھر اس خط کو عبد اللہ بن مسعود نے دیکھا اور یہ تاکید کر کے روانہ کیا کہ بہت جلد
امام حسین کی خدمت میں یہ خط پہنچا دیں (جلال العیون)۔

(۵) و بازاہل کوفہ بعد از دور و زرا فرستادند قاصد ان
یونس بن مضر و عبد اللہ بن شداد و عمار بن عبد اللہ
رافرستادند تا قصد پیچاہ نامہ کہ اہل کوفہ و عظمائے کوفہ
نوشته بودند و یک یک کس و دوس کس چار چار کس و زیادہ
بکنار نامہ ہا نوشته بودند (ایضاً)

پھر اہل کوفہ نے ان قاصدوں کے بھیجنے کے بعد ذریعہ قیس بن مضر و عبد
بن شداد و عمار بن عبد اللہ کو ایک سو چالیس خط دیکر روانہ کیا جو اہل کوفہ
و سرداران کوفہ نے کھینچے تھے اور ہر خط کے حاشیہ پر ایک ایک
دودو، چار چار و اس سے زیادہ لوگوں نے دستخط کیے تھے تاکہ
ان خطوط کو یہ قاصد امام تک پہنچا دیں

(۶) و بعد از دور و زرا بنی ہاشمی و سعید بن عبد اللہ
را بنحضر حضرت روان گردند و نوشتند بسم اللہ الخ
این عریضہ است بنحضرت حسین بن علی و شعیان فدویا
و مخلصان آنحضرت اما بعد بہ زودی خود را بہرستان
رہوا خواہان خود برسان کہ ہمہ مردم این لایت منتظر
قدم مسرت لزوم تواند و بغیر لغبت غی نمایند البتہ
البتہ خود را بہ تعجیل تمام باین مشافان مستہام برسان
و السلام (ایضاً)

پھر دودو کے بعد بنی ہاشمی، سعید بن عبد اللہ کو اہل کوفہ
نے حضرت امام حسین کی خدمت میں روانہ کیا اور یہ لکھا کہ بسم اللہ الخ
یہ خط جو حسین بن علی کی خدمت میں ان کے شیعوں، مخلصوں اور
مخلصوں کی جانب سے امام آپ جلد خود کو اپنے دوستوں اور
ہوا خواہوں تک پہنچائیے کیونکہ اس لایت کے تمام لوگ آپ کے قدم
بمنت لزوم کے ہمت منتظر ہیں اور ذوق و شوق کے سوا کچھ نہیں
ظاہر کرتے۔ ضرور آپ بہت جلد اپنے کو ان مشافان تک
پہنچا دے (و السلام)

اس کے بعد شعیب بن ربیع، عمار بن جحر و زید بن حارث

و پس شعیب بن ربیع و عمار بن جحر و زید بن حارث

دعوتہ بن قیس و عمر بن حجاج و محمد بن عمر
علیضہ ہائے دیگر نوشتند باین مضمون آبا بعد صحرایا
سبز شدہ و میوہ ہا رسیدہ اگر باین صوبہ تشریف
آرسی بشکر ہائے تو مہیا و حاضر اند و شب در روز
انتظار تشریف توئے برند (ایضاً)

عروہ بن قیس، عمر بن حجاج، محمد بن عمر نے اس مضمون کا
خط لکھا کہ آجکل جنگل سرسبز و شاداب ہیں، میوے تیار
ہیں اگر آپ اس وقت اس طرف تشریف لائیں تو شکریہ میں
وہ سب حضور کی خدمت میں مہیا اور حاضر ہیں۔ ہم لوگ
شب و روز آپ کے منتظر ہیں۔

(۸) امام حسینؑ نے جب اپنے چچا زاد بھائی مسلم بن عقیل کو کوفیوں کے بلانے پر کوفہ بھیجا اور اٹھارہ
ہزار کو فی ان کے ذریعے سے امام ہمام کے نام پر بیعت ہوئے اور مسلمؑ نے امام کو اطلاعی علیضہ لکھا کہ آپ
کوفہ آئے تو اس وقت بھی اہل کوفہ نے امام حسینؑ کو طلبی کا خط لکھا چنانچہ منہج الاخوان کا مولف لکھتا ہے کہ۔
چون مسلم بن عقیل کدر کوفہ رفت ابتداً امر اجتماع
مردم با مشاہدہ نمود علیضہ بخد مت خضرت نوشت
اہل کوفہ نیز علیضہ نوشتہ بودند کہ صد ہزار تشریف از برای
تصرف تو مہیا است (منہج الاخوان ص ۵۵)۔
جب مسلم بن عقیل کوفہ گئے اور شروع میں بیعت کے لیے لوگوں کا
ہجوم دیکھا تو امام کی خدمت میں ایک علیضہ لکھا اور اہل کوفہ
نے بھی ایک خط لکھا کہ آپ کی مدد کے لیے یہاں ایک
لاکھ تلوار تیار ہے۔

(۹) الفرض کوفیوں نے امام کے پاس بکثرت خطوط بھیجے جس کی تعداد ایک معتبر شیعہ مؤرخ اس
طرح بیان کرتا ہے کہ۔

بدین گونہ مکاتیب متواتر کردند چند آنکہ دوازده ہزار
نامہ در حضرت حسین از بزرگان کوفہ حاضر گشت
(دیکھو تاریخ التواریخ جلد ۱ کتاب ۱ ص ۱۳)۔
اسی طرح متواتر خطوط لکھے گئے، کہ بارہ ہزار خط
امام حسین کی خدمت میں بزرگان کوفہ کے
پہنچے۔

(۱۰) امام حسینؑ نے خود بھی ان خطوط کا کئی موقع پر حوالہ دیا ہے مثلاً

اول جب آپ نے کوفیوں کے خط کا جواب دیا تو اس میں اسکا اظہار فرمایا ہے چنانچہ ملاحظہ فرمائیے
لکھتے ہیں کہ ما ہر چند اس طرح کے خطوط خدمت آنحضرت میں پہنچتے رہے مگر حضرت تامل فرماتے اور ان کا

سلیح تاریخ التواریخ ص ۱۳ میں برہایت اذعن ہے کہ ہشتاد ہزار کس با سلم بیعت کرد، انشی ہزار نے سلم سے بیعت کی ۱۲
سیلان کر بلا میں آپ خمد سے باہر کر سی پر نیچے ہوئے خطوط دیکھ رہے تھے، ایک عراقی کہ جارہا تھا اس نے اس بے بسی بکی
کی وجہ پوچھی آپ نے جواب دیا کہ مردم کوفہ مراد حضرت کردند۔ انیک مکاتیب ایشان است، (جلال الدینون) یعنی کوفہ والوں
نے مجھ کو بلا یا میرا ان کے خطوط ہیں ۱۳

جواب نہ لکھتے تھے، یہاں تک کہ ایک ہی دن میں چھ تو خطوط مکارون کے امام حسین کے پاس پہنچے جب مبالغہ و اصرار ان کا بچہ ہوا اور متعدد قاصد بھی جمع ہو گئے اور بارہ ہزار خط امام کے پاس آئے تو امام نے ان کے آخری خط کا جواب یہ لکھا کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم، یہ خط حسین بن علی کا مومنوں مسلمانوں شیعوں کی طرف ہے، اما بعد بدرستیکہ بعد بہت سے قاصدوں اور خطوط بشمار کے جو تم نے مجھے لکھے، ہائی) و معہ یہ بھی ایک خط تمہارا لایا ہے، تمہارے سب خطوط کے مضامین سے مطلع ہوا تم نے سب خطوط میں مجھے یہ لکھا ہے کہ ہمارا کوئی امام نہیں ہے بہت جلد آپ ہمارے پاس آئیے خدا آپ کی برکت سے ہم کو بحق ہدایت کرے، واضح ہو کہ میں بالفعل تمہارے پاس اپنے برادر و برعم و محل اعتماد مسلم بن عقیل کو بھیجتا ہوں اگر مسلم مجھے لکھیں کہ جو کچھ تم نے مجھے خطوط میں لکھا، ہر مشورہ عقلا و دانا یا ان و اشراف و زمرگان قوم لکھا کر تو اس وقت میں انشاء اللہ تعالیٰ تمہارے پاس بہت جلد چلا آؤں گا آنحضرت (جلال العیون ص ۳۳)

صاحب نسخ التواریخ نے امام کا جو جوابی خط نقل کیا اسکا شروع اس طرح ہے، این نامہ است از حسین بن علی علیہ السلام بہ سوائے سلیمان بن مروترعی و السیلب بن نجته و رفاہ بن شداد و عبد اللہ بن دال و جماعت مومنین آئند

امام کے اس جواب کو کوفیوں کے خطوط سے ملایئے نام اور مضمون بالکل ایک ہے۔ اہل کوفہ ہی کے خطوط اور قاصد بھیجنے کی وجہ سے امام نے حضرت مسلم کو کوفہ بھیجا اور انھیں کوفیوں کو علامہ مجلسی شیعہ مکار اور غدار لکھ رہے ہیں۔

دوم جب امام مکہ سے جانب کوفہ روانہ ہو کر منزل قادسیہ میں بمقام رملہ پہنچے اور اس وقت تک شہادت مسلم سے آپ بے خبر تھے تو یہیں سے اپنے برادر رضاعی عبد اللہ بن یقطر (برادریت دیگر قیس بن سہر) کے ہاتھ امام نے مسلم کے خط (مذکور) کا بخطاب اہل کوفہ یہ جواب روانہ فرمایا۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم، یہ خط حسین بن علی کی طرف سے برادران مومنین مسلم کو ہے، تمہارے خدا کا سلام ہو، اما بعد بدرستیکہ خط مسلم بن عقیل کا میرے پاس

۱۵۔ یہ خط حضرت مسلم نے کوفہ سے امام کو اپنی شہادت سے ۲۴ روز پیشتر روانہ کیا تھا جس میں وہاں کے شیعوں کی وفاداری اور جان نثاری کا اعتماد لاکر امام کو کوفہ آنے کا مشورہ دیا تھا (جلال العیون ص ۱۲) امام ہمام کو کیا خبر تھی کہ جہنم کوئی شیعوں کو یہ دعادی رہا ہوں وہ بقول مجلسی مکار و غدار ہیں، کاخ امام کو اپنے والد بزرگوار کی بددعا اور امام حسن برادر کلان کی پیشین گوئی بھی اس وقت شیعوں کے متعلق یاد ہوئیں تو امام حسین ان سے دھوکہ نہ کھاتے۔ آہ، اس طرف کوئی شیعوں پر بھروسہ کر کے امام ان کو دعادی رہے تھے اور جواب لکھ رہے ہیں، ادھر کوفہ میں ۱۵۔ یا ۱۶ ہزار شیعہ جو نصرت و حمایت امام کے لئے دست مسلم پر بیعت کر چکے ہیں وہ باقی آئندہ

ہو چکا، اس خط میں لکھا تھا کہ تم لوگوں نے میری نصرت اور دشمنوں سے میرا حق طلب کرنے پر اتفاق کیا ہے؟ میں خدا سے سوال کرتا ہوں کہ اپنا احسان مجھے تمام کرے اور تمکو تمہارے حسن است و کردار پر جزائے برابر عطا فرمائے، واضح ہو کہ اٹھویں ذی الحجہ روزہ شنبہ کو میں مکہ سے روانہ ہو کر اب تمہاری طرف آتا ہوں جب میرا قاصد تم تک پہنچے تو تمکو لازم ہو کہ میرا متالعت مضبوط باندھو اور اسباب کار گزار تیار رکھو میری نصرت کے لیے آنا دہ رہو کہ اب میں بہت جلد تم تک پہنچتا ہوں، والسلام (جلال العیون)

سوم۔ امام حسین جب کوفہ کے قریب پہنچے اور ابن زیاد کو اسکی خبر ہوئی کہ تو اس نے حربن زید ریاحی کو ایک ہزار سوار دیکر روانہ کیا کہ امام کو راستہ ہی میں روک دے چنانچہ حربن زید چکر دکا جب ظہر کا وقت ہوا تو اذان ہوئی طرفین کے موافق مخالف سب ایک جگہ نماز کے لیے جمع ہوئے۔ امام حسین جب امامت کے لیے آگے بڑھے تو آپ نے مخالفین کی طرف رخ کر کے فرمایا، یا ایہا الناس انی امرکم حتی اتقنی کتبکم

بقیہ حاشیہ گذشتہ۔ اب اپنے قدیم عادت کے مطابق حضرت مسلم کو ظلم و ستم، جفا و دغا کا نشانہ بنا رہے ہیں یعنی جیسے ہی ابن زیاد بحیثیت حاکم داخل کوفہ ہوا اسے ڈرایا دھمکایا بس پھر کیا تھا شیعوں کے دل سے دین و ایمان اور جہاں ہل بیت و خانقاہ بیتین سب رخصت ہو گیا اور بقول صاحب ناسخ التواریخ بیعت حسین را بشکستند و بہ متابعت یزید پیوستند، یعنی سب نے حسین کی بیعت توڑ کر یزید کی پیروی اختیار کی مسلم ظہر کے وقت مسجد گئے خودی اذان دی چالیس یا اسی ہزار کوئی شیعہ جو بیعت کر چکے تھے ان میں سے ایک بھی آیا آخر تنہا غارت پر چھوڑ اپنے غلام سے حیرت زدہ ہو کر پوچھا ما فعل اہل ہذا المصر اس شہر کے لوگوں نے کیا کیا؟ غلام نے جواب دیا کہ میرے شہداء قاصد امام حسین شہر بیعت حسین را بنیر پانہادند و دست بتا بیعت یزید دادند، یعنی اس شہر والوں نے بیعت حسین کو پیر ہونے والے کوفہ کی تابعداری قبول کر لی پھر ناسخ التواریخ مسلم نے مختار کے گھر سے نکل کر ہانی کے مکان میں پناہ لی آخر ہانی بھی گرفتار ہو گئے، اب مسلم نے پھر ایک جان قواد کو شش کی قبائل کندہ۔ منہج جمعہ مسد۔ مفر۔ ہمدان کو خروج کے لیے بکارا، بشکل چار ہزار شیعہ جمع ہوئے مگر ابن زیاد نے پھر جو ڈانٹا تو سب بھاگ گئے صرف تیس آدمی باقی رہ گئے لیکن جب مسلم نے منرب کی ناز و پیشی اور سلام بھرا تو صرف دس شخص رہ گئے مسجد کے دروازہ سے باہر گئے تو دس بھی رو چکے ہو گئے اب کوئی شیعہ ساتھ نہ تھا اور حضرت مسلم تنہا رہ گئے (جلال العیون) حتی کہ انہیں کو فیون نے مخالف ہو کر مسلم پر سنگ باری کی اور کچاٹ مظلومی شہید ہو گئے ۱۲ اس قاصد کا یہ خبر ہو کہ قادیسیہ میں حسین بن علی نے پلو کر کوفہ میں ابن زیاد کے پاس بھیج دیا ہمدان کان سے پہنچے کہ اگر شہید کر ڈالا گیا تمام شیعہ یہ تاشا دیکھا کیے لیکن قاصد حسین کی کسی شیعہ نے مدد نہ کی (ایضاً) ۱۲ اس سے معلوم ہوا کہ امام حسین و امالاسن مکہ سے کوفہ بغرض رشد و ہدایت نہیں بلکہ مرث اپنے لیے حصول سلفیت اور حکومت نبی امیہ کے خلاف یزید سے جنگ کرنے جا رہے تھے جس کے بانی مبنی محض شیعہ تھے اور شیعوں ہی کی باغیانہ تحریک ترغیب کی وجہ سے امام ہی کی طرف سے مخالفانہ پیش قدمی اور زیادتی عمل میں آتی رہی۔ مثلاً امیر معاویہ کے وقت میں ہمیں کے خلیفہ قبضہ کر لینا جبکہ خط میں ان کی حکومت کو فتنہ اور ان سے جہاد کرنے کو ضروری کہنا اہل عراق کی تحریری باغیانہ درخواست پر بجائے سرزنش کے شیعوں کو بالفعل جبر اور آئندہ انتظار کرنے کی ہدایت کرنا دیرید کے وقت میں، بقیہ حاشیہ صفحہ آئندہ

یعنی اہل کوفہ میں نہیں آیا یہاں مگر جب تمہارے بہت تارے میری طلب کو پہنچے، بعد نماز کرنے اپنی
لا علمی ظاہر کی تو امام نے دھیری ہوئی کھیلایاں منگو کر اور کوفی شیعوں کے سب خط نکال کر اسکے آگے ڈھیر
کر دیئے (خلاصۃ المصاب ص ۵۷ و جلاء العیون)۔

چہارم۔ امام جب کہ بلا میں پہونچ کر خیمہ زن ہوئے تو ابن سعد نے قرہ بن قیس کو کھجور دیافت کرایا کہ آپ
یہاں کیسے تشریف لائے ہیں تو امام نے جواب دیا کہ، تمہارے شہر کو نہ کے لوگوں نے نامہ ہائے بے شمار
مجھے لکھے اور بڑے مبالغہ و اصرار سے بلایا۔ اگر اب میرا نا منظور ہو تو ٹھکروا پس جانے دو (ناسخ التواریخ ص ۱۵۱)۔
پنجم۔ امام حسین نے عین معرکہ کہ بلا میں بھی دسویں محرم کو زید کی فوج کی طرف رخ کر کے
اس طرح خطاب فرمایا کہ۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ شیعیان کوفہ کی سابق باغیانہ تحریک کو قبول کرنا بیعت کے لئے اپنی جگہ حضرت مسلم کو نہ بھیجا بعد کو
خود بارادہ جنگ بیزید جانا پہلی منزل تنعم بن زید کے پاس جاتے دے خارج یمن اور اوٹ وغیرہ پر قبضہ و تصرف کرنا
(جلاء العیون) آپے قاصد سے خط بھیج کر کوفی شیعوں کو زید سے لڑنے کے لئے، اسباب کارزار ہمارے کھنے کی تاکید کرنا
یہ وہ باتیں تھیں جن کی ابتدا امام حسین ہی کی جانب سے ہوئی اور اسکے واقعی سبب صرف شیعہ تھے چنانچہ میدان کہ بلا میں خود
امام نے انھیں بلانے والے شیعوں کو جواب بصورت فوج زید مقابل حسین تھے مخاطب کر کے علاوہ دیگر باتوں کے یہ بھی
فرمایا کہ ہنوز تلواریں نیام میں تھیں۔ قلوب کو امن و راحت کی زندگی نصیب تھی لیکن تم نے عجلت کی جمع ہو گئے اور آتش
فساد کو بھڑکا دیا، چہ زشت مردم کہ شما بودہ اید پائے تم کیسے برے لوگ ہو (جلاء العیون) انھیں شیعوں کی بدولت
امام نے خلاف حکومت دقت جو سمجھتی تھی ابھی آج اگر کوئی کسی صاحب سلطنت مثلاً ایران سے کرے تو تمام لوگ
بالخصوص شیعہ اسکو باغی کہیں گے اور اسکی مزار قتل یا جیس دوام تجوز کرینگے لیکن بالین ہمارے معاویہ نے امام کی اور
عزت کی، زید نے بھی بغض حفظ حکومت بجز انصاف کے خلاف شان امام کی امر کی اجازت نہیں دی، جس کی قدر سے
توضیح حسب کتب شیعہ رسالہ ہذا کی تمہید میں بھی ہو چکی ہو، کیونکہ یہ بات امیر معاویہ اور زید دونوں پر ظاہر تھی جو بالکل صحیح
ہے کہ امام حسین بذات خود بے قصور ہیں اور حقیقت میں شیعہ جو تقلید ابن سبا یہودی، اہل بیت کے بھی دشمن ہیں
وہی اس پردے میں شیرازہ اسلام کو پرکندہ کرنے کے لئے علم بغاوت بلند کر رہے ہیں چنانچہ یہی ہو ابھی کہ شیعوں نے بوجہ
نصرت، امام کو دعوت دی، جبکہ آگے تو پھر زید کی فوج بلکرا بن زیاد، ابن سعد، شمر پر دیے ہی مسلط ہو کر امام حسین و انکے
رفقا کو بکارت دانہ پردیس میں قتل کیا جیسے، شیعہ جناب امیر معاویہ کی طرف سے کہہ باوجود خلیفہ اور باغی ہونیکے قاتلان عثمان سے قصاص لے سکے

وَلَكُمْ يَا أَهْلَ الْكُوفَةِ الشَّيْعَةُ كَتَبَكُمْ دَعْوُهُمْ
الَّتِي عَطَيْتُمْوهَا وَاشْهَدُوا أَنَّهُمْ عَلَيْهَا وَلَكُمْ
ادْعُوهُمْ ذُرِّيَّةَ أَهْلِ بَيْتِ نَبِيِّكُمْ وَرَحْمَتَهُمْ
أَنْتُمْ تَقْتُلُونَ أَنْفُسَكُمْ وَذُنُوبَهُمْ حَتَّى أَذِلُّوا تَوَكَّرُوا
سَلَّمْتُمْهُمْ إِلَى ابْنِ نَزَارٍ يَدُوهُمْ وَمَنْعْتُمْهُمْ
عَنْ مَا أَلْفَرَاتُ بَنَتْ مَا خَلَفْتُمْ نَبِيَكُمْ فِي
ذُرِّيَّتِهِ مَا لَكُمْ لَأَسْفَاكُمْ اللَّهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ
(فتح عظیم ۳۳۵ بحوالہ تاریخ التواریخ)۔

خرابی ہو تم پر اے اہل کوفہ کیا تم اپنے ظلم اور عدو کو
بھول گئے جیسے خدا کو درمیان دے کر لکھا تھا کہ اہل بیت امن
ہم انکی نصرت و متابعت میں اپنی جانیں نثار کر دیں گے تم پر
افسوس ہو کہ جب وہ (ہم اہل بیت) آئے تو تم ان کو ابن زیاد
کے حوالہ کیے دیتے ہو اور ان پر دریا سے فرات کا پانی بند کرتے ہو
واقعی تم لوگ رسول کے بدترین اخلاف ہو کہ ان کی ذریت
ظاہرہ کے ساتھ یہ سلوک کرتے ہو۔ خدا قیامت میں تم کو
سیراب نہ کرے گا

(۱۱) امام حسین کا حضرت مسلم کو کوفہ بھیجنا اور مسلم کا کوفہ جانا ہی اس ثبوت کے لیے کیا گیا کہ امام کو
کوفیوں نے ہی ہلایا تاہم حضرت مسلم کے آخری حشر تک وصیت اور رخصتی دردناک گھٹات اس امر کو واضح ظاہر کرتے ہیں
شاید حضرت مسلم نے ابن سعد سے وصیت کی کہ امام حسین کو اس مضمون کا خط لکھ دینا کہ کوفیوں نے
مجھ سے دغائی اور آپ کے پسر عم کی نصرت و یاری نہ کی مان کے دعویٰ پر اعتماد نہیں ہے آپ اس طرف
شائین (جلال العیون)

ابن شعث سے فرمایا کہ میری طرف سے کسی کو امام حسین کی خدمت میں روانہ کر دے اس طرف کو
کوفیان بے وفا کے کہ وہ در سے آتے ہیں اور کہلا بھیج کہ آجکا پسر عم عرض کرتا ہے کہ میرے مان باب آپ پر فدا
ہوں آپ لوٹ جائیے کہ میں بران اسیر ہو کر بقل ہو رہا ہوں۔ یہ وہی اہل کوفہ ہیں جن کے نفاق سے تنگ
ہو کر آپ کے والد بزرگوار تمنائے موت کرتے تھے (ایضاً)

(۱۲) اہل بیت حسین (امام زین العابدین، حضرت زینب، حضرت فاطمہ، حضرت ام کلثوم) اور امام کے
جان نثار حضرت برید بن خنیس نے بھی اہل کوفہ ہی کو مخاطب کر کے لعنت طاعت کی اور بددعا کے ساتھ علانیہ
سے اذیت و شہادت مسلم امر کہ ابن شعث کے ساتھ شیعوں کے دل میں دیرینہ کینہ تھا، نیز امام سے انکی خط و کتابت اور
دعوت محض نشانہ فقدان تھی (یہی وجہ تھی کہ ہلانے والے شیعوں نے امام کو موجودہ خطہ سے مطلع کیا اور نہ ان کو کوفہ آنے سے روکا کہ
یہ شیعہ واقعی مجاہد حسین ہوتے تو جس طرح ہلایا تھا اسی طرح علانیہ نہیں تو خفیہ ہی امام کو آنے سے ضرور منع کرتے... اور چونکہ
شیعہ کذب نفاق کو لفظ نقیہ داخل دین اور علما ضروری کار تو اب سمجھتے ہیں اس لیے شیعوں کی اس منافقت پر عجیب بھی نہیں جبکہ وہ اس
نقیہ کے جامع ہیں نہ ابابیر کو بھی گالی دینا تو اب سمجھتے ہیں تو امام حسین کی حالت نقیہ دھوکہ دیکھ کر متعجب ہوتے ہیں شیعوں کو کون سا امر مانع ہے

ظاہر فرمایا کہ محسن نے امام کو بلایا، پھر تحسین نے ان کو قتل غارت کیا، اب تحسین انبروتے ہو (جلاد، بیون)۔
خلاصہ یہ کہ کوفیوں کے خطوط، امام کے جوابات، نیز ان کے اہل بیت اور جان نثاروں کے بیانات
اس امر کے قطعی شاہدین کہ امام مظلوم کی سادگی اور نیکی جتنی سے ناجائز نفع اٹھانے، اپنے دام فریب میں پھانس کر
انھیں آگے کر کے حکومت وقت کے خلاف علم بغاوت بلند کرنے اور قاصد و خطوط بھیجا حضرت امام حسین کو
کوفہ بلانے والے صرف کوفی تھے۔

فصل سوم

سوال۔ کیا وہ کوفی شیعہ تھے؟

جواب۔ ہاں نئے اور معمولی نہیں بلکہ پرانے اور کثر شیعہ تھے ثبوت کے لئے حسب ذیل حوالہ جات، ملاحظہ ہوں
(۱) علامہ قاضی نور اللہ شوستری شہید ثالث حجتہ شیعہ لکھتے ہیں کہ۔

تشیع اہل کوفہ حاجت باقامت دلیل ندارد و سی بودن
کوفی الاصل خلاف اصل احتجاج بدلیل است اگرچہ
ابو حنیفہ کوفی باشد (رجالس المؤمنین مجلس اول ص ۵۸)۔
اہل کوفہ کے شیعہ ہونے پر دلیل قائم کرنے کی ضرورت نہیں
دیکھ ان کا کسی مؤرخ ذرات اصل دروہل کا محتاج ہو کر چہ
ابو حنیفہ کوفی ہی کیوں نہ ہوں۔

گو اس حالہ کے بعد امام حسین کو بلانے والے کوفیوں کے شیعہ ہونے کے ثبوت میں کسی اور حوالہ کی ضرورت
نہیں مگر صرف اس لئے کہ شاید اہل تشیع کو اتنے سے تسکین نہ ہو، ان کے فرید الطیبات کے لئے دلائل کا
ذخیرہ پیش کیے دیتا ہوں۔

(۲) حضرت مسلم بن عقیل جو نائب امام ہو کر کوفہ شریف لے گئے تھے وہ حضرت علی شے اب تک جنگ
جمل جنگ صفین اور صلح امام حسن با معاویہ میں شیعوں کو گرگٹ کی طرح رنگ بدلتا دیکھ چکے تھے اور ان شیعوں
کو خوب پہچانتے تھے، انھوں نے کوفہ بالران شیعوں کو پہچانا۔ اسی لئے بوقت شہادت آپ نے ابن سعد سے
فرمایا امام کو جلد کھلا بھیج کہ۔

ہو یقول لك ارجع فداك ابی و اخی باہل
بیتك ولا یفر راک اہل الكوفہ فانہم
اصحاب ابیك الذی تمین فرائعہم بالہوت
مسلم عرض کر اے میرے والدین آپ بفرما ہوں آپ مع اہل بیت
واپس ہر جائے اور اہل کوفہ کے فریب میں نہ آئیے کیونکہ آپ کے
والد کے یہ رہ ہی اصحاب ہیں جسے ہر یہ موت یا قتل نہ بچائی کہ

اد القتل ان اهل الكوفة قد اذ بولك وليس
لكن ذوب سراي (نسخ التواريخ ج ۶ کتاب صفحہ ۱۲۹) -
تمنی تھے کوفیوں نے آپ پر دھوکہ دیا اور جھوٹوں پر
بھروسہ نہیں ہے۔

ابن اشعث سے بھی ایسی ہی وصیت کی تھی جسکو سابقا نقل کر چکا ہوں اسکا آخری فقرہ یہ ہے کہ،
یہ اہل کوفہ وہی لوگ ہیں جن کے نفاق سے پریشان ہو کر آپ کے والد بزرگوار موت کی غنا کرتے تھے
(جلال العیون)

ظاہر ہے کہ جب بقول شہید ثالث محض کوفی ہونا شیعہ ہونے کے لیے کافی ہو تو جناب امیر کا صحاب
ہونا ان کے شیعہ ہونے کے لیے بدرجہ اولیٰ کافی ضمانت ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ امام کو بلانے والے
یہ کوفی شیعہ وہی شیعہ تھے جو پہلے جناب امیر پر آفت نازل کر چکے تھے اور اب ان کے قرۃ العین امام حسین
کو بوجہ نصرت و حمایت فریب سے ہلا کر قتل کرنا چاہتے ہیں۔

(۳) اور تو اور خود امام مظلوم نے ان کوفیوں کے شیعہ ہونے کی شہادت دی ہے۔ چنانچہ جب
امام حسین کوفہ جاتے ہوئے منزل زبالہ میں پہنچے اور خبر شہادت مسلم و عبداللہ بن یقطر سنی تو اپنے
رفقا و اصحاب کو جمع کر کے فرمایا۔

قد خذ لنا شیعتمنا فلاحه المصاب (۴) - | شیعان ما دست از یاری ما برداشتند (جلال العیون)
یعنی میرے شیعوں نے مجھکو چھوڑ دیا اور میری نصرت و حمایت کرنے سے ہاتھ اٹھا لیا۔
(نیز دیکھو نسخ التواريخ ج ۱۳)۔

دیکھیے اس روایت میں خود امام کی زبانی ان کے بلانے والے کوفیوں کا شیعہ ہونا بلفظ شیعہ کیسا
صاف ظاہر ہے اس پر بھی اہل تشیع کا محبت اہلبیت کا دعویٰ کرنا اور سنیوں کو قاتل حسین کہنا اگر آفتاب پر
خاک ڈالنا نہیں تو اور کیا ہے؟ چہ دلاورست دزدے کہ مکلف چراغ داروہ

(۴) پھر لطف یہ کہ امام کو کوفہ بلانے والے کوفیوں کو اپنے شیعہ ہونے کا خود بھی اقرار ہو۔ مثلاً۔

(۱) پہلے یہ نقل کر آیا ہوں کہ امیر معاویہ کی وفات کے بعد یزید کی بیعت طلب کرنے پر جب
امام حسین مدینہ سے مکہ چلے آئے تو یہ خبر پاکر کوفہ میں سلیمان بن صرور خراسانی کے مکان پر اہل کوفہ کا
اجتماع ہوا اور سلیمان نے سب سے کہا کہ۔

اللہ انہم کوفیوں کے خطا کا جواب دیا ہے۔ میں بھی گناہگار ہوں کہ بہ خط حسین بن علی کا منوں مسلمانوں شیعوں کی طرف سے (جلال العیون)

انقر شیعہ و شیعہ امیر (ناسخ التواریخ) | شامیعیان اودہ پر زبر گوارا وید (جلال العیون)

یعنی تم لوگ امام حسینؑ اور ان کے والد ماجد حضرت علیؑ کے شیعہ ہو۔

(۲) امام حسین کے نام کو فیون کا پہلا خط جسے سابقاً نقل کر چکا ہوں اس کا عنوان ہی یہ ہے کہ ما از جانب سلیمان بن صر و خاعی و سبب بن نخبہ و رفاعہ بن شداد و حبیب بن مظاہر و سائر شیعیان و از مومنان و مسلمانان اہل کوفہ سلام خدا بر تو باد آنخ۔

(۳) تیسرے خط کا یہ عنوان ہے کہ "این عریفہ ایست بخد مت حسین بن علی از شیعیان۔ و فدویان و مخلصان آنحضرت آنخ"

امام کو کوفہ بلانے والے کو فیون کا جب خود اپنا اقرار ہے کہ ہم پر لے کر گئے۔ باران دیدہ شیعہ بن تو ہمیں یقین ہے کہ اب شیعہ جرم قتل حسین کا مجرم ہستیوں کو بنا کر "مدعی شست گواہ جنت" کا مصداق نہ بنیں گے۔

(۴) آجکل عام شیعہ بوجہ نادانی کے اور علماء شیعہ بوجہ ہٹ دھرمی کے گو منکرین مکر شیعوں کے سابق باخبر محمد بن اور علماء بھی اسکے مفرین کہ امام کو کوفہ بلانے والے کو فیون کے شیعہ تھے مثلاً لا با قر مجلسی لکھے ہیں کہ، چون حضرت امام حسن صلوٰۃ اللہ علیہ بروضہ جنت ارتحال نمود شیعیان و در عراق بحکمت آمدند عریفہ بخد مت حضرت امام حسینؑ نوشتند کہ معاویہ را از خلافت خلع کردہ باشما بیعت میکنم آنخ (جلال العیون) یعنی جب امام حسنؑ کا انتقال ہو گیا تو عراق کے شیعوں نے حرکت کی اور امام حسینؑ کو یہ خط لکھا کہ ہم معاویہ کو مغزول کر کے آپ سے بیعت کرتے ہیں آنخ۔

پھر لکھے ہیں کہ امیر معاویہ کی وفات کے بعد امام حسینؑ کے مکہ چلے جانے کی، چون ابن خبر اہل کوفہ رسید شیعیان کوفہ در خانہ سلیمان بن صر و خاعی جمع شدند آنخ (ایضاً) یعنی جب یہ خبر اہل کوفہ کو پہنچی تو کوفہ کے شیعہ سلیمان بن صر و خاعی کے گھر میں جمع ہوئے آنخ۔

حضرت مسلم کے ہاتھ پر کو فیون کے بیعت کرنے پر ایک جگہ اور لکھتے ہیں کہ، چون ترد شیعیان بخد مت مسلم زیادہ شد آنخ (ایضاً)

ایسے ہی قاضی نور اللہ شومتری رقمطراز ہیں کہ امام حسینؑ کو قتل کر کے سلیمان بن صر و خاعی کے مکان پر اہل کوفہ جمع ہوئے، اپنے کئے پر نفوس و نفست اور مذہب ظاہری کی، و مجموع شیعہ نزلوئے

استغفار و آندند، آٹھ مجالس المؤمنین) یعنی تمام شیعہ استغفار کے لیے زانو کے بل گر پڑے آٹھ۔

علامہ خلیل قزوینی بھی فرماتے ہیں کہ، باعث کشتہ شدن ایشان صلوٰۃ اللہ علیہ تقصیر شیعہ امامیہ است از تقیہ و مانند آن از مصالح امام آٹھ (صافی شرح کافی)

لیجئے اب تو مطلع بالکل صاف ہو گیا اور اس میں کچھ شک نہ رہا کہ حضرت امام حسینؑ کو کوفہ بلانے والے کوئی بختہ شیعہ تھے۔

(۵) جب اہل کوفہ دستِ مسلم بر حکومت یزید کے خلاف بکثرت بیعت کرنے لگے تو گوکار ردیٰ مخفی طور پر ہوتی تھی لیکن آخر ظاہر ہو کر رہی یزید تک اسکی شکایت پہونچی اس شکایت میں بھی شیعوں کی نہیں بلکہ صرف شیعوں کی بغاوت کا مثلاً اس طرح ذکر ہے کہ۔

(۱) مسلم بن عقیل کو کوفہ آندہ و شیعیان برائے حسین بن علی بیعت می نمایند (جلال العیون)

(۲) شیعیان نہانی بخدمت او میرفتند و باو بیعت میکردند آٹھ (ایضاً)

الغرض یہ ثابت ہو چکنے کے بعد کہ، امام کو کوفہ بلانے والے کوئی شیعہ تھے، یہ معلوم ہونا بھی نہایت ضروری ہے کہ امام کو کون کن شیعوں نے کوفہ بلا کر پھر کر بلا میں بلا کر شہید کیا؟

لاؤ قتل نامہ ذرا میں بھی دیکھ لوں کس کس کی ہر ہے میر محضر لگی ہوئی؟

گذشتہ صفحات میں کتب شیعہ کی منقولہ عبارات پر نظر ڈالنے والے کو ان شیعوں کے حسبِ قیل

نام خصوصیت سے ملین گے (۱) سلیمان بن صوفزاعی (۲) مسیب بن خببہ کہ مصحوب عمر سعد بکر بلا

رفتہ بود، یعنی یہ عمر سعد کے ساتھ کر بلا گیا تھا (مجالس المؤمنین)، (۳) رفاعہ بن شداد (۴) حبیب

بن مظاہر، یہ وہ حضرت ہن جو کر بلا میں امام کے پیسہ لشکر کے افسر تھے مگر حال یہ تھا کہ قتل حسین کے

دن بجائے غم و ماتم کے ہنستے تھے اور فرماتے تھے کہ یوم عاشورہ محرم سے زیادہ خوشی کا دن (۵) ہن

شیث بن ربیع (۶) جبار بن حجر (۷) یزید بن حارث (۸) عروہ بن قیس، یہ کر بلا میں ابن سعد کے

لشکر میں تھے۔ ابن سعد نے اسکو قاصد بنا کر امام کے پاس بھیجنا چاہا مگر چونکہ بقول مجلسی یہ اون

بد نصیبوں میں تھا جنھوں نے امام کو خطوط لکھے تھے، ایسے اس نے قاصد بن کر امام کے پاس جانا

۱۵ آپ حبیب اہلبیت ہو کر یزید کی فوج میں باہر کر دفر شریک تھے کہ کوفہ سے چار ہزار فوجی سوار کے افسر بنا کر امام سے

کے لیے کر بلا تشریف لے گئے تھے (جلال العیون) اور جب تک امام شہید نہ ہوئے بڑی تم غریبی کے ساتھ داو شجاعت دیتے رہے ۱۶

قبول نہ کیا (جبار العیون) (۹) عمر بن حجاج (۱۰) محمد بن عمر (۱۱) قیس بن اشعث، بقول صاحب خلاصۃ المصاب یہ بھی امام کو خط لکھ کر بلائے والوں میں تھے لیکن یزید کی فوج میں شریک ہو کر بعد قتل امام مظلوم کی چادر شہید جسم اطہر سے کھینچ کر لے بھاگے (خلاصۃ المصاب ص ۱۹۲)
اور قاصدوں کے نام یہ ہیں (۱۲) عبداللہ بن مع (۱۳) عبداللہ بن وال (۱۴) قیس بن مہر (۱۵) عبداللہ بن شداو (۱۶) عمار بن عبداللہ (۱۷) ہانی بن ہانی (۱۸) سعید بن جلد اللہ۔

گویہ نام بہت کم ہیں تاہم چونکہ امام کے نام بزرگان کوئہ کے بارہ ہزار خطوط تھے پشیر خطوط کوئہ کے تمام فدویان، مخلصان، دروستان، ہوا خواہان، مشتاقان، مومنان، مسلمانان، شیعیان حسین کی جانب سے اور اہل کوئہ و عظمائے کوئہ کے ڈیر طبع سو خط کے حاشیہ پر ایک ایک سو دو دو چار چار اور اس سے زیادہ لوگوں کے دستخط ہوتے تھے، اسلئے اس طرح بشمار کوئی شیعہ تھے جنہوں نے امام حسین کو کوئہ بلکایا اور پھر قتل کیا۔

قاضی نور اللہ شوستر (۱۹) عبداللہ بن سعد اور مذکور الصدر لوگوں میں سے نبواؤ ۲ و ۳ و ۱۲ کی بابت لکھتے ہیں کہ یہ پانچوں اس جماعت (شیعہ) کے سربراہ اور از معارف و صحاب امیر المؤمنین بودند، جناب امیر کے مشہور صحاب میں سے تھے (مجالس المؤمنین)

فصل چہارم

سوال۔ وہ کوئی شیعہ بوقت معرکہ کہ بنا فوج یزید میں تھے یا فوج حسین میں؟
جواب۔ اول یہ معلوم ہونا چاہیے کہ کہ بلا میں امام حسینؑ کے بالمقابل صرف کوئی تھے، جیسا کہ خود کتب شیعہ میں مذکور ہو کہ۔

امام کے مقابل فوج یزید میں نہ کوئی شامی تھا نہ
حجازی بلکہ سب کوئی تھے۔

(۱) یس فیہم شامی ولا حجازی بل جمیعہم
من اہل الکوفۃ (خلاصۃ المصاب ص ۱۹۲)

(۲) عمار بن عقبہ عمر بن سعد، عبداللہ بن مسلم بن ربیعہ الخضری نے یزید امیر شام کو حضرت مسلم کے آنے اور کوئیون کی ان سے ہجرت کرنے کی خبر دی اور لکھا کہ اگر تمہکو عراق کی حاجت ہو تو نعمان بن بشیر کو معزول کر کے کسی قوی شخص کو معین کر کے تیرے کہنے پر چلے۔ حالانکہ یہ لوگ نبی امیہ نہ تھے کہ (دہی) مخصوص نفیض و عداوت

المبیت سے بچے جائیں، اس لیے کہ مرتکب جنگ قتل امام حسین خاص اہل عراق ہوئے ہیں اور شامی شامل نہ تھے (ملخص مرقع کر بلا ص ۱۷)

(۳) پھر بحوالہ مرقع الذہب مسعودی لکھتے ہیں کہ، "حسین نے کر بلا کا غم کیا۔ لڑائی ہوتی رہی یہاں تک کہ قتل ہوئے اور ان کو کوفیوں نے قتل کیا، شامی ان میں نہ تھے اور جو شامیوں کا ذکر کیا جاتا ہے یہ ان کی سکونت سابق کی وجہ سے ہے، جو کچھ اہل بیت کے حق میں ہوا وہ کوفیوں نے کیا،، (ایضاً)

(۴) نیز بحوالہ کتب تاریخ و قتل فرماتے ہیں کہ، "اہل شام بعد شہادت امام حسین علیہ السلام معلوم ہوتا ہے کہ ان لڑائیوں میں نہ تھے،، (ایضاً ص ۱۷)۔

(۵) والی مخنف لشکر میں زیادہ ہزار سوار گاشہ اور ابی مخنف ۷۰ لشکر میں زیادہ کی تعداد ہی ہزار لکھی ہے
وگوید کہ ہنگان کوئی بودند و حجازی و شامی با ایشان نہ
اور کہا ہے کہ وہ سب کوفی تھے اور ان کے ساتھ نہ کوئی
بوندند و تاریخ التواریخ ج ۶ کتاب ص ۱۷)۔
حجازی تھا نہ شامی۔

جب یہ ظاہر ہو چکا کہ کر بلا میں امام کے مقابلہ میں لڑنے والے بنام فوج یزید صرف کوفی تھے تو اتنا اور بھی یاد رکھنا چاہیے کہ آخر وہ کوفی تعداد میں کتنے تھے؟ کتب شیعہ میں اس کے متعلق متعدد اور مختلف روایتیں ہیں جیسے ۲۲ ہزار۔ ۳۱ ہزار۔ ۸۰ ہزار۔ ایک لاکھ۔ ۱۰ لاکھ۔ ۶ ہزار وغیرہ،، - خلاصہ المصابین میں کل کوفی فوج کی زیادہ سے زیادہ جو تعداد لکھی ہے وہ ۶ لاکھ ہے۔

اسکے علاوہ غیر فوجی کوفیوں میں سے عمائد کوفہ کا یہ حال تھا کہ ۸ ہزار کی تعداد میں قتل حسین اور تنہا ہی درباری اہل بیت کا تماشہ دیکھنے آئے تھے (ملخص مرقع کر بلا ص ۱۵ بحوالہ مقتل ابو مخنف) اور صرف اتنا ہی نہیں بلکہ یہاں تک لکھا ہے کہ، "جو لوگ شامل لشکر یزید نہ ہو سکتے تھے وہ بعد معرکہ کر بلا۔ ابن زیاد کی مدد کو آئے،، (ایضاً ص ۱۷)۔

عراق کے علاوہ دنیا میں اور جتنے شیعہ تھے اس وقت ان میں سے کوئی بھی امام کی مدد کو نہ آیا حالانکہ اہل کوفہ کے خط کا جواب دینے وقت امام نے اشراف لہرو کے نام بھی اپنی نصرت و حمایت کے لیے تاکید دی نام لکھ دیا تھا
۱۵ اور کوئی مدد کو آنا جبکہ ساتھ دالون کا یہ حال تھا کہ جب خیمہ امام کو شیعہ فوج نے گھیر لیا تو امام نے اپنے اصحاب کو جمع کر کے فرمایا کہ یہ دشمن زیادہ ہیں تم ان سے بمقابلہ نہیں کر سکتے پس خوشی سے اجازت دیتا ہوں جسکا جی چاہے مجھ سے رخصت ہو کر اپنی طرف بچائے بس یہ لشکر ایک گروہ آپ سے علیحدہ ہو کر یہ رکنندہ ہو گیا (جلال العیون)۔

اور شیعانِ بصرہ نے امام سے تحریری وعدہ بھی کر لیا تھا (جلالِ اعمون)
بہر حال اب اصل جواب یعنی امام کو بلانے والے کوئی شیعوں کی طوطہ چسبی بدرعہ دی یونانی دغا بازی
اور فریب کا واقعہ سنئے۔

بگوش ہوش سنو ہم سنائے دیتے ہیں جو کچھ حجاب ہے وہ بھی اٹھائے دیتے ہیں
عراق (کوفہ) اور میدانِ کربلا میں نہ یزید تھا نہ یزید کی فوج تھی اور نہ ابن زیاد کے ساتھ شام یا حجاز کی
کوئی فوج آئی تھی۔ ہاں امام حسینؑ کے مقابلہ میں ان سے لڑنے اور ان کو قتل و غارت کرنے والی فوج تھی
وہ کوئی تھی اور وہ کوئی دہی شیعہ تھے جو پہلے حضرت علیؑ اور امام حسنؑ پر ظلم کر چکے تھے اور اب جنہوں نے بالاتفاق
امام حسینؑ اور جملہ اہلبیت پر تم کرنے کے لئے بارہ ہزار خطا اور بہت سے قاصد بھیج کر کوفہ سے بوعہ نصرت و حمایت
اور حکومت کا سبز باغ دکھا کر طلب کیا۔ اول کوفہ میں ان کے نائب حضرت مسلم کو بری طرح شہید کیا۔ اور جب
وہ خود تشرف لائے تو وہی بلانے والے کوئی شیعہ یزید کی فوج بنکر حبیب خدا احمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کے قرۃ العین امام حسین کے خون کے پیاسے ہو کر کربلا میں ان پر هجوم کر کے چڑھ آئے۔

ان کوئی شیعوں کے دشمنی کا ظہور تو امام کے کربلا پہنچنے سے پیشتر ہی ہو چکا تھا۔ یعنی وہ حضرت مسلم
ان کے دونوں چھوٹے بچوں، نیز زانی اور امام کے قاصد عبد اللہ بن بقطر کو شہید کر کے حر کے ساتھ ہو کر
راستہ ہی میں امام حسینؑ کو روکنے کے لئے آموچہ دھوئے تھے، جسکی وجہ سے مجبوراً امام کو کوفہ سے رخ پھیر کر کربلا
کے چشتناک میدان میں قیام کرنا پڑا۔ اب رہ گئی صرف یہ بات کہ امام کو بلانے والے ہی کوئی شیعہ یزید کی فوج اور
امام کے قاتل ہیں، اسکا ثبوت یہ ہی صفحات گذشتہ پر ایک مرتبہ بھر نظر دالو تو دیکھو گے کہ۔

(۱) سیب بن نخبہ، صحابہ عمر سعد بکر ملا رفتہ بود در مجالس المؤمنین) یعنی عمر سعد کے ساتھ کربلا گیا تھا۔
(۲) خبیث بن ربیع چار ہزار سوار کا افسر تو کربلا میں امام سے جنگ کرنے گیا تھا (جلالِ اعمون)
اور سب سے پہلے امام کا سر تن سے جدا کرنے کے لئے گھوڑے سے بھی اتر آیا (خلاصۃ المصاب صفحہ ۳۰)

۱۔ جلی گتھے ہیں کہ اہل بصرہ شکر لیکر نصرت امام کے لئے جانے کو تیار تھے کہ اچانک شہادتِ امام کی خبر پہنچی اسلئے رگ گئی
یہ بھی لکھا کہ اہل بصرہ کے ہاں امام نے جو خط لکھا اسکو منذر بن حار و رئیس بصرہ نے اس خوف سے کہ کہیں یہ خط آٹھنا (ابن زیاد
نے نہ بھیجا ہو، جا کربلا میں زیاد کو دیدیا۔ ابن زیاد نے قاصد حسین کو قتل کر کے برسرِ منہ اہل بصرہ کو بہت تنبیہ کی (جلالِ اعمون)
میں لکھا ہوں کہ جب شیعانِ بصرہ کا یہی حال تھا تو ان سے نصرتِ امام کی کیا امید تھی۔ بلکہ بڑی خیریت ہوتی کہ یہ کربلا میں
پہنچنے والے امام مظلوم کو شاید محرم کی دسویں تاریخ کی صبح بھی دیکھنی نصیب نہ ہوتی ۱۲

اسی نے عباس عجلار سے کہا تھا کہ جا کر حسین سے کہہ دو کہ اگر تمام روئے زمین پانی ہو جائے تو بھی ہم تمہیں ایک بوند پانی کی نہ دینگے جب تک تم یزید کی بیعت نہ کرو (ایضاً ص ۵۱)

(۳) عروہ بن قیس جو امام کے پاس دعوتی خط لکھنے کی وجہ سے ان کے سامنے ابن سعد کا قاصد بنکر بوجہ ندامت نہ جاسکا تھا مگر امام سے لڑنے کے لئے مقابل فوج کا سردار تھا (ایضاً)

(۴) قیس بن اشعث فوج یزیدین شریک ہو کر حسین سے لڑا، حتیٰ کہ یہ ظالم بعد شہادت امام مظلوم کے جسم اطہر سے چادر مبارک بھی کھینچ کر لے بھاگا (خلاصۃ المصاب ص ۵۹)۔
اور اس کے علاوہ۔

(۵) طلبا بقر مجلسی لکھتے ہیں کہ کربلا میں ابن سعد امام کے پاس قاصد بنکر جانے کے لئے اپنے لشکر کے جس "رئیس و امیر" سے کہتا تھا کوئی قبول نہ کرتا تھا (یہ) اس لئے کہ ان میں زیادہ وہی (شیعہ) تھے جنھوں نے خطوط لکھ کر امام ہمام کو عراق بکلیا تھا (جلال النبیون)

(۶) کوفیان پر دغا نے علی الاتصال حضرت کی خدمت میں نامے بھیجے یوں تو حضرت کو بلایا اور حبیب تشریف لائے تو وہ نصرت اور امداد اور سامان دعوت تو ایک طرف رہا، پانی تک فرزند ساقی کو تر پر بند کیا اور اسکے فرزند وغیرہ کو تشہ لب شہید کیا (خلاصۃ المصاب ص ۳)۔

(۷) یہ لکھ کر کہ ایک مرتبہ خشک سالی میں کوفیوں کی درخواست پر حسب رشا و جناب میرا حسین نے دعا کی قبول ہوئی اور بارش ہوئی پھر فرماتے ہیں کہ اسکے عوض کوفیوں نے یہ احسان کیا کہ، جب بموجب طلب ان کے وہ سالک راہ رضا دار و زمین کربلا ہوا تو اہل کوفہ ہی نے مکر نامردی قتل امام پر باندھی اور بانی اس جناب پر بند کیا، (ایضاً ص ۵۱)

(۸) امام کے بالمقابل صرف وہی بیچیا کوئی تھے جنھوں نے نامہائے بردغا جناب امام حسین کو لکھے تھے (ایضاً ص ۵۱)۔

(۹) عمر بن حجاج بھی فوج یزیدین تھا کیونکہ بعد شہادت امام حکم ابن زیاد و شمر کے ساتھ ایک ہزار سوار لیکر اہلبیت کے قافلہ کو یہ دشتی یزید کے پاس پہنچائے گیا تھا (ایضاً ص ۵۱)۔

(۱۰) نجار بن حجر اور یزید بن حارث بھی فوج مخالف امامین تھے کیونکہ عین معرکہ میں خود امام حسین نے انکا بھی نام لیکر گارادار انھوں نے جو سہرا باغ والا دعوتی خط لکھا تھا اسکو یاد دلایا ہو (ایضاً ص ۵۱)

(۱۱) حبیب بن مظاہر کا عجب رنگ عذوت تھا کہ نہ صرف انام کے ساتھ تھے بلکہ امام کے میرے لشکر کے افسر بھی تھے مگر انکا چال تھا کہ قتل حسین کے دن بجائے غم و ماتم کے ہنستے تھے اور فرماتے تھے کہ "یوم عاشورہ حرم سے زیادہ خوشی کا اور کون دن ہے؟"

(۱۲) یزید، ابن زیاد، ابن سعد، شمر کا سنی اور غیر قاتل حسین ہونا جیسا کہ تمہید میں گذرا اگر اہل تشیع کو منظور و مقبول نہیں ہے اور ان کو شیعہ ہی کہنے پر مصر ہیں (جناغہ) اس پر بھی حسب کتب شیعہ ہمارے پاس دلائل موجود ہیں، تو ان چاروں کو بھی اسی سلسلہ میں منسلک کر لیں۔

کیون شیعہ! یہ مسیبت بن مخنف، شیش بن ربعی و عروہ بن قیس، قیس بن شعث، عمر بن حجاج، حجاج بن محمد، یزید بن حارث، یزید بن حرث، حبیب بن مظاہر اور جملہ اہل کوفہ کیا وہی نہیں ہیں جنہوں نے امام عالی مقام کو اپنا اپنا نام لکھ کر خطوط اور قاصد بھیج کر باظہار حسن عقیدت اور بوعده نصرت و حمایت لکھ کر کوفہ بلوایا تھا۔ ہاں جب یقیناً وہی ہیں تو اب اس میں بھی کچھ شبہ نہیں بلکہ امام کو کوفہ بلا کر قتل کرنے والے کوئی تھے، اور جو کوئی تھے وہ شیعہ تھے، پس قاتلان حسین شیعہ تھے۔ نیز چونکہ اہلبیت سے شیعہ کی عداوت کا سلسلہ امام اول (حضرت علی) سے امام دوازدہم حضرت مہدی تک ہنوز جاری ہے، اسلئے امام حسین کے وقت کے شیعہ حقیقتہً اور دیگر زمانہ کے شیعہ حکماً قاتل حسین ہیں پس اب ایک شعر سن کر اس فصل کو ختم کرتا ہوں۔

اترجوا شیعۃ قذات حسینا شفاعۃ جدۃ یوم الحساب
کیا شیعہ قاتل حسین! یہ رکھتے ہیں کہ حسین قیامت کے دن انکی شفاعت کریں گے! (بہرگز نہیں)

من یقتل مومنا متعلداً فخر اوۃ جہنم

فصل پنجم

سوال۔ وہ کوئی شیعہ خود بھی جرم قتل حسین کے معترف ہیں یا نہیں؟

جواب۔ یہ امر مسلم ہے کہ خود مجرم کا اپنا یہ اقرار کہ ہم نے جرم کیا ہے، ہر قسم کے ثبوت سے بے نیاز کر دیتا ہے شیعہ بھی جرم قتل حسین کے ایسے ہی مجرم ہیں۔ اب کے شیعہ جو سنیوں کو مجرم قرار دیکر اپنے قدیم بھائیوں کے اس قبائلی جرم کو چھپانے کی سعی لاحاصل کرتے ہیں کیا وہ یہ منکر نادم نہ ہونگے کہ خود اکابر علماء

شیعہ میں سے علامہ قاضی اور اللہ شہسری لقب بہ شہید ثالث جیسے مجتہد اعظم نے اپنے ہم مذہب شیعہ قاتلان حسین کے اس قرار جرم کو نفیاً نہیں بلکہ اثباتاً نقل فرمایا ہو۔ کیا بقول حضرت امام جعفر صادق۔ امانت اور وفا کی طرح شرم و حیا بھی نصیب اعدا ہو؟ اگر شیعہ دنیا ہی جواب دے کہ۔

بے وفا کی کسی معشوق کی محبوب نہیں جسمیں کچھ صدق و وفا بھی ہو وہ محبوب نہیں تو خیر، بجایا باش و ہر چہ خواہی کن،، ورنہ امام حسینؑ کو قتل کرنے والے سابق شیعوں کی طرح حال کے شیعوں کو بھی قرار مذمت، توبہ کرنے کے لیے تیار ہو کر گوش ہوش شننا اور چشم بصیرت دیکھنا چاہیئے۔ شہید ثالث لکھتے ہیں کہ،، سلیمان بن مردخاعی کو فہ کے ہاشدہ ہین، نبی اُسیہ پر اُھون نے اسلئے خروج کیا کہ جب کوئیون نے اُمن بعیت کو جو نصرت امام کے لیے حضرت مسلم کے ہاتھ پر کر چکے تھے تو مگر حضرت امام حسینؑ کی شہادت تک نوبت پہنچاتی تو۔

سلیمان بعد از چند ماہ متنبہ شدہ نکشت حسرت بدندان | سلیمان نے چند ماہ بعد متنبہ ہو کر حسرت سے دانتوں تلے انگلی دبا کر گرفتہ بر خود نفرین میکرد کہ خسراں نیا و آخرت نصیب ما باشد کہ اپنے او پر نفرین کی کہ مگر دنیا و آخرت میں نقصان ملا اسکے بعد کہ بعد از انکہ امیر المؤمنین حسین با طلب داشتیمش بر روی کشدیم | ہم نے امیر المؤمنین حسین کو بلایا اور ان کے منہ پر کھوڑ کھنچی، اُکی ہار کی تازی بوفانی مار سید با و انچہ رسیدہ روسا سے این جماعت | بیوفانی سے ان پر مصیبت گذری جو کچھ گذری اور اس جماعت

۱۔ یہ ذات شریف جناب امیر اور امام حسن کے صحابی تھے۔ امام حسین کو بلانے کے لیے شیعہ ان کو فہ کا دل اجتماع و اتفاق انھیں کے در دولت پر پہنچا۔ امام مظلوم کو پہلا خطا و راس میں سب سے پہلا پناہ بھی انھیں نے لکھا مگر آہ جب شیعوں کے ہاتھوں قیامت برپا ہوئی یعنی مسلم کو فہ میں اور امام حسین کو کر بلا میں شیعوں نے فح کر ڈالا تو اس وقت ان دسیلمان اکا کہیں پتہ نہیں تھا گویا آپ کو سانپ سونگھ گیا تھا۔ حد ہو گئی کہ شہادت کے بعد مظلوم اہلبیت ایک مرتبہ اور فوراً دوسری مرتبہ دشت سے مدینہ جاتے ہوئے کو فہ آئے لیکن ان کو ایک گھونٹ پانی دینے کے لیے سلیمان نے بچھ بھی پردہ عدم سے اپنا قدم نہ نکالا۔ پان،، سوچو یہ کھا کر ج کو جانے والے ملی کی طرح ناقابل معافی جرم سے مہینوں بعد وہ بھی قاتلان حسین نہیں بلکہ نئی سیدہ فاطمیؑ بعد از جنگ،، بنام انتقام حسین خروج کرنے کے بہانہ توبہ کرنے چکے ہیں۔ یہ عجیب بات ہے کہ شیعہ ان کو فہ ہی تو قاتل حسین ہیں اور پھر وہی بقول شخصے،، اُلتا چو کو تو ال دانے،، یزید سے بھی نہیں بلکہ عبد الملک بن مروان سے کو فہ چھوڑ ملک شام پر چڑھائی کرتے ہیں۔ خود قاتلون کا غیر قاتلون بر جملہ کرنا اور اسکے لیے کو فہ سے شام جانا،، و اللہ یہ تو وہی ابن سبا یہودی کی تحریب اسلام و مسلم دالی برانی چال تھی۔ اگر توبہ سچی تھی اور خیال انتقام درست تھا تو اپنے ہی شہر کو فہ کے شیعوں بلکہ خود کو جہنم رسید کرنا تھا نہ کہ دیگر جگہ کے لوگوں کو۔ ان حالات کو دیکھ کر یہ سنا کہنا پڑتا ہے کہ۔، اے ابن سبا! این ہمہ اور وہ قسمت،،

بچ نضر بودند سلیمان بن صر و خراعی، و سیب بن غنہ
و عبد اللہ بن سعد و عبد اللہ بن والی و قاتم بن شداد
و ابن یحییٰ کس ل زمارن اصحاب امیر المؤمنین بودند
و چون غریمت ایشان بطلب خون امام حسین
تصمیم یافت جسے کثیر دوسرے سلیمان بن صر و
خراعی جمع آئند، و سیب بن غنہ کہ مصوب عمر سعد
بکر بلا رفتہ بود، آغاز سخن کردہ گفتند خدای تعالیٰ
ما را بطول عمر مبتلا گردانید تا انواع فتنہ ہا افتادیم و
بامور ناشائستہ متہم گشتیم اکنون از اعمال سنیہ خویش
نادم گشتہ میخوایم کہ دست در دامن توبہ و انابت
زنیم، شاید کہ خداوند عز و علا توبہ ما را قبول کردہ بر ما
رحمت کند، و ہر کس از ان جماعتہ کہ بکر بلا رفتہ بودند
عذرے میگفتند سلیمان بن صر و گفت بیچ چارہ
نمیدانیم جز آنکہ خود را در عرصہ تیغ و دریم چنانچہ
بیارے بنی اسرائیل تیغ در یکدیگر نہادند قال اللہ
تعالیٰ انکم ظلمتم انفسکم الایۃ و مجموع شیعہ بنواوے
استغفار در آمدہ الیخ۔

(مجالس المؤمنین)

کے رئیس بلخ اودی تھے سلیمان بن صر و خراعی، و سیب بن
غنہ، عبد اللہ بن سعد، عبد اللہ بن والی، و قاتم بن شداد
اور یہ پانچوں شخص امیر المؤمنین کے مشہور اصحاب میں سے
تھے جب خون امام حسین کا بدلہ لینے پر ان لوگوں کا پختہ
ارادہ ہو گیا تو ایک بڑی جماعت سلیمان بن صر و خراعی کے مکان پر
جمع ہوئی اور سیب بن غنہ (جو تھے جماع عمر سعد کے ساتھ کو بلا
گئے تھے) سب نے بات یوں شروع کی کہ خدای تعالیٰ نے ہمیں
(حق) نبی محمدیؐ کا طرح طرح کے فتنوں میں مبتلا اور ناشائستہ باتوں
کے ساتھ متہم ہوئے۔ اب ہم اپنے برے کاموں پر شرمندہ ہوئے ہیں
اور چاہتے ہیں کہ توبہ کریں شاید اللہ تعالیٰ ہماری توبہ قبول فرما کر
ہم لوگوں پر رحم کرے۔ اس جماعت سے جتنے لوگ بلا رفتہ کی حالت
سے امام کو قتل کرنے لگے تھے سب اس طرح معذرت کرنے لگے سلیمان
بن صر نے کہا میرے خیال میں اس کے سوا اور کوئی چارہ نہیں ہے کہ ہر ایک
اپنے کو تیغ بکف میدان میں لائیں جیسے بنی اسرائیل کے اکثر لوگوں
نے باہم ایک دوسرے کو تلوار پر کھد بکھد چنانچہ اللہ تعالیٰ نے
فرمایا تھا کہ تم نے اپنی جانوں پر ظلم کیا الایۃ (یہ ہر ایک سب شیعہ
استغفار کے لئے زانو کے بل گر پڑے) کہ

(مجالس المؤمنین)

صہ ہا را نون سے جس نے کہ مجھے فرج کیا
قتل کے بعد کوئی دیکھے نہ امت ان کی
شیعہ دیکھو سلیمان، سیب، عبد اللہ بن سعد، عبد اللہ بن والی، و قاتم یہ وہی سرورہ و شیعہ تھیں
جنھوں نے امام کے پاس پناہ نام لکھ کر بھیجا، بلایا اور امام نے بھی عنوان جواب میں جنکا نام بنام ذکر فرمایا تھا
اب وہی شیعہ امام حسین کو بلانے۔ ان کے لئے دستِ مسلم بڑھوت کرنے، ہجر بیعت کو توڑنے، اہلِ محمد کے ساتھ
کر بلا جانے امام مظلوم پر تشنہ کھینچنے اور ان کو شہید کرنے کا کیسا حادہ اقرار کر کے اپنے اوپر نافرمانی و ملامت

کرتے جرم قتل حسین پر نادم ہوتے اور سب زانو کے بل گر کر توبہ و استغفار کرتے ہیں۔

کی سرے قتل کے بعد اس نے جنات توبہ ہائے اس زد و پشیمان کا پشیمان ہونا ان شیعوں کا ایک ارمان تو پورا ہو ہی چکا تھا کہ اپنے دست میں اہلبیت کا صفایا کو دیا تھا مگر چونکہ قسموں سے عائد ہمارے بچ گئے تھے اور بقول مجلسی۔

غرض ایشان آن بود کہ بقید اہل بیت رسالت را غرض شیعوں کی یہ تھی کہ اہلبیت رسالت میں سے تو بر طرف کنند مذکورۃ الاممہ) جو باقی ہیں انکار بھی خاتمہ کر دیں۔

اس لیے اس غرض کو توبہ و انتقام خون حسین کے پردہ میں چھپا کر یہ ظاہر کیا کہ۔ بعد از فتح علی بن الحسین را بر سریر خلافت نشاند (مجالس المؤمنین) فتح کے بعد امام زین العابدین کو تخت خلافت پر بٹھائیں گے۔

پھر سلیمان نے امیر المومنین بنکر اور سب شیعوں کو لیکر نبی امیہ پر خروج کیا اور قبر حسین پر پہنچا پکار دوم توبہ کی چنانچہ شومتری رقمطراز ہیں کہ۔

چون قریب بہ قبر امیر المؤمنین حسین علیہ السلام رسیدہ باہم گفتند، سزاوارت است کہ نخست زیارت امام حسین علیہ السلام ردیم و دست در دامن توبہ و انابت فریم و از غدر نخواستیم، انگاہ متوجہ مقصد شوم (مجالس المؤمنین) جب یہ سب شیعہ امام حسین کی قبر کے نزدیک پہنچے تو آپس میں کہنے لگے لائق یہ ہے کہ پہلے ہم امام حسین کی زیارت کو طہین اور (قبر حسین) پر توبہ کریں اور ان سے غدر کریں، تب مقصد کی طرف متوجہ ہوں۔

یہ دُور دوم مرتبہ جھوٹی توبہ کرنے اور انتقام خون حسین کے بہانہ خروج کرنے سے جرم قتل حسین نہ چھپ سکتا ہے نہ معاف ہو سکتا ہے اور نہ نیت پر پردہ بڑھ سکتا ہے۔ یہ وہ کلنگ کا ٹیکا ہے کہ لاکھ توبہ کو حسب اہلبیت کے جامہ میں بھی ظاہر ہو کر رہے گا۔

بہر رنگے کہ خواہی جامہ سے پوش من انداز قدرت را سے شناسم

فصل ششم

سوال کیا امام حسین اور ان کے رفقاء بھی ان کوئی شیعوں کو اپنا قاتل کہتے ہیں۔ جواب۔ اب جبکہ قاتل نے خود ہی جرم کا اقبال کر لیا، تو ضرورت نہ تھی کہ مقتول کا بھی بیان

پیش کیا جائے لیکن صرف اس لیے کہ شاید حال کے شیعوں کو امام مظلوم ہی کا بیان دیکھ کر ہمت ہو جائے
مختصر حوالہ ظلم کرتا ہوں آپ نے مختلف موقعوں پر ظاہر فرمایا ہے کہ ہم کو ہمارے کو فی شیعوں نے بلا کر دغا و
فریب دیا، مصیبت پہنچائی، لڑے اور قتل کیا حتیٰ کہ خود شیعوں کو نام
امام حسین کا بیان بنام مخاطب کر کے اعلان فرمایا مثلاً۔

(۱) امام جب کوفہ جاتے ہوئے منزل زبالہ میں پہنچے اور خبر شہادت مسلم و عبداللہ بن قیس سنی
تو اپنے رفقا کو جمع کر کے فرمایا۔

قد خذلنا شیعتنا (خلاصہ لمصاب ص ۴۹) | شیعیان مادست از باری ما برداشتند (جلال العیون)
یعنی بیشک میرے شیعوں نے تجھ کو چھوڑ دیا اور میری نصرت و حمایت کرنے سے ہاتھ اٹھالیا۔
نیز دیکھو تاریخ التواریخ ص ۱۶۱۔

(۲) کہ بلا میں خیمہ سے باہر آپ کرسی پر بیٹھے ہوئے خطوط دیکھ رہے تھے۔ ایک عراقی ملکہ جا رہا تھا
اس نے دیکھ کر اس بے بسی و بیکسی کی وجہ پوچھی، امام نے جواب دیا کہ۔

مردم کوفہ مرا دعوت کردند اینک مکتیب ایشان است
و حال آنکہ کشتہ من ایشانند لکن گاہے کہ مرکب
این منی شدند و پرده محرمات و مخظورات را چاک
کردند خداوند بر ایشان می نگارد کسی را کہ ہم گمان را بقتل
رساند و ایشان را خوارش از قوم بلیقش گرداند
(تاریخ التواریخ ص ۱۵۹)۔
کوفہ کے آدمیوں نے مجھ کو بلایا، یہ ان کے خطوط
ہیں حالانکہ ہی میرے قاتل ہیں۔ لیکن جب
اس فعل کے مرکب ہوئے اور میری حرمت کا
محافظہ کیا تو خدا ان پر کسی ایسے شخص کو تسلط
کرے کہ ان کو قتل کرے اور قوم بلیقہ سے بھی
زیادہ خوار و ذلیل بنائے۔

(۳) یہ پہلے قتل کر چکا ہوں کہ ابن زیاد کی طرف سے حرنے ایک ہزار کو فی لشکر کے ہمراہ آگے بڑھ کر
امام کو روکا۔ ظہر کے وقت امام نے ان کو فیوٹ کو مخاطب کر کے فرمایا، میں تمہاری طرف نہیں آیا مگر
جبکہ تمہارے خطوط متواتر اور تمہارے قاصد پہ در پہ میرے پاس پہنچے اگر تم اپنے عہد و گفتار پر
برقرار ہو تو مجھے تازہ بیان کر کے میرا دل مطمئن کرو اور اگر اپنے قول سے پھر گئے ہو اور وعدہ کو توڑ دیا ہو
اور میرے آنے سے ناراض ہو تو میں اپنے وطن واپس جاتا ہوں سان مکاروں، غداروں اور بی وفاءوں
نے کچھ جواب نہ دیا۔ بعد نماز ظہر آپ نے پھر فرمایا اگر جمالت و ضلالت میں تم را سخ ہوا در سابق

رائے سے جو مجھے لکھا تھا پھر گئے ہوا و وعدہ کو توڑ دیا ہے اور میرے آنے سے ناراض ہو تو میں اپنے وطن واپس جاتا ہوں۔ ان مکاروں غداروں اور بیوفاؤں نے کچھ جواب نہ دیا بعد نماز نظر آپ نے پھر فرمایا، اگر جمالت و ضلالت میں تمہارا نسخ ہوا اور سابق رائے سے جو مجھے لکھا تھا پھر گئے ہو تو میں بھی واپس جاتا ہوں۔ اس پر حرنے خطوط سے لاعلمی ظاہر کی تو آپ نے عقبہ بن سمان سے کوفیوں کے خطوط سے بھری ہوئی دو تحصیلان منگا کر سامنے ڈال دیں (جلال الیون)

(۴) آپ کوفیوں کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں۔

اگر شمارائے دگرگون کنید و عہد شکنید محفل بیت از گردن
فرو نہید قسم بجان من کہ از شما شکفت نہ باشد چه باید
من علی بن ابی طالب من حسن بن علی من مسلم بن حنفیہ
کسی است کہ بعد پیمان شما معز و رشود و انکس کہ کلو سیدہ
کار کند آن نکوش برے باز گردد زود باشد کہ خداوند
مرا ز شما بے نیاز گرداند زناسخ التواریخ ص ۵۸

اگر تم لوگ رائے بدل دو اور اقرار دیر میری بیعت کو توڑ دو تو مجھے اپنی جان کی قسم کہ تم سے یہ بعید نہیں کیونکہ میرے باپ علی باجہانی حسن اور چچا کے ارطے سلم سے بس تم نے یہی سلوک کیا ہے جو یوسف ہو جو تمہارے قول پر دھوکا کھائے جو بڑائی کرتا ہو اسکی بڑائی اسی پر پلٹی ہے۔ خدا جلد تم کو تم سے بے نیاز کر دے۔

(۵) ابن سعد نے کوفہ آنے کی وجہ دریافت کرائی تو امام نے یہی جواب کھلایا کہ، تمہارے شہر کے لوگوں نے مجھے بیشمار نامے لکھے اور بڑے اصرار و مبالغہ کے ساتھ بلایا۔ مگر اب میرا اتنا منظور ہو تو مجھے واپس جانے (مورایض ص ۵۸)

(۶) بیچ عظیم ۳۳۳ سے بحوالہ نسخ التواریخ پہلے یہ حوالہ بھی نقل کر آیا ہوں کہ امام نے مخالف فوج کی طرف رخ کر کے کربلا میں فرمایا دیکم یا اہل الکوفہ ائیمہ کتبکم و عہودکم الخ یعنی تم پر خرابی ہو اور اہل کوفہ کیا تم اپنے ان خطوں اور وعدوں کو بھول گئے جن پر اللہ کو گواہ بنایا تھا کہ اہل بیت آئین ہم ان کی نصرت و متابعت میں اپنی جانیں تیار کر دینگے تم پر فسوس ہو کہ جب وہ (ہم اہلبیت) آئے تو تم ان کو اپن زیاد کے حوالہ کیے دیتے ہو اور ان پر دریاے فرات کا پانی بند کرتے ہو، واقعی تم لوگ رسول خدا کے بدترین اخلاف ہو کہ ان کی ذریت طاہرہ کے ساتھ یہ سلوک کرتے ہو، خدا قیامت میں تم کو بھی سیراب نہ کرے۔

(۷) امام نے اہل کوفہ کو میدان کربلا میں مخاطب کر کے فرمایا کہ

اے جماعت شمار ہلاکت و صخرت بادارخ، اپنے لئے لوگو تم تباہ و برباد ہو جاؤ۔

تم لے آتش شرفساد کو بھڑکایا۔ عدل والہ صاف چھوڑ کر دشمنوں کو خوش کرنے کے لیے اپنے دوستوں سے مروکینہ کرنے پر متفق ہو گئے مگر وار دنیا کی طمع میں آگئے۔ حال آنکہ جتنے نہ کوئی نالائق فعل کیا نہ مشورہ غلط دیا تھے ہم سے نفرت کر لی اور ہماری نصرت کرنے سے دست کش ہو گئے ہمارے مقابلہ میں فوج لاکھ کھڑی کر دی حالانکہ ہنوز تنواریں نیام بین یقین اور قلوب امن و راحت سے تھے تم نے عجلت کی، جمع ہو گئے اور آتش فساد کو مشتعل کر دیا، چیز زشت مردم کہ شما بودہ اید یعنی تم کیسے برے لوگ ہو۔ رب العالمین اس جماعت سے ابر رحمت دور کر۔ ان کو قحط سالیوں میں مبتلا کر جو طرح اہل مصر کو حضرت یوسفؑ کے زمانہ میں کیا تھا۔ اولاد قحیف کو ان پر مسلط کر کہ انھیں جام موت پلائے دناخ التواریخ ص ۱۹۱۔

۱۰ امام نے نہایت کبیدہ خاطر ہو کر اپنے مقابل کو فی شیعوں کو اسطرح خطاب پر عتاب فرمایا کہ۔

اے یوفایان جفاکار غدار تیرے ہونے بجا لے خط اب نبی مدد کو ہمیں بلایا جب تمھاری درخواست قبول کر کے میں تمھاری مدد کے لیے آیا تو تم نے شمشیر کینہ مجھ پر کھینچی، اپنے اعدا کی تینے مدد کی دوستوں سے کنارہ کش ہو کر بدخواہوں سے مل گئے۔ اے مکران ہست، ترک کنندگان کتاب، متفرقان خرابا پیروان شیطان ترک کنندگان سنت ہائے پیغمبران کنندگان و ہلاک کنندگان اولاد و عزت اوصیائے پیغمبران، احقاق کنندگان اولاد زنا بغیر پدران، آیدارسانندہ مومنان، ویاری کنندہ ظالمان تیرے ہوا، نفرین ہو کہ فرزند حرب کی مدد کرتے ہوا اور فرزندان پیغمبر کو ان کی خاطر سے قتل کرتے ہو تم میں یوفائی و ترک نصرت ائمہ و پیشوایان دین خدا شائع ہو گئی۔ ان ظالموں پر لعنت خدا ہو جو اپنے عہد و ایمان کو کوکھ قسم کر کے اب فسخ کر کے ہیں باوجودیکہ اپنے قول پر خدا کو گواہ کر چکے ہیں (پھر آسمان کی طرف رخ کر کے بدو عادی کہ خداوندان سے ہمارا رحمت کو روک لے۔ سائے کہ انھوں نے مجھے فریب دیا جھوٹا بوسہ اور میرے دشمنوں کا ساتھ دیا اور ان کی مدد کی (جلاء العیون)

(۹) جب آپ نے شیعوں سے لڑنے کے لیے اپنے فرزند علی اکبر کو بھیجا تو فرمایا، خداوندان شقیاء کی جمعیت کو برا گندہ کر اور برکات زمین ان سے باز رکھ۔

فانہم دعونا لیل نصر وناثم عدونا علینا | کیونکہ انھوں نے مجھ کو بلایا کہ تم مدد کرینگے۔ پھر جب میں آتا تو انھوں نے مجھے عداوت کی اور مجھے قتل کر دینا۔

(۱۰) خود امام حسین نے عین معرکہ کر بلا میں دغلی خط لکھ کر بلانیو اے شیعوں کو نام بنام اسطرح مخاطب

فرمایا کہ، اے شہید بن رہو، اے حجاج بن النخع۔ اے قیس بن الاشعث۔ اے زید بن ابی اسحق۔

اللہ تکتہوا الی ان قد افعت النمار و
اخصرت الجناح فاقدم علینا لک
جند علی محمد (خلاصۃ المصاب ص ۱۸)

(۱) بعد شہادت حسین جب پہلی مرتبہ بحالت اسیری المہبت کا قافلہ داخل کوفہ ہوا تو اہل کوفہ۔

امام زین العابدین کا بیان

بہائے گریختہ و بیارکس از شکاریان از کردہ خویشان
گشتہ سرشک از دیدہ میباریدند فقال علی بن الحسین
بصوت ضعیف، اتفحون و تبکون لاجلنا
فمن قتلنا، وناخ التواخج و کتاب ص ۲۲۳۔

شامی قصبہ کو شہید عظمیٰ جلد دوم ص ۲۲۳ میں باین الفاظ نقل کیا ہے کہ امام زین العابدین نے کہا۔

یا اهل الکوفہ الکفون علینا فمن قتلنا غیدکم
اے اہل کوفہ جو ب تمہیں پھیر دیتے ہو تو پھر تمہارے سر ہمارا قاتل کون ہو

(۲) بقول مجلسی، امام زین العابدین نے اہل کوفہ سے یہ کہا کہ میں تمکو خدا کی قسم دیتا ہوں، تم جانتے ہو

کہ میرے پدر پر گوارہ کو دیتے ہو خطوط کعبہ اور ان کو فریب دیا اور ان سے عہد و پیمان کیا اور ان سے بیعت کی،

آخر کار ان سے جنگ کی، دشمن کو اپنے مسلط کیا پس لعنت ہو تم پر تم نے اپنے پاؤں سے جہنم کی راہ اختیار کی

اور راہ بد پسند کی۔ خدا نے گریہ بلند ہوئی تپس میں ایک دوسرے سے کہتا تھا ہلوگ ہلوگ ہوئے۔

جب خدا نے لعن ان کم ہوئی حضرت نے فرمایا خلا پیر رحمت کرے جو میری نصیحت قبول کرے سب نے

فریاد کی (اور کہا) یا ابن رسول اللہ ہم نے آپ کا کلام سنا ہم آپ کی اطاعت کرینگے جو آپ سے جنگ

کرے ہم اس سے جنگ کرینگے جو آپ سے صلح کرے ہم اس سے صلح کرینگے، اگر حکم دیجئے تو آپ کے حکاموں

سے آپ کا خون طلب کریں؟ حضرت نے فرمایا، اہیہات، اہیہات، اے خدا وادے مکارو۔ اب پھر

دوبارہ میں تمہارے فریب میں نہ آؤنگا اور تمہارے جھوٹ کو باور نہ کرونگا۔ تم چاہتے ہو کہ مجھے بھی ہی ہلوگ کرو

میرے بزرگوں سے کیا میرے پدر اور ان کے المہبت کل کے زور تمہارے کر کے قتل ہوئے (جلاء العیون)۔

حضرت مسلم کا بیان (۱) آپ نے آخری وقت میں ابن سعد سے تیسری وصیت کی کہ امام

میری طرف سے لکھدے کہ کوفیوں نے مجھ سے بیوفائی کی اور آپ کے سپہر عم کی نصرت و یاری نہ کی اس کے
 وعدوں پر اعتماد نہیں آیا اس طرف نہ آئیں (جلاء العیون) تمھارے پاس (کوفہ) نہ آئیں آپس میں جاسین
 دور نہ) جو مصیبت مجھ کو بھگتنی پڑی ہو ان کو بھی اٹھائی پڑے گی (ان کو لکھو کہ) اے مہاجر میرے والدین
 آپ پر تیار ہوں مع اہلبیت واپس ہو جائے، اہل کوفہ کے دھوکہ میں نہ آئیے۔ واقعی یہ آپ کے والد
 علی، کے وہی اصحاب (شیعہ) ہیں جن سے بذریعہ قتل یا موت جناب میر جلالی کے متمنی تھے کوفیوں
 نے آپ کی تکذیب کی یہی جھوٹے ناقابل اعتماد ہیں (مناہج التواریخ)۔

(۲) ابن اشعث سے فرمایا، میری طرف سے امام کے پاس کسی کو جلد روانہ کر کے کہلا بھیج دے اس
 طرف کہ وہ کوفیوں، بیوفاسے آتے ہیں، میرے والدین آپ پر فدا ہوں، آپ کہہ دیجئے میں عین بیان قید
 اور قریب قتل ہوں یہ اہل کوفہ وہی لوگ ہیں جنکے نفاق سے آپ کے والد پریشان ہو کر موت کے آرزو مند تھے (جلاء العیون)
 یہ بھی کوفیوں کی طرف تھے مگر شیعوں کا ظلم دیکھ کر دل بھر آیا پھر امام کی طرف
حرشید کا بیان | ہو کر شیعوں سے لڑنے گئے اور پیکار کر کہا۔

اے کوفیوں تمھاری ایمن تمھارے غم میں بیچیل سب تک
 بندے کو تھیں نے بلایا جب وہ آئے تو تم ان سے دشمنی کرتے
 اور ان کے قتل کے روپے ہو۔ انہر جانے کا راستہ بند کیا
 اور ان کو ہر طرف سے گھیر لیا کہ کسی طرف نہ جا سکیں۔
 پس وہ شعل قیدی کے ہو گئے ان پر اور ان کے اہل
 دریاے فرات کا بانی تم نے بند کر دیا جس سے یہود
 نصاریٰ تجوس بانی پتے اور اس میں خنزیر ٹٹے اترتا
 تم محمد صلی اللہ علیہ وآلہ کے بہت مجھے ناخاف ہو کر ان
 کی ذریت کے ساتھ بدسلوکی کرتے ہو خدا قیامت میں
 تمھیں بھی سزا دے گا۔ (جلاء العیون)۔

یا اہل الکوفہ تکتکم امہا انکم دعوتہ ہذا لعلہ
 الصالح حتی اذا اتاکم عندہ تم علیہ للقتل
 واخذتم بظلمہ و احاطتم بہ من کل جانب
 لتمنعوا التوجہ الی بلاد اللہ فصار لا سیر
 و منعتموہ و اصلہ عن ماء الفرات
 الجاری تشر بہ الیہود و النصارى
 و المجوس و قرع فیہ خنازیر السوادہ
 بسماء خلفتم فیہ اللہ علیہ
 و الہ فی ذریتہ لا سقاکم اللہ یوم
 الظما (خلاصۃ المصابی ص ۳۳)۔

امام کے اس جان نثار نے لشکرِ اعدا کو یوں خطاب کیا کہ تمہارا
 اہل کوفہ کو تم اپنے مولد تقسم وعدوں اور خطوں کو تو کہنے لگے

تھے بھول گئے۔ لے بے شرم و تم نے اہلبیت کو لکھا تھا کہ یہاں آئیے ہم اپنی جان آپ پر قربان کرینگے جب وہ آئے تو ان پر پانی بند کرتے ہو اور چاہتے ہو کہ ابن زیاد کو ان پر مسلط کر دو تم نہایت برے لوگ ہو۔ قیامت کے دن خدا تمھیں بھی سزا دے گا (جلال احیون)

یہ تو اہل کوفہ کا یہ حال ہے کہ شہادت کے بعد جب اہلبیت اسیر ہو کر پہلی مرتبہ کوفہ آئے تو اہل کوفہ دیکھ کر رونے لگے جس پر امام زین العابدین نے انھیں بڑی لعنت ملامت کی۔ اسی سلسلہ میں یکے بعد دیگرے مستورات لے بھی گئیں۔

لے اہل کوفہ، لے اہل عذر و ملکہ و حیلہ، تم میرے گریہ کرتے ہو اور خود حضرت زینب کا بیان اتنے ہلکے قتل کیا تم میرے گریہ و نالہ کرتے ہو حالانکہ خود تم نے ہلکے قتل کیا ہو۔ واللہ لازم ہے کہ تم بہت گریہ کرو اور کم خندہ کرو تم نے عیب و عار ابدی کو فرو خرید کیا اس عار کا دھبہ کسی پانی سے تمھارے جامہ سے نازل ہوگا۔ جگر گوشہ خاتم پیغمبران و سید جوانان بہشت کے قتل کرنا کس چیز سے تدارک کر سکتے ہو لے اہل کوفہ تمہارے ہونے کے کن جگر گوشہ ہائے رسول کو قتل کیا اور کن باپردہ اہلبیت رسول کو بے پردہ کیا کس قدر فرزند ان رسول کی تم نے خونریزی کی تم نے ایسے برے کام کیے جن کی تارکیوں سے زمین آسمان گھر گیا تم کو تعجب ہے کہ آسمان سے خون برسا، تمہارے کچھ آخرت میں ظاہر ہوگا وہ ان آثار سے کہیں زیادہ بدتر ہوگا اور مدونہ کیے جاؤ گے (جلال احیون)

لے اہل کوفہ و اہل عذر و ملکہ و حیلہ تم نے ہماری تکذیب کی اور کاذب بھجا اور ہم پر قتال کرنا حلال جانا۔ ہمارے مال کو غارت کیا ہلکے ماں و لڑکے کا بل اسیر کیا۔ ہلاک ہو تم اہل کوفہ، کن خون کا حضرت رسالت تم سے قصاص کرینگے اس کو غدر کا جو کہ میرے جد علی بن ابی طالب اور فرزندان رسول سے تم نے کیا اور انھیں قتل کیا اور انھیں عین سے فخر کنندہ نے فخر کیا کہ میں نے فرزندان علی کو شمشیر سے ہندی سے قتل کیا (ایضاً)

لے اہل کوفہ، تمھارا حال بد ہو تمھارے منہ سیاہ ہوں تم نے کس سبب سے حضرت ام کلثوم کا بیان میرے بھائی حسین کو بلایا اور انکی مدد نہ کی اور انھیں قتل کر کے مال و اسباب انکار کیا۔ وائے ہو تمہارے اور لعنت ہو تمہارے کیا تم نہیں جانتے کہ تم نے کیا ظلم و ستم کیا ہو اور کن گناہوں کا اپنی پشت پرانہ رنگا اور کیسے خون ہائے محترم کو بہایا اور دختران رسول کو مالان کیا ہو (ایضاً)

لئے اہل کوفہ تمھارے مردوں نے ہکو قتل کیا اور اب تمھاری عورتیں روتی ہیں۔ خداوند عالم پر
قیامت ہمارا تمھارا حاکم ہے (ایضاً وناسخ التواریخ)۔

متفرق لوگوں کا بیان | کوئی شیعوں کا حال بیان کیا تھا۔
حسب ذیل لوگوں نے شہادت سے پہلے بھی خود امام حسین سے

(۱) محمد بن خفیفہ نے جب مکہ میں امام کو سفر عراق (کوفہ) سے منع کرنا چاہا تو فرمایا، اے میرے برادر جو کچھ
مردوں کو اہل کوفہ نے آپ کے پدر و برادر کے ساتھ کیا آپ جانتے ہیں، میں ڈرتا ہوں کہ میں آپ سے بھی
اسی طرح سلوک کر دوں (جلال العیون)

(۲) فرزدق (جو بقول شہید ثالث شیعہ شاعر تھا) سے مکہ ہی میں امام حسین نے دریافت کیا کہ اہل عراق
کا کیا حال ہے اس نے کہا۔

| | |
|---|---|
| ہمارا مردم کوفہ از دل ترا دوست دارد و از روی دیدار | کوفہ کے تمام آدمی دل سے آپ کے دوست ہیں اور آپ کے دیدار |
| ترا دارند لیکن روز گریہ و زاری و شمشیر در رے تو بکشد و قضا از | کی آرزو رکھتے ہیں لیکن بروز جنگ اپنی تلوار آپ پر چلائینگے |
| آسمان فرو دآید (ناسخ التواریخ) | اور قضا آسمان سے آئے گی (جلال العیون) |

(۳) بشر بن غالب سے جو عراق سے آ رہا تھا منزل نعیم میں اپنے اہل عراق کا حال پوچھا اس نے کہا۔
دلہا با تست و شمشیر بابائی اُمیہ (منہج الاحزان ص ۵۵) | ان کے دل آپ کے ساتھ اور تلواریں نبی اُمیہ کے ساتھ ہیں۔
(۴) عبداللہ بن مطیع جو منزل حاجر کے بعد ایک چشمہ پر مقیم تھے۔ بیان یہ کیا کہ امام نے ان سے بھی اہل کوفہ
کا حال دریافت کیا۔ انھوں نے بھی جواب دیا کہ ”میں بکھڑا کی قسم دیتا ہوں، اپنے کو معرض تلف میں نہ
ڈالے (جلال العیون)۔“

(۵) عبداللہ بن سلیمان و متدربین شمعل نے منزل ثعلبہ پر امام کو شہادت مسلم کی خبر دی اور عرض کیا
یا ابن رسول اللہ! کوفہ اگر آپ سے نہ لڑیں تو آپ کے ناصر و یار بھی نہو گے آپ اپنی تشریف لے جائیں (ایضاً وناسخ التواریخ)
ناظرین۔ یہ ہر امام حسین اور ان کے رفقاء و خیر خواہوں کا بیان۔ بالخصوص جن دعاؤں کو دیکھو اور شیعوں کے کڑوتپا
اٹھ اٹھ اسور و یہ قاتل و مقتول و نوکاپنا بیان سن کر کیا اب بھی کہا جاسکتا ہے کہ ”شیعہ قاتل حسین نہیں ہیں“؟
اگر شیعہ بھی جرم قتل حسین سے انکار کریں اور ناحق اہل سنت کو الزام دین تو ہم اسکے سوا اور کیا کہیں گے
یوں ترجیحی نگاہوں سے مجھے قتل بھی کرنا پھر صاف کرنا کہ میں ہوں اس سبب سے ”خوب

فصل ہفتم

سوال۔ بعد کے شیعہ کیا کہتے ہیں۔

جواب۔ اصل بحث تو ختم ہو گئی یعنی خود کتب شیعہ سے مثل رد و روشن یہ امر اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ قاتلان حسین شیعہ ہیں۔ اور اس سے یہ بات بھی صاف ظاہر ہو گئی کہ اہل تشیع کے یہاں محبت اہلبیت کے معنی عداوت اہلبیت کے سوا اور کچھ نہیں اب یہ سنئے کہ بعد کے شیعہ کیا کہتے ہیں؟ میں نے جب اس کے لیے کتب شیعہ کی درق گردانی کی تو عجیب و غریب سرسبزہ رازوں کا انکشاف ہوا اور شیعوں کی محبت اہلبیت کی حقیقت اپنے اصل جامہ عداوت اہلبیت میں بالکل بے نقاب پیش نظر ہو گئی۔ یہ طویل قصہ چونکہ کچھ سبب و نہایت ضروری ہوں لہذا میں اسکو تفصیلاً تو نہیں یہاں اجمالاً ہیہ ناظرین کرنے پر مجبور ہوں۔

واضح ہو کہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واقعہ کو لائے گئی جزیرین اور ہر حصہ کے متعلق علماء شیعہ نے بحوالہ ائمہ یا بطور خود اپنی کتابوں میں جو کچھ لکھا ہو اس سے متعدد اور مختلف حیران کن عقول نتائج پیدا ہوتے ہیں مثلاً۔

اول یہ کہ امام حسین قتل اور شہید ہی نہیں ہوئے چنانچہ ملا باقر مجلسی مجتہد شیعہ ناقل ہیں

امام جعفر نے فرمایا ہے پسر عم اسلام اور اہل اسلام پر ان احادیث کا نقصان ان احادیث کم ہی کچھ لوگ کہ ہماری امامت کا عقیدہ رکھتے اور ہماری محبت اپنے اوپر زبان کرتے ہیں اور باوجود اسکے دعویٰ کرتے ہیں کہ حسین قتل نہیں ہوئے۔ (بلکہ) لوگوں کو ایسا معلوم ہوا کہ وہ قتل ہوئے جیسے علی بن مریم کہ صرف لوگوں کو دیکھنے میں ظاہر ہوا کہ مارے گئے۔

(۱) حضرت فرمود کہ اے پسر عم ضرارین حدیث پر سلام داہل اسلام کتر است از چہ وصف می کنند جماعتیکہ قتلاً امامت ما دارند و محبت ما را بر خود بسته اند و مع ذلک استحقاق میکنند کہ حسین کشته نشود و در نظر مردم چنین نمود کہ او کشته شدہ است چنانچہ علی بن مریم در نظر مردم نمود کہ کشته شدہ (جلال العیون)

(۲) راوی نے امام سے پوچھا آپ شیعوں کی اس جماعت کے بارہ میں کیا فرماتے ہیں جو معتقد ہیں کہ

امام حسین مارے گئے امام جعفر نے جواب دیا کہ وہ ہمارے شیعہ نہیں ہیں (ایضاً)

(۳) ابو الصلت ہمدانی نے امام رضا سے کہا، کوفہ میں ایک جماعت ہے جو دعویٰ ہے کہ امام حسین شہید نہیں ہوئے خدا نے خطایہ بن سعد شامی کو انکے مشابہ دکھایا اور حسین کو آسمان پر اٹھالیا (ایضاً)

(۴) طبری و کلینی نے بسند معتبر روایت کی ہے کہ ایک فرمان بختا صاحب العصر (امام مہدی) صادر ہوا کہ

جو مدعی ہیں کہ امام حسین شہید نہیں ہوئے (یہ عقیدہ کفر ہے) (ایضاً)

(۵) کسی نے امام سے کہا، ایسے لوگ بھی ہیں جو کہتے ہیں ان الحسین لم یقتل، کہ بیشک حسین قتل نہیں ہوئے امام نے غصہ ہو کر پوچھا وہ کون لوگ ہیں۔ راوی نے عرض کیا شیعوں میں سے ہیں، انتہی لمخصا (بجرا لا نوار)

ان روایتوں سے حسب ذیل امور ظاہر ہوئے۔

(۱) امام حسین شہید نہیں ہوئے۔

(۲) عقیدہ عدم قتل حسین شیعوں کا ہے۔

(۳) یہ عقیدہ صرف ایک دو شیعہ کا نہیں بلکہ ان کی ایک جماعت کا ہے۔

(۴) اس عقیدہ کی ابتدا بہت دنوں بعد نہیں بلکہ شیعیان حسین ہی کی وقت سے ہوئی ہے۔

(۵) امام حسین کی شہادت سے لیکر امام مہدی کی پیدائش کے بعد تک یہ عقیدہ برابر قائم رہا۔

دوم۔ یہ کہ امام حسین قتل ہوئے لیکن انکا قاتل کوئی انسان نہیں بلکہ خدا ہے یعنی جرم قتل

حسین کا مجرم خدا کے سوا اور کوئی نہیں چنانچہ۔

(۱) خدائے قتل حسین کی بشارت پہلے ہی سے لوگوں کو دے رکھی تھی ایسے عالم میں قائم ہر باپ بچہ کا

تھا بالخصوص ملائکہ مقربین اور انبیائے سابقین، قبل از مرگ داویلا کر چکے تھے (جیسا کہ کتب شیعہ

میں مذکور و مشہور ہے) اس پر بھی خدا کو رحم نہ آیا حتیٰ کہ۔

(۲) خدائے حضور صلعم کو ولادت اور قتل حسین کی بشارت دی حضور نے دو مرتبہ خدا کی اس بشارت

کو رد کیا بالآخر حضرت جبرئیل تیسری دفعہ خاص طور پر امام حسین ہی کی ولاد کے لئے جب امامت کی بشارت لیکر

آئے تو حضور نے قبول کیا ایسے ہی حضور نے حضرت فاطمہ کو ولادت اور قتل حسین کی بشارت دی حضرت فاطمہ نے

بھی نامنظور کیا جب دوسری مرتبہ امامت کی بھی خوشخبری دی تو حضرت فاطمہ راضی ہو گئیں (اصول کافی ص ۲۹۲)۔

(۳) حضرت فاطمہ کو اس بشارت پر نظارہ راضی ہو گئی تھیں مگر دل پر چرب تھا چنانچہ امام جعفر فرماتے ہیں کہ

فلما حملت فاطمة بالحسین کرہت حملہ | جب فاطمہ کو حسین کا حمل ہوا تو ان کو حسین کا حمل ناپسند تھا اور جب

وحین وضعته کرہت حملہ۔ | حسین پیدا ہوا تو فاطمہ کو ان کی ولادت بھی ناپسند ہوئی۔

پھر امام جعفر نے کہا، دنیا میں ایسی کوئی مان نہیں دیکھی گئی جسکو اسکے مولود کی ولادت ناپسند ہو مگر

فاطمہ کو حسین کی پیدائش ایسے ناگوار تھی کہ ان کو معلوم تھا کہ حسین قتل ہوں گے (ایضاً امام حسین نے بھی مان (فاطمہ) کا دودھ نہیں پیا (ایضاً ص ۲۹۵)

| | |
|--------------------------------|---------------------------------|
| ہائے شبخیز مظلومی تری | رد ہوئی تیری بشارت تین بار |
| گرچہ راضی ہو چکی عقیق فاطمہ | پھر بھی تھی تیری ولادت ناگوار |
| تم کو بھی غیرت کا ایسا جوش تھا | دودھ اس مان کا نہ چوسا زینہ ساز |

(۴) حد ہو گئی کہ عین معرکہ کربلا میں فرشتوں نے خدا سے نصرت حسین کے لیے اجازت مانگی جب اجازت ملی اور زمین پر آئے تو دیکھا امام حسین شہید ہو چکے ہیں (جلال العیون) یعنی خدا نے فرشتوں کو بروقت نہ نصرت حسین کی اجازت دی اور نہ طلب اجازت کی توفیق بخشی۔ فرشتوں کو کیا معلوم تھا کہ بجائے نصرت حسین کے فتنہ حسین کی زبان حال سے سُنا پڑے گا کہ۔

مرنے کے بعد آئے ہو میرے مزار پر
تھوڑے دن صدم ترے ایسے پیار پر
ان روایات سے معلوم ہوا کہ۔

(۱) امام حسین کا قاتل خود خدا ہے۔ کسی انسان کا اس میں کچھ قصور نہیں۔

(۲) امام حسین جب خود خدا کی طرف سے اس طرح قتل ہوئے پر مجبور محض تھے تو ظاہر ہو کہ ایسی شہادت قابلِ فضیلت بھی نہیں۔

سوم یہ کہ جرم قتل حسین کے مجرم انسان ہیں اور امام حسین شہید ہوئے مگر بلا تکلیف شہید ہوئے یعنی انسانوں نے انکو کچھ بھی ایذا پہنچائی اور جس مصیبت سے بھی قتل کیا، اس سے انکو تکلیف نہیں بلکہ راحت ملی چنانچہ قطب الدین راوندی لکھتے ہیں، امام باقر سے روایت ہے کہ امام حسین نے قبل از شہادت اپنے ساتھیوں سے فرمایا تھا کہ میرے نانار سو خدا عالم نے مجھے کد یا ہو کہ تو عراق کی طرف نکلا جا بیگا وہاں تو اور تیرے ساتھی شہید ہونگے (مگر اپنی اہلیاں اور بچے تو عراق کی ایذا نہ پائیگے حضور صلعم نے بچہ آیت پر حق قتلایا نا کر کوئی بردا الا یہ کہ ہم نے کہا اے آگ تو ابراہیم پر ٹھنڈک اور سلامتی ہو جانا، (ایسے ہی)

یكون الحرب عليك وعليه مرداد سلاھا
ہو جائے گی تحیر اور ساتھیوں پر وہ جنگ ٹھنڈک اور
فادشہ روا۔ کتاب الخراج والخراج ص ۳۱۔ سلامتی پس تلو بشارت ہو۔

چہ ہمارم۔ یہ کہ امام حسین قتل ہوئے اور اس قتل میں انکو تکلیف بھی پہنچی مگر یہ تکلیف انکی ماز ماست کہ

براستہ کے مصداق تھی یعنی بالفاظ دیگر امام نے خود کشی کی چنانچہ روایات ذیل دیکھو۔

(۱) چونکہ شیعوں کے ائمہ عالم ماکان و مایکون، صاحب معجزات جمیع انبیاء و صحابہ و اہل عہد ہوتے ہیں نبی موت و حیات پر اختیار رکھتے ہیں۔ دوست و دشمن کو سچا سنتے اور ان کے نام تک کو جانتے ہیں وغیرہ لہذا امام حسین بھی جہنیت ملام ہونے کے ان صفات سے مہرور تھے۔

(۲) حضرت علیؑ اور امام حسنؑ پر کوفیوں کی طرف سے جو کچھ مصیبت نازل ہو چکی تھی امام حسینؑ انہی انگلیوں سے دیکھ چکے تھے

(۳) شہادت سے پیشتر اور لوگوں سے بھی کوفیوں کے دغا و فریب کا حال معلوم ہو چکا تھا۔

(۴) خاص کر بلا میں امام نے اپنے لشکر سے یہ کہا کہ مخالفین تم سے دو چند ہیں، تم مقابلہ نہیں کر سکتے میں نکو آواز کرتا ہوں میرا ساتھ چھوڑو اور اپنی جان بچا کر جو کجا جمان جی جا ہے جلا جائے یہ مکر آپ نے اپنی جمیت کو خود پر لگنے اور متفرق کر دیا رحمت العلوب مجلسی)۔

(۵) امام زنجی تھے اس حالت میں مخالف فوج کو آواز دی کیا تمہیں کوئی ایسا بھی نہیں ہو کہ مجھے تشہ کو بانی پلاو میں محد کی فوج میں سے ایک درویش نکلا دو چلی بھر کر بانی لایا کہ بیٹے بیچے یا ماسکو خدا کی قدرت دکھانے کے لیے اپنے خیمہ کی طرف لائے اور بصورت کنواں ایک گڑھا کھودا، اس میں بانی نکلا یہ دکھا کر درویش سے فرمایا ہر بانی کے محتاج نہیں ہیں لیکن ان ظالموں پر تمام محبت کرتے ہیں (خلاصۃ المصاب ص ۱۲۳)۔

(۶) شمرؑ نے امامؑ کی آخری حالت میں بحالت کثرت زخم و غلبہ سب سے فرمایا تو مجھے قتل کرنا ہو تو تھوڑا پانی پلا دے اسنے کہا میں ایک قطرہ پانی نہ دوں گا یہ مکر شمرؑ نے جو امامؑ کی طرف رخ کیا تو دیکھتا ہوں کہ امامؑ کے زیر قدم دودھ سے زیادہ سفید پانی کا ایک چشمہ جاری ہو رہا ہے یہ دیکھ کر اسنے امامؑ سے کہا، پانی تو خود تمہارے زیر قدم جاری ہو امامؑ نے فرمایا اے ملعون میں تمام محبت کرتا ہوں نہیں تو ابھی جو چاہوں وہ کروں (انضام ص ۱۷۱)۔

(۷) امام جعفر صادقؑ فرماتے ہیں کہ جب امام حسینؑ پر نص فرشتہ نازل کیا گیا تو امامؑ کو اختیار دیا گیا کہ چاہے فرشتہ کی مدد اختیار کریں یا اللہ کی ملاقات یا اختار لقاۃ اللہ پس امام حسینؑ نے اللہ کی ملاقات اختیار کی رسول کافی صفحہ ۱۹۵) یعنی امامؑ نے خدا کی طرف سے آئی ہوئی نصرت لگائے کہ وہ کر دیا اور مظلوم مقبول ہونا قبول کیا۔

(۸) امامؑ کے پاس ایک دھڑکی دھڑکی غیبی غریب چیز تھی جو قاضی الحاجات، حل مشکلات، دافع البلیات ہو سکے تھادہ بجائے خود تنہا دین کا حصہ بھی تھا، یعنی تقیہ خلفائے ثلاثہ اور امیر معاویہؓ کے مقابلہ میں خیال میزور امام حسینؑ نے خیر بھی کر لیا تھا کہ یہ بالکل بظلم اختیار ہو کر امام حسینؑ نے اپنے جان اور اپنے اہلبیت اور رعا کے لیے دشمن تھے

کراس لا جواب تہجیار کو ہاتھ تک نہ لگا یا۔ ان روایتوں اور طاہرین سے ثابت ہوا کہ (۱) امام نے خود کشی کی۔
(۲) باوجود قدرت و مافعت بلکہ فتح کے شکست اٹھا کر اپنے اہلبیت اور ساتھیوں کو بھی ناحق قتل کرایا۔
پنجم یہ کہ امام جو کہ بلا میں لڑے یہ جواد یا زین العابدین لڑائی نہ تھی بلکہ صرف حکومت کیلئے محض دنیاوی جنگ تھی خلیفہ
کوفی شیعوں کے خطوط، امام کے جوابات و ریزید کے خلاف حضرت مسلم کو کو ذہبی کا بیعت لینے وغیرہ سے صاف ظاہر
ہے نیز امام کا ایک مرتبہ پٹنار دگر ناکام رہنا، پٹنہ کا اپنے رفقا سے مشورہ کرنا بار بار مخالفین سے کنا کہ ہو کہ کسی
اور ملک چلے جانے کی اجازت دو یا زندہ خود ریزید کے پاس بھلاؤ یہ اس امر کا بین ثبوت ہو کہ معرکہ کربلا ملکی لڑائی تھی
نہ کہ جہاد۔ اور امام کے ارادہ واپسی کا اقرار خود علماء شیعہ نے بھی بڑے شد و دے کیا ہے مثلاً علامہ مفتی محمد قلی صاحب
اپنے رسالہ تفسیر میں لکھتے ہیں کہ "ہر چند قصد رجوع کو لیکن ممکن نشد، یعنی امام حسین نے ہر چند چاہا پٹنہ کا ارادہ کیا لیکن نہ ہوا۔
مشہد یہ کہ امام حسین کی یہ دنیاوی لڑائی بھی قطعاً ناجائز تھی اور لڑکر انھوں نے عصمت امامت کو دھبہ بھی
لگایا ناکام بھی رہے اور گنہ گار بھی بنے۔ کیونکہ۔

(۱) خدا کی طرف سے بڑے اہتمام کے ساتھ حضور صلعم کے پاس حضرت علی کبیلے حضرت جبریل ایک وصیت نامہ
لائے تھے اس میں لکھا تھا کہ خدا اور رسول خدا کے دوست سے دوستی اور دشمن سے دشمنی و بیزاری کرنا۔ اپنا حق تلف
ہونے خمس غصب ہونے اور ہتک حرمت پر صبر کرنا جناب امیر نے قبول کیا جبریل نے حضور صلعم سے کہا، آپ علی
سے فرما دیجئے کہ انکی لوگ ہتک حرمت کرینگے، ان کے ریش کو انھیں کے سر کے خون سے رنگین گئے جناب نے
بیموش ہو کر اور منہ کے بل کر قبول کیا اور فرمایا کہ ہر چند لوگ میری ہتک حرمت کریں، رسول کی سنتوں کو
ترک کریں قرآن کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیں میری واپسی کو میرے خون سے رنگین، لیکن بہر حال میں صبر کروں گا زبان بعد
حضرت فاطمہ و حسین کو بلا کر ایسے ہی آگاہ کیا، ان لوگوں نے بھی ویسے ہی قبول کیا۔ پھر وصیت پر پشت کی
ملائی نہ ہوئی اور جناب امیر کو سپرد ہوا (جلا و ایدون)

(۲) جناب امیر نے بھی بوقت وفات اپنے فرزندوں بالخصوص حسین کو بلا کر خاص طور پر یہ وصیت
کی کہ ہر جانب سے تنہاری طرف فتنہ و فساد متوجہ ہوگا۔ اس امت کے منافق تم سے اپنا دیرینہ کینہ طلب
کرینگے اور انتقام لینگے، ایسی حالت میں تمھیں صبر لازم ہو کہ عافیت صبر نیک میں ہو (ایضاً)
پس امام حسین کا ریزید کے خلاف لڑنا خدا کی نافرمانی اور امام اول کی حکم عدولی کرنا ہی جو سرسبز شافی
شان امامت حسین ہو اور جبکہ معصیت ہونے میں ذرہ برابر شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

ہفتہ یہ کہ امام حسین شہید ہوے لیکن انکی شہادت ناقص رہی کامل نہیں ہوئی۔ کیونکہ وہ تھانے صبر و رضامین پورے نہیں اترے چنانچہ شیعوں کے کتب مصائب پر ایک نظر ڈالو تو دیکھو گے کہ امام اور انکی اہلبیت نے بے صبری کا نہایت نامناسب اور بری طرح اظہار کیا ہے مثلاً امام حسین مارے پیاس کے اپنی زبان چباتے تھے (خلاصۃ المصاب ص ۳۳) بار بار پانی مانگتے اور زمین پر پاؤں رگڑتے تھے (ایضاً ص ۳۴) نوہ مار کر دے (ایضاً ص ۳۴) حال قاسم پر گاہ سر دیکھنی اس شدت سے روئے کہ اہلبیت اظہار بیتاب ہو کر خیمہ سے نکل پڑے (ایضاً ص ۳۵) سب اہلبیت نے جو قاسم کو عازم جنت دیکھا شور و غل داویلا و مصیبتا کا بلند کیا (ص ۳۵) حضرت بہت شدت سے روئے اور اہلبیت سب گنہ پر طمانچے مارتے تھے اور گریبان چاک چاک دایلا کا غل دشور بجاتے تھے (رض ۳۶) حضرت نے ایک چنچ ماری شدت سے روئے۔ اہلبیت نے جو غش علمدار کو دیکھا۔ ماتم علمدار میں بال کھول دیئے اور شور داویلا و مصیبتا بلند ہوا اور امام ماتم عباس میں کچھ شعر پڑھ کر روئے تھے (رض ۳۷) بیتاب ہو کر گرا دیا آپ کو نش مجروح اکبر واد رہی غش ہو گئے (رض ۳۸) حضرت زینب شل خورشید رخشان خیمہ حسین سے سرو پا برہنہ نکل کے جانب مقتل دوڑیں اور فریاد داویلا و اتھوراکرتی تھیں (رض ۳۹) وغیرہ وغیرہ ایسی باتیں بکثرت لکھی ہیں کہ جنہیں نقل کرتے بھی شرم معلوم ہوتی ہے۔

یہ باتیں نہ صرف صبر و رضا کے بلکہ خاندانی حیثیت، قومی غیرت اور ذاتی شجاعت ہمت کے بھی خلاف ہیں جو امام حسین کے شایان شان ہرگز نہیں لیکن اہل تشیع نے یہ سب لکھ کر امام کو بصبر و شہیدانہ صفت بنا دیا۔ ہشتم۔ امام حسین کے قاتل کو بظاہر سنی نہیں بلکہ صرف شیعہ ہیں تاہم شیعہ گنہگار نہیں ہیں کیونکہ اصل طاقت میں چونکہ شیعوں کی پاک خمیہ میں قدرے سنیوں کا ناپاک خمیر مل گیا ہے جو سب اہل عصیان شیعہ کا ہندا باطن قاتل امام سنی ہیں اور اسی لئے شیعہ نہیں بلکہ صرف سنی اس جرم کے مجرم اور گنہگار ہیں۔ شیعوں کا یہ عقیدہ طینت سے ماخوذ ہے اور اہل تشیع کے یہاں امام باقر سے مروی مشہور ہے چنانچہ کتب شیعہ مثلاً تحفہ العارفین و حیات القلوب وغیرہ میں اسکی تصریح موجود ہے۔ خوب۔

نیکیان سنی کریں اور اہل شیعوں کو ملے | کس قدر انصاف کش یہ مسئلہ طینت کا ہے
جرم شیعوں کا ہوا و بائیں سنی تمام | از قرابن سہایہ تجربہ سے بد طینت کا ہے
لہم یہ کہ مسئلہ طینت غلط ہے تو بھی قاتلان حسین شیعہ جرم قتل حسین کی سزا نہ پائینگے بلکہ بخشنے جائینگے
کیونکہ خلائے جبریل کو بھی حضور صلوات کو یہ بشارت دی ہے کہ تمہارے شیعہ صالح ہوں خواہ فاسق

سب داخل بہشت ہونگے۔ اس پر حضور صلعم حضرت فاطمہ، حضرت علی، امام حسن، امام حسین، نے اپنے اپنے نصف حنات بھی شیعوں کو بخش دیئے۔ پس خدا نے ندا دی کہ اے اہلبیت تم مجھ سے زیادہ کویم نہیں ہو سکتے بھی علی کے دوستوں کے تمام گناہ بخش دیئے (خلاصۃ المصاب ضلک) اور فرمایا حضور صلعم نے کہ اے علی تمھارے شیعہ جس قسم اور جس درجہ کے بھی گنہگار ہوں قیامت میں بخشے جائیں گے (ایضاً ص ۳۸۹)

دھرم یہ کہ اگر قاتلان حسین شیعہ ہوں کو کوئی حرج نہیں کیونکہ جرم قتل حسین توبہ سے معاف ہو سکتا ہے چنانچہ کتب شیعہ میں اسکی موید متعدد روایتیں ہیں جنہیں سے بعض یہ ہیں۔

(۱) امام زین العابدین کا بیان سابقاً گذر چکا ہے جس میں قاتلان حسین کو فی شیعوں کو مخاطب کر کے آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ، اللہ اس پر رحم کرے جو میری نصیحت قبول کرے اور میری وصیت کو جو اللہ رسول اور انکے اہلبیت کے بارہ میں ہو نگاہ رکھے (جلال العیون و احتجاج طبری)

اس سے معلوم ہوا کہ قاتلین امام کی توبہ قبول ہو سکتی ہے اور وہ قاتل امام قابل مغفرت تھے ورنہ لازم آئیگا کہ امام نے ناقابل مغفرت کو نصیحت و وصیت کی، جسکی لغویت ظاہر ہے۔

(۲) کچھ لوگ جناب میر سے لڑنے والوں پر لعنت کرتے تھے، جب یہ امام رضائے سنا تو فرمایا۔
الامن تاب و صلح دعوون اہل الرضا } مگر جس نے توبہ کر لی اور اچھے کام کیئے۔

پھر فرمایا۔ جناب میر سے جو نہ لڑے آئے اور نہ توبہ کی، انکا گناہ ان سے زیادہ ہے جو لڑے اور توبہ کر لی۔
اس حدیث سے بھی ثابت ہوا کہ قاتلان حسین شیعوں کا جرم قتل حسین توبہ سے معاف ہو سکتا ہے اور جکا فائدہ یہ ہے کہ چونکہ کوئی شیعہ جو امام حسین سے لڑے بھی اور پھر توبہ بھی کر لی لہذا وہ بخش دیئے گئے، اب یہ قابل لعنت ملامت ہرگز نہیں اور نہ ان کے تشیع میں کچھ فرق آیا۔ چر خوش۔

جان لی، ظلم کیا، بعد کو توبہ کر لی شیعہ کے شیعہ رہے ہاتھ سے جنت نہ گئی
یا نہ دھرم یہ کہ امام حسین قتل ہوئے۔ شہید ہوئے انکو شیعوں نے قتل کیا اور قتل کر کے ثواب حاصل کیا کیونکہ شیعوں نے امام کو بحالت تقیہ قتل کیا جو خلاف دین نہیں بلکہ خود دین کا حکم ہے چنانچہ۔

(۱) جب امام جعفر صادق سے کہا گیا لوگ روایت کرتے ہیں کہ علی علیہ السلام نے کوفہ میں شہید فرمایا۔

رہا الناس انکم ستدعون الی سبی | لے لوگو تم سے کہا جائے گا کہ تمھے گالی دو تو تم مجھے
فسبونی ثم تدعون الی البراءۃ منی | گالی دیدینا پھر کہا جائے گا کہ تمھ سے تبراً

فلا تبوءوا منی۔

کرد تو تم مجھ سے تبرائے کرنا۔

تو اس پر امام جعفر نے فرمایا، لوگ علی علیہ السلام پر بہت جھوٹ جوڑتے ہیں، انھوں نے تو یہ کہا تھا کہ۔

ستدعون الی سبی فسیبونی ثم تدعون

تم سے لوگ مجھے گالی دینے کو کہینگے تو تم جھکو گالی دیدیجو مجھ

الی البراءۃ منی وانی علی بن محمد صلی اللہ و

تکو مجھ سے تبر کر کے لیے کہا جائیگا حالانکہ میں دین محمد پر

الہ۔ ولہ یقل ولا تبوءوا منی۔

ہوں اور علی نے یہ نہیں کہا تھا کہ مجھ سے تبرائے کرنا۔

باپ نفی کی اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ امام کو بحالت تقیہ گالی دینا اور اس سے تبر کرنا چاہیے

کیونکہ سائل نے جب اس کے بعد پوچھا کہ اگر وہ قتل ہوتا قبول کرے تو تبر کرتا ہے یا نہ کرے تو کیا حکم ہے تو امام جعفر نے جواب دیا کہ۔

واللہ ما ذلک علیہ وما لہ الا ما

خدا کی قسم قتل ہونا اس پر واجب نہیں اور نہیں جائز

مضی علیہ عمار بن یاسر حدیث

اسے مگر وہی جو عمار بن یاسر نے کیا جب اہل مکہ نے

اکرہہ اہل مکہ (اصول کافی ص ۴۷۱)۔

ان کو مجبور کیا۔

یعنی بحالت مجبوری اپنی جان نہ دینا چاہیے بلکہ تقیہ کر کے اپنے معصوم امام مقرر صراطِ الطافہ کو خوب

گالی دینا اور اس سے اچھی طرح تبر کرنا چاہیے۔

۲۲ جن شیعوں نے امام حسین کو شہید کیا تھا، انھوں نے اسی تذکرہ الصدور حدیث پر عمل کر کے ثواب

کما یا تھا کیونکہ وہ بخوف یزید، تقیہ کر کے امام کے جانی دشمن بنے تھے چنانچہ علامہ خلیل قزوینی جب کا قول پہلے

بھی نقل کر آیا ہوں، نہایت صفائی سے لکھتے ہیں کہ۔

واین اشارت است باینکہ از جملہ باعث کشیدن ایشان صلوات اللہ علیہم تقصیر شیعہ امام

است از تقیہ و مانند آن از مصلح امام (وصافی)

و اتنی تقیہ بھی عجب خیر و برکت کی چیز ہے کہ شیعوں نے امام کو بوجہ نصرت و حمایت بلا یا بڑی امیدوں

سے جب وہ آئے تو انکو دھوکہ دیا قریب دیا۔ انہیں ظلم کیا حتیٰ کہ انکو ناحق فرج کر ڈالا اور اس پر وہ قاتل شیعہ مشاب

ہوئے یعنی نہ انکا دین و ایمان گیا نہ دینا خراب ہوئی کسی نے بالکل بیخ کہا ہے۔

کیا جو ظلم کا شکوہ تو یہ جواب ملا

تقیہ ہم نے کیا تھا ہمیں ثواب ملا

الغرض ان گیارہ نتائج کے علاوہ ابھی اور بھی بعض نتیجے ہیں جنھیں بخوف طوالت نظر انداز کرتا ہوں مذکورہ

بالا نتیجوں پر غور کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بعد کے شیعوں نے اپنے سابق شیعوں کی حمایت میں انکے

جرم قتل حسین کے اخفا و تخفیف کے لئے ہر ممکن کوشش کی لیکن شیعوں کا امام حسین کو بلا کر ناحق قتل و غارت کرنا یہ ایسا بدیہی ظلم تھا کہ تیرہ سو برس تک محبت اہلبیت کا دعویٰ کرنے پر بھی نہ چھپ سکا، نہ ہلکا ہو سکا اور علانیہ ظاہر کر رہا کہ قاتلان حسین شیعہ میں بالآخر شیعوں نے مجبور ہو کر ایک ایسی تدبیر ایجاد کی جو قطعاً لاجواب ثابت ہوئی، یعنی یہ کہ، شیعہ تفسیر میں امام کو قتل کر کے شتاب ہوئے،

بڑی خیریت ہوئی کہ امام حسین کو اپنے دوستوں (شیعوں) ہی سے سابقہ پڑا اور نہ خدا خواستہ اگر کین دشمنوں سے پالا پڑا تو نہ معلوم کیسے مصائب پھیلنے پڑتے پس یہ کہنا بیجا نہ ہو گا کہ چونکہ امام کی مظلومیت اپنے متقی شیعوں کی محبت کی بنیاد پر تھی اس لئے امام حسین عرصہ مختصر میں ان سے شرمندہ ہو کر یہ ضرور فرما سکتے کہ۔

جفا میں ہم یہ کہیں اتنی ہربانی کی حالت میں خدا جانے اگر تم خشکیں ہوتے تو کیا کرتے ناظرین! یہ میں بعد کے شیعوں کے اقوال و راز و سر بہ اور یہ ہر انکی محبت اہلبیت کا ادنیٰ لغو نہ اگر اسی کا نام محبت اہلبیت ہو تو پھر شیعوں کو ناحق دشمن اہلبیت کہہ کر کوسا جاتا رہے کیونکہ جب ہر شعبہ عدوت پر شیعوں کی پھیل محبت کا قبضہ ہو تو اہلبیت سے دشمنی کرنے کے لئے شیعوں کے پاس کھابھی کیا ہی؟۔

امام حسن عسکری کے بھائی جعفر کو کذاب کہنے والو خدا را فراموش نہ کرنا ہر کو شخص انصاف سے کہہ کو فہ سے ہزاروں خط لکھ کر امام حسین کو کس نے بلایا۔ امام نے کس کی دعوت پر اپنا قائم مقام کو فہ بھیجا؟ امام نے کس کو جواب دیا اور کس کو شیعہ کہا امام سے حضرت سلم کے ہاتھ پر کو فہ میں کس نے بیعت کی پھر نقصان بیعت اور حضرت سلم سے مفارقت کس نے کی؟ کہ بلا میں ابن سعد کی فوج میں کون لوگ تھے امام سے کون لڑا اور انکو اپنے رفقا کو اپنے دانہ بند کر کے جبر و جبر و مقتول اور اسیر کس نے کیا۔ داخل کو فہ ہونے پر اہلبیت کو دیکھ کر بائے وائے اور شور و جہ و گریہ کس نے کی؟ مظلوم اہلبیت نے الزام، لعنت، طاعت اور بد دعا کو دئی؟ امام کو قتل و غارت کرنے کا اقرار پھر اس پر افسوس نہ دامت اور توبہ نہ تھا کس نے کیا۔ تو اب میں کس جماعت کے لوگ تھے؟ امیر تو اب میں کون تھا۔

اسکے بعد انکے جرم قتل حسین کے اخفا و تخفیف کی کوشش کر کے قاتلان حسین کی حمایت کس نے کی یعنی امام کی شہادت کا انکار کس نے کیا انکو شہید ناقص خود کش، بی صبر اور ان کے قاتل کو غیر مجرم، غیر عاصی، قابل توبہ و مغفرت کس نے بنایا۔ اور یہ کس نے کہا کہ شیعوں نے تہیہ کر کے امام کو قتل کیا تو اب پایا اگر تم زبان سے انکار کرو گے تو اللہ خود بخود انھیں نکال دے گا کہ۔

گر مسلمانی ہمیں است کہ شیعہ دار و دوائے گرا ز پس امر و بود فردا سے

خاتمہ

ناظرین! اخیر میں یہ ظاہر کر دینا بھی خالی از لطف نہ ہوگا کہ شہادت حسین سے نفع یا نقصان کیا ہوا اور کس ہوا؟
شیعوں کی بجائے مذمت کے چڑات بھی قابل حیرت ہے جو حسین کو قتل کر کے کہتے ہیں کہ ان کی شہادت سے نفع ہوا۔ کسی کی جان گئی آپ کی ادا ٹھہری،

شیعوں کے خیال کے مطابق کیا نفع ہوا اور کس کو فائدہ پہونچا۔ اسکی تفصیل حسب ذیل ہے۔
اول حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کو نفع پہونچا کہ انکی طرف سے نہ حضرت اسمعیل علیہ السلام کا فدیہ ہونا منظور ہوا نہ ابن خلیل اللہ کے عوض ذبح کی قربانی مقبول ہوئی پس حسین کی شہادت خلیل اللہ کے خواب کی صحیح تعبیر ہوئی اور وہی ان کی طرف سے کامل فدیہ ہیں۔ ثبوت میں کہتے ہیں کہ قرآن کی آیتہ دفنایمہ بذبح عظیم سے یہی مراد ہے چنانچہ مولوی اولاد حیدر صاحب نے اپنی کتاب ذبح عظیم میں اسکی تصریح کی ہے اور مولوی غلام حسین صاحب کنوری نے تو اس بحث پر ایک مستقل رسالہ ہی لکھ دیا ہے اور وہ تفسیر کی ہر جگہ سے بڑے مفسر کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں اسکتی جس پر یہ ساختہ یہ کہنے کو جی چاہتا ہے کہ۔

گر تو تفسیر ابن چین دانی پڑ
بریں رونق مسلمان

دوم۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو نفع ہوا کہ ان کے کمالات نبوت میں ردو ببالہ کی تھی حسین نے شہید ہو کر اسکی تکمیل کی اہل تشیع اسکو بعنوان شتی اپنی کتابوں میں لکھتے اور بڑے فخر سے مجلسوں میں بیان کرتے ہیں۔ جب کہا جاتا ہے کہ اس عقیدہ سے حضرت سید المرسلین، خاتم النبیین، راجمۃ العالمین، احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی تقیص ہوتی ہے تو جواب دیتے ہیں کہ علماء اہل سنت میں شاہ عبدالغفر زہد دہلوی نے بھی تو دیباچہ شہداء میں ہی لکھا ہے حالانکہ اول کتاب سر الشماوت میں حضرت مولانا شاہ عبدالغفر زہد دہلوی علیہ الرحمۃ کی مصنفہ نہیں بلکہ یقیناً کسی شیعہ غالی کی تصنیف ہے تاہنا اگر شاہ صاحب موصوف کی مصنفہ ہے تو اس کے دیباچہ میں یہ باطل عقیدہ قطعاً الحاقی ہے تاہنا فرض کروم اگر شاہ صاحب ہی نے ایسا لکھا ہے تو واضح رہے کہ اہل سنت کے نزدیک ان کے لکھنے سے غلط عقیدہ صحیح نہ ہو جائے گا کیونکہ شیعوں کے یہاں شیعوں کی طرح امامت کے پردہ میں نہ نبوت کی فراوانی ہے نہ اجتہاد کی ارزانی کہ رسول خدا صلعم کے خلاف کسی مجتہد کے قول و فعل پر امانا صدفنا کمدین۔
سوم۔ دین اسلام کو نفع ہوا کہ شہادت حسین سے اسکی حفاظت ہو گئی حالانکہ حسب کتب شیعہ معاملہ بالکل اسکے برعکس ہے کیونکہ دین اسلام تو رسول خدا صلعم کی وفات کے بعد ہی جناب امیر کے عہد مبارک میں اس طرح تباہ

و برباد ہو چکا تھا کہ قرآن محرف ہو گیا، تمام مسلمان مرتد ہو گئے، اے دیکر صرف حضرت علی کے پاس اصلی قرآن تھا اسکو بھی انھوں نے غائب کر کے دین کو کلیۃً فنا کر دیا پس صحابہ اور جناب میرے اپنے بعد امام حسین کیلئے دین کو چھوڑا ہی کہاں تھا کہ وہ اپنی جان دیکر اسکی حفاظت کرتے۔ بالخصوص اسی حالت میں جبکہ خود رسول صلعم کے سلسلے ہی اس مضمون کی وصیت پر علیؑ فاطمہؑ حسنؑ حسینؑ دستخط کر چکے تھے کہ قرآن مثلے، کعبہ گرائے، ناحق تلفی ہوئے، خمس غصب ہوئے، بغیر قبی ہوئے اور جان جانے پر بھی عبرتی کرینگے۔

کیا امام حسین کی شہادت نے اصلی قرآن کو ظاہر کر دیا، کافروں، منافقوں، اور مرتدوں کو ایمان مسلمان بنادیا تھا نہیں۔ بلکہ شہادت حسین سے یہ ضرور ہوا کہ تھوڑے بہت جو مسلمان رہ گئے تھے بالخصوص شیعہ، حتیٰ کہ امام حسین کے اہل بیت و رفقاء ان میں سے بجز پانچ کے باقی جتنے تھے سب ایمان اور مرتد ہو گئے چنانچہ قاضی نور اللہ رشو ستری لکھتے ہیں کہ

از حضرت امام زین العابدین روایت کردہ اند کہ میفرمود کہ تمام مرد و عورت قتل حسین مرتد شد الا نجس ابو خالد و عیالہ
ام الطویل جبر بن مطیع و جابر بن عبد اللہ انصاری و شبکہ
حرم محرم حضرت امام حسین بود (مجلس المؤمنین مجلس پنجم ص ۱۲۲)
امام زین العابدین سے مروی ہے۔ انھوں نے فرمایا کہ قتل حسین کے بعد تمام آدمی مرتد ہو گئے بجز پانچ کے ابو خالد و عیالہ بن ام الطویل جبر بن مطیع جابر بن عبد اللہ انصاری اور شبکہ حرم محرم امام حسین کی۔

چھ آدمیوں کو فائدہ ہوا کیونکہ ان کے خیال میں امت کی شفاعت اور نجات امام حسین کی شہادت پر موقوف تھی اور شیعہ اپنے سوا امت میں کسی اور کو برحق اور ناجی نہیں سمجھتے پس جبکہ امام حسین شہید ہوئے تو اب صرف شیعوں کی شفاعت بھی ہوگی اور نجات بھی چنانچہ اسکی تائید میں حوالے ملاحظہ ہوں۔
(۱) در سہدائے شہادتہ این شہادت کہ مفتاح شفاعت عامہ است جز حسین علیہ السلام کس نبود (دناخ التوارخ ص ۵۲)
جمع مخلوق میں ایسی شہادت کے لائق جو شفاعت عامہ کی کنجی ہے، حسین کے سوا اور کسی کی ذات نہ تھی۔

(۲) حضور صلعم اکثر امام حسین کے گلے کا بوسہ کیا کرتے تھے۔ ایک مرتبہ امام نے یوحنا، اے نانا آپ اکثر یہ بات بھی نقل فرمائی ہے بعد کو اہل ایمان کا ایسا فحشہ ہوا کہ حدیث ظاہر کرنے کے لئے امام باقرؑ تین مومن بھی نہ لے (امول کافی ص ۲۹۶) اور امام کاظم کو تو ایک جملہ شہد بن یعفور کے سوا کوئی فرمانبردار نہیں ملا (مجلس المؤمنین) امام جعفر نے ابن یعفور کی بھی تکذیب کر دی ہے (الفضا ص ۱۷)

میرے گلے ہی کا بوسہ کیوں لیا کرتے ہیں حضور صلعم نے رو کر فرمایا یہ اس لیے کہ ایک ن اسی جگہ سے تیرا حلقوم
خفجہ ظلم و ستم سے کاٹا جائیگا۔ امام نے کہا کیا میں قتل کیا جاؤں گا حضور نے فرمایا ہاں۔ امام نے دریافت
کیا آخر کس جرم میں مارا جاؤں گا۔ حضور نے جواب دیا۔

یا بنی انت معصوم من الخطاء و لكن لم فاعا امتی و خلاصۃ المصائب صلا
لے بیٹا تم معصوم ہو کناہ سے لیکن قتل کیے جاؤ گے
میری امت کی بھلائی کے لیے

امام نے عرض کیا اے نانا اگر شفاعت آپ کی امت کی میرے قتل پر ہو تو میں بدلتا ہوں
ہوں کہ راہ خدا میں مارا جاؤں اور آپ کی امت آتش دوزخ سے بچے (ایضاً)

میں پوچھتا ہوں کہ اگر حدیث طینت درست ہے اور خپن پاک نے اپنے اپنے نصف حنات
دیدے ہیں اور خدا نے ہر قسم کے عاصی و خاطی شیعہ کی مغفرت کی بشارت دیدی ہے تو پھر شیعوں کو نکاح
کی طرح اس عقیدہ کفارہ کی کیا ضرورت ہے کہ جب تک حسین جان نہ دیدیں اس وقت تک شیعوں
کی نہ شفاعت ہو نہ نجات ہو۔

حق یہ ہے کہ جن شیعوں نے امام حسین کو بقیۃ قتل کر کے ثواب کا ذخیرہ جمع کیا ان کی حمایت میں
بعد کے شیعہ شہادت حسین کہہنا نہ اس قسم کے فوائد بیان کر کے (جو دراصل خدا کے خلیل فرج
حبیب علیہم السلام اور دین اسلام پر افترا و بہتان ہے ، اپنے جرم قتل حسین کی پردہ پوشی کرتے اور
داخل حنات ہوتے ہیں لیکن یہ سب شیعوں کی محض خوش فہمی ہے ، انکو یاد رکھنا چاہیے کہ شہادت
حسین سے بڑا نقصان ہوا اور وہ سب نقصان صرف شیعوں کو پہونچا جس کے باعث وہ خسر الدنیا
والآخرۃ ہوئے۔ کیونکہ جب یہ امر ثابت ہو کر۔

(۱) شیعہ ظالم ہیں۔

(۲) اہل بیت مظلوم ہیں۔

(۳) مظلوم اہلبیت نے اظالم شیعوں کو بدو عادی ہی۔ تو بقول شخصہ سے

بترس از آہ مظلومان کہ ہنگام دعا گردن اجابت از روح ہر استقبال می آید

یقیناً مظلوم اہلبیت کی بدو عا اظالم شیعوں کے حق میں قبول ہوئی اور خدا نے شیعوں پر ایسا عذاب
ضرور نازل کیا کہ یہ بات کہ اہلبیت پر ظلم اور امام حسین کو قتل کرنے کی پاداش میں خدا نے شیعوں کو کس عذاب

میں مبتلا کیا اسکے ظاہر کرنے سے بیشتر پھر یاد دلانا ہوں کہ مظلوم اہلبیت نے ظالم شیعوں کو جو بد عادی ہو کر وہی کتاب میں خود کتب شیعہ سے نقل کر چکا ہوں جسکو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہو کہ مظلوم اہلبیت نے ظالم شیعوں کو پرزور لعنت ملاست اور مذمت کرنے کے علاوہ دو قسم کی بد دعائیں دی ہیں۔ ایک وہ جنکا خراب اثر شیعوں پر اسی دنیا میں ظاہر ہوا۔ دوسرے وہ جنکا بد اثر شیعوں پر بعضی میں نازل ہو گا۔ چنانچہ قسم اول کی بد دعاؤں کے مطابق شیعہ کئی طرح کے دنیاوی عذاب میں مبتلا ہوئے مثلاً۔

شیعوں کا ملعون ہونا۔ شیعوں پر دشمن کا مسلط ہونا۔ شیعوں کا تباہ و برباد ہونا۔ شیعوں کا جناب میر کے بعد امام حسن کی موافقت نہ کرنا۔ شیعوں کا امام حسن کے بعد اپنے امام حسین سے مقاتلہ کرنا۔ شیعوں کی جمعیت کا پرانہ ہونا۔ شیعوں کی ماؤں کا شیعوں کے غم میں بٹھنا۔ شیعوں کا ابدی عار و عیب خریدنا اور پھر اس وجہ کا کبھی زائل نہ ہونا۔ شیعوں کا بکثرت مبتلائے گریہ و ماتم ہونا۔ شیعوں کا امام حسین کی بد دعا کے مطابق اگر ایمان نہ تیرے کشتگان کتاب، منفردان، احراب، پیروان شیطان، ترک کشتگان سنت ہائے پیغمبران، کشتگان دہلاک کشتگان اولاد و عترت اوصیائے پیغمبران، احمق کشتگان اولاد زنا بیزیران، انداز ساندہ مومنان، مایاری کشتہ ظالمان، ہونا۔ اگر ان سب کی تفصیل کجا بے تو علیحدہ ایک مستقل کتاب تیار ہو جائے۔ ہاں تیسرے عذاب (شیعوں کے تباہ و برباد ہونے) کے متعلق اشارتاً انا کہہ دینا ضروری ہو کہ چونکہ حضرت علی امام حسین امام زین العابدین، حضرت زینب، حضرت ام کلثوم، حضرت فاطمہ وغیرہ سب نے شیعوں کو تباہ و برباد ہونے کی بد دعادی تھی۔ اسلئے یہ بد دعا رنگ لائی اور کئی طریقے سے شیعہ تباہ و برباد ہوئے۔ از مجموعہ یہ کہ خدائے شیعوں کو خود ائمہ کے ہاتھوں قتل و غارت کرایا۔ چنانچہ۔

(۱) حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے زمانہ خلافت میں مذہب شیعہ کے بانی عبداللہ بن سبا یہودی اور اس کے بعض متبعین کو جلا وطن کیا۔ آگ میں جلا دیا۔ اسکے بعد امیر معاویہ سے صلح کرنے پر ناراض ہو جانے والے ہزاروں شیعوں کو تہ تیغ کیا۔ جسے خود شیعہ بھی تسلیم کرتے ہیں۔

۱۵ امام حسین امام زین العابدین، ام کلثوم نے بد دعا کی تھی کہ شیعوں پر خدا کی لعنت ہو۔ یہ بد دعا کچھ ایسی مقبول ہوئی کہ لعنت شیعوں کے گئے کا بار نکڑ رہی۔ حتیٰ کہ اب اس فرقہ کا نام بھی اہل لعنت مشہور ہو گیا۔ ۱۳ اس بد دعا کا اثر ہے کہ عقیدہ تحریف قرآن کی بدولت شیعہ ہمیشہ کے لئے قرآن سے محروم ہو گئے۔ ۱۲ شیعوں نے ائمہ کو معصوم و مقروض الطاعہ کہہ کر اور بظاہر اخصیہ کے قول و فعل پر عمل کر کے سنت پیغمبر کو ترک کر دیا۔ ۱۲ دنیا جانتی ہے کہ شیعہ کا مسئلہ صرف شیعوں کے بیان مقبول و معمول ہے، یہ امام کی بد دعا کا ثمرہ ہے۔ ۱۷

(۲) تنہا امام حسین رضی اللہ عنہ نے میدان کربلا میں ۳ لاکھ ۷۰ ہزار شیعوں کو اپنی تیغ بیدار سے فنا کیا
 (تفصیل مرقع کربلا ص ۹) کاش بن شیر خدا ظلم شیعہ کی بدولت اگر بے آب و دانہ نہ تو کم از کم کوئی شیعوں کا تو بقا
 حیدری اسیدن خاتمہ کر دیتی اور اگر امام زندہ نہ ہوتے تو پھر آج دنیا میں کہیں شیعہ نظر نہ آتے۔

حضرت ابو بکر و عمر و عثمان و جعفر و عبد اللہ و عباس بن علی - فرزندان حقیل و سلم - قاسم بن امام حسن -
 علی اکبر بن امام حسین وغیرہ اور دیگر رفقاء امام حسین رضی اللہ عنہم نے جو شیعوں کو فی النار کیا وہ مذکور
 تعداد کے علاوہ ہے۔

اب ایک بار حوالان آخری عذاب "یا منظر العجائب" امام مہدی غائب، کا بھی سن لیجئے اللہ تعالیٰ کا
 اپنے بارہویں امام مہدی کی عجیب و غریب ذات اور ان کی باخلاف العادات ثمرات و برکات سے خود ہوتا ہوا
 چنانچہ خود امام افرز فرماتے ہیں کہ خدائے امام مہدی کے ظاہر ہونے کا زمانہ (جو طرح شیعوں کے عیش و عشرت
 اور شادمانی و کامرانی کا زمانہ ہے) سنہ ہجری مقرر کیا تھا لیکن بقول شخصے۔

قسمت کو دیکھیے کہ کہاں ٹوٹی جاگندہ دو چار ہاتھ جبکہ لب بام رہ گیا
 فلما ان قتل الحسين صلوات الله عليه شتدا | جب قتل کیا شیعوں نے حسین علیہ السلام کو نورین
 غضب الله على اهل الارض فاخره الى الجحيم | دلوں پر اللہ کا غصہ بڑھ گیا اور خدا نے ظہور مہدی کے
 ومائة (اصول کافی صفحہ ۲۳۲) | وقت کو مثال کر سنہ ایک سو چالیس (ہجری) مقرر کیا۔

روایت ہذا میں اگر اہل الارض سے مراد شیعہ ہیں تو درست ہوا اگر صرف سنی یا غیر شیعہ یا شیعہ
 غیر شیعہ سب مراد ہیں تو غلط ہے کیونکہ جب قاتل حسین صرف شیعہ ہیں تو تنہا یا بشرکت غیر مجرموں پر الٹی غصہ
 چرمنی وارو؟ پھر غصہ کا نشا تو ضرر پہنچا ایمانہ کہ نفع اور یہ ظاہر ہے کہ تاخیر ظہور مہدی سے شیعوں کو فائدہ ہوا
 نہ کہ نقصان۔ کیونکہ شیعوں کے برعکس سنیوں کے لئے ظہور مہدی کا زمانہ مذلت کا ہے نہ کہ عزت کا۔ اور یہ بھی
 ممکن ہے کہ امام باقر علیہ السلام نے قصداً ایسا ہوا علی اہل الارض بنا دیا ہو۔

بہر حال امام باقر نے اپنے اس قول سے نہ صرف اسی امر کا قطعی فیصلہ کر دیا کہ شیعہ قاتل حسین ہیں بلکہ یہ بھی
 لہ شیعوں کے جرم قتل حسین کی تلافی بھلا اس کم بہت غلاب میں کیا جوتی، شاید اسی لئے خدائے شیعوں ہی کے افسائے راز کرنے کے
 بہانہ ظہور مہدی کو بلا نہیں وقت ایک زمانہ دراز کے لئے ٹال دیا، چنانچہ شیعہ آج تک ہجرت دیاس غائب کے سوا حاضر کا وظیفہ
 نہیں دیتے اور امام مہدی بھی اپنے جہد کے قاتلوں سے ایسے غفاب ہیں کہ شیعوں پر غصہ کر کے نہ ظاہر ہوتے ہیں نہ انکی خبر لینے ہیں ۱۱

بتا دیا کہ شیعہ مغضوب ہیں۔ پھر لکھتے ہیں کہ اس پر بھی شیعوں پر خدا کے قہر و غضب کا سلسلہ ختم نہیں ہوا۔
جیسا کہ حضرت امام کاظم فرماتے ہیں :-

ان الله غضب على الشيعة تخيرون في نفسي | بتحقيق الله غضباك هو شيعة ليس مجهولا اختياريا كما من انبي جان
او هم فوقيتهم والله بنفسى (محول کافی ص ۱۵۹) | دون يا شيعة ملاك هولن - والله من انبي جان ديكرا ان كو بجانا هولن
اس قول کا مفاد ظاہر ہے کہ دنیا میں امت پرست، یہودی، عیسائی، مجوسی بھی تھے لیکن شیعہ ایسے
بدترین مجرم تھے کہ اللہ کی نظر پر نے سب کو جوڑ کر صرف شیعوں کو تاکا۔ اور شیعوں پر خدا کا یہ اتنا بڑا غضب تھا کہ
اسکا کفارہ صرف امام وقت جیسے بہترین مخلوق کی جان ہو سکتی تھی۔ اور تاخیر ظہور مہدی کے سوا یہ کوئی دوسرا
بڑا عذاب تھا جو شیعوں پر نازل ہونے والا تھا۔

جیتے جی جو قوم مغذ اور مغضوب ہو مثل یہود اسکے مرتد منافق ہونے میں کیا شک ہے۔ امام کاظم نے
شیعوں کے مرتد منافق ہونے کا بھی فتویٰ دیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں :-

لوميزت شيعتي ما وجدناهم الا واصفة | اگر من اپنے شیعوں کو منتخب کر دوں تو نہ پاؤں گا ان کو
دلوا متخنتهم لدا وجدناهم الا مرددين | مگر زبانی دعویٰ کرنے والا اور اگر امتحان کر دوں تو نہ پاؤں گا
ان کو مگر مرتد۔ (کتاب الروضة ص ۱۷۱)

حضرت زینب کی شیعوں کو یہ بددعا کہ تمہارا خود خریدا ہوا ابدی عار و عیب کبھی کسی طرح زائل نہ ہوگا،
اس طرح پوری ہوئی کہ خدا بالیقین دائمہ نے شیعوں کو اسی دنیا میں مقتول، ملعون، مغذوب، مقہور و
مرتد، منافق بھی کچھ بنایا جو آج تک کتب شیعہ میں درج ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ کبھی نہ مٹے گا۔
ذلک هو الخسران المبين

باقی رہا آخرت کا عذاب تو اسے قاتلان حسین۔

کان رکھتے ہو تو سن لو نعمہ قہر خدا پروردہ پر شیشی ہو چکی ختم اب عذاب لایکوت

ان الله عزيز ذو انتقام

حررہ فقیر محمد عبد الشکور حنفی مرزا پوری

تقریض از مدیر النجم عافہ ربہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ اس حقیر نے رسالہ ہذا کو دیکھا نہایت مسرت ہوئی۔ فاضل مصنف نے تحوڑے ہی دلوں کی توجہ میں مذہب شیعہ سے اچھی واقفیت پیدا کر لی اور ردِ شیعہ میں قابلِ قدر تصنیفات سے فائدہ پہنچانے لگے اللہم نہاد فرزد و بارک۔

اس رسالہ قاتلانِ حسین کے دیکھنے والوں پر آفتابِ نصف النہار کی طرح یہ بات واضح و آشکارا ہو جائیگی کہ بلا شک و شبہ سیدنا حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کوفہ بلانے والے پھر انکو اور انکے تمام اعزہ و احباب کو تہ تیغ کرنے والے پھر بعد قتلِ کوفہ کر کے مومنِ پاک بننے والے اور ماتم کا شور و شیون بلند کر کے اس خونِ ناحق سے اپنی پاک دامنی کا اظہار کرنے والے حضراتِ شیعہ ہی تھے۔

اس مضمون کو اس حقیر نے بھی النجم کے مناظرہ حصہ اول میں جو مسئلہ اہل بیت شائع ہوا تھا لکھا تھا اور اُس میں اس بات کو بھی ثابت کیا تھا کہ اہل کوفہ نے جو اپنے کو شیعہ ظاہر کر کے امام کو دعوت دی تھی اور امام نے انکی ادعا سے تشیع پر اکتفا کیا تھا یہ ادعا ازراہِ فریب نہ تھا امام کو ان امور میں کوئی فریب نہیں دے سکتا کیونکہ اولاً ہر امام کو ایک رجسٹرڈ کی طرف سے ماتم ہو جس میں انکے شیعوں کے نام لکھے ہوتے ہیں پس ضرور ہو کہ امام حسینؑ کے رجسٹر میں ان شیعوں کے نام ہوں پھر ان نے دعوتی خطوط لکھے تھے ورنہ امام ہرگز انکی تحریر پر اعتماد نہ کرتے ثانیاً امام کو خدا ایک ایسی قوت دیتا ہے کہ وہ ہر شخص کو اس کی صورت دیکھ کر آوازِ شکر پہچان لیتے ہیں کہ یہ ناجی ہر پاناری یعنی یہ شیعہ ہے یا نہیں لہذا امام کو کوئی غیر شیعہ شیعہ بنکر فریب نہیں دے سکتا ثالثاً ہر امام کو ماکان و مایکون کا علم ہوتا ہے لہذا ان کا کسی کے فریب میں آنا قطعاً ناممکن ہے۔

قاتلانِ حسین کے شیعہ ہونے پر کتبِ شیعہ میں ابھی در دلائل بھی موجود ہیں ان سب کا استیعاب کیا جائے تو ایک ضخیم جلد تیار ہو۔ رسالہ ہذا کے مصنف نے نمونہ کے طور پر ایک اچھا ذخیرہ جمع کر دیا ہے اللہ تعالیٰ ان کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین۔

پان واقعات و روایات سے آنکھ بند کر کے اگر کوئی شیعہ یہ دوسو سے پیش کرے کہ شیعہ ہو کر امام کو قتل کرے اور ایسے ایسے ظلم و ستم کے پہاڑ توڑے یہ بات سمجھ میں نہیں آتی تو اس کا جواب

یہ ہے کہ تمھارے علماء جب اقرار کر چکے تمھاری معتبر کتابوں کی مستند روایت سے جب ثابت ہو چکا تو اب یہ دوسرے بالکل ناقابل التفات ہے۔ دوسرے یہ کہ کتب شیعہ اور اصول مذہب شیعہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ ہونے کے لیے صرف دو باتوں کی ضرورت ہے اول یہ کہ قرآن شریف سے عداوت و نفرت رکھتا ہو قرآن کو محرف اور راویان قرآن کو مطعون جانتا ہو دوم یہ کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و دلائل نبوت کے چشم دید گواہوں یعنی صحابہ سے بغض رکھتا ہو اور ان کو ناقابل اعتبار کہتا ہو۔ پس یہ دونوں باتیں جس شخص میں پائی جائیں وہ شیعہ ہے چاہے وہ اہل بیت کو قتل کر دے چاہے ان پر بانی بند کر دے اور چاہے ان پر جو ظلم کر ڈالے ان باتوں سے تشیع میں خلل نہیں آتا۔ ہاں زیادہ سے زیادہ تشیع کے لیے ایک شرط اور لگائی جاسکتی ہے کہ زبان سے محبت اہل بیت کا دعویٰ کرتا ہو اور پس۔ اس سمیت میں انشاء اللہ تعالیٰ ایک مستقل تصنیف عنقریب شائع کی جائے گی اس سے بخوبی ظاہر ہو جائے گا کہ قتل اہل بیت سے تشیع میں کچھ خلل نہیں آتا۔

اختلاج طبری مطبوعہ ایران ص ۱۰۱ میں جان خلیفہ مامون رشید کا شیعہ ہونا اور ان کی زبانی ان کے والد خلیفہ ہارون رشید کا شیعہ ہونا منقول ہے لکھا ہے کہ مامون سے پوچھا گیا کہ ہارون رشید تو اہل بیت کو قتل کرنا تھا وہ کیسے شیعہ ہو سکتا ہے تو مامون نے جواب دیا ہے کہ یہ قتل اہل بیت بوجہ سلطنت کے تھا اس سے تشیع میں خلل نہیں آتا اصل عبارت اختلاج کی صفحہ مذکور پر یہ ہے۔
 مروی ان المامون قال لقومہ اندرون من علمنی التشیع فقال لقوم لا والله ما نعلم ذلك قال علمنیہ الرشید قیل لہ وکیف ذلک والرشید یقتل اهل هذا البیت قال کان یقتلہم علی المملک لان المملک عقیلہ المختصر قاتلان حسین کا شیعہ ہونا از روئے کتب شیعہ ناقابل انکار چیز ہے فقط

کتبہ افقر عبد اللہ محمد عبد لشکور عافاہ مولانا۔

| نمبر شمار | نام کتاب | مختصر کیفیت | قیمت |
|-----------|--|---|------|
| ۱۷ | تفہیمات خدمت منافقین | قرآن پاک کی سات آیتوں کی تفسیر جن میں منافقین کا تذکرہ ہے۔ | ۱۱ |
| ۱۸ | منظرہ بمبئی | جو سالہ ہر میں شیعوں کے قبائلا باقر صاحب سے مسئلہ خلافت پر ہوا۔ | ۳۳ |
| ۱۹ | فتح مبین | محرم ۱۳۳۵ھ میں ایڈیٹر اصلاح کے مقالہ میں۔ | ۱۳ |
| ۲۰ | ہدیت ایڈیٹر اصلاح | ۱۳۳۲ھ ہجری میں ایڈیٹر اصلاح کی قابل قدر ہریت۔ | ۱۱ |
| ۲۱ | مباحثہ کیریان | ۱۳۱۵ھ میں قبلہ شیعہ مولوی احمد علی فاضل امرتسری سے ہوا۔ حضرات خلفائے ثلاثہ کے مومن کامل ہونے پر چالیس دلائل۔ | ۱۵ |
| ۲۲ | الاول من المائتین نمبر ۱ | شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر نہ ہو سکے کے دلائل اور کتب اہل سنت و روایات تحریف کے افرا کا جواب۔ | ۱۴ |
| ۲۳ | الثانی من المائتین نمبر ۲ | مذہب شیعہ میں جھوٹ بولنا بڑی عبادت ہے۔ | ۱۴ |
| ۲۴ | الثالث من المائتین | جو کہ کتب شیعہ عقیدہ ہدای کی تحقیق۔ | ۱۲ |
| ۲۵ | الرابع من المائتین | مشہور حدیث ثقلین کی شرح اور مذہب شیعہ کی حقیقت۔ | ۳۳ |
| ۲۶ | ازالہ الخفا ترجمہ جلد ۱ | مولانا شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی کی فیض تصنیف دلائل خلافت کا عمدہ خزانہ | ۱۵ |
| ۲۷ | اعجاز بدایونی کا جواب | شیعوں کے لئے قبلہ مولوی عجاز حسن بدایونی کے مایہ ناز مضمون کا قبلہ بدایونی | ۱۲ |
| ۲۸ | شفائے روحانی | فیض آباد میں جو زبردست تبلیغ شیعوں کے مقابلہ میں کی گئی۔ | ۱۲ |
| ۲۹ | قائم ان حسین | اس کتاب کی شہرت و مقبولیت مستغنی از بیان ہے۔ | ۱۶ |
| ۳۰ | دشمنان حسین | قائم ان حسین کا جواب ناصواب ایک شیعہ نے لکھا تھا اس کا جواب۔ | ۱۸ |
| ۳۱ | راہ بردار شیعہ | اس کتاب کو دیکھا کہ شیعہ بہوت ہو جائے ہیں۔ | ۱۲ |
| ۳۲ | تنقید حدیث کسا | مشہور حدیث آل عبا کی تنقید شیعوں کے ایک بڑے کید کا افتائے راز | ۱۲ |
| ۳۳ | حقیقۃ التبع معروف بہ کسوٹی کی کسوٹی | شیعوں کی کتاب کسوٹی کا مسکت جواب | ۱۲ |
| ۳۴ | الاسلم علیہ البدعۃ | علماء شیعہ سے تین سوال اور ان کے مذہب کی حقیقت۔ | ۰۲ |
| ۳۵ | ابن سبا | مشہور ہجو دی ابن سبا بانی مذہب شیعہ کا قابل عبرت کارنامہ۔ | ۰۲ |
| ۳۶ | ساہوکار لائٹن ہرستہ روشنی | نواب شیخ احمد صاحب رئیس پروانوں کے رفض نواز رسالہ چورائیں کا جواب ہرستہ حصہ۔ | ۱۰ |
| ۳۷ | ذریعہ ابن سبا اور قرآن | مولوی حاجی سید صالح حسین صاحب رئیس چیمبرہ نے شیعوں کی کتاب وراثت انبیاء اور قرآن کے جواب میں لکھی ہے۔ | ۱۶ |

| نمبر شمار | نام کتاب | مختصر کیفیت | قیمت |
|-----------|------------------------------------|--|------|
| ۳۸ | صیو رنگون | ۱۹۲۰ء میں خواجہ کمال الدین مناظرہ کیلئے رنگون کا سفر قبل مدینہ منکرات مزاریک کا مکمل سفر | ۱۸ |
| ۳۹ | تحفہ ایمانی | ۱۹۲۵ء میں بمقام سادت داری ملک کوکن حافظ روشن علی سے ہوا۔ | ۱۲ |
| ۴۰ | تحفہ لائانی | یہ وہ مناظرہ ہے جو بمبئی میں مولوی شام احمد کانپوری سے ہوا تھا جس سے بمبئی میں لمبا بیون کی کمر ٹوٹ گئی۔ | ۱۴ |
| ۴۱ | فتح حقانی | یہ وہ مناظرہ ہے جو امر دہ میں مولوی شام احمد کانپوری سے ہوا تھا جس میں مدیر النجم نے ان سے خسہ رندرانہ وصول کیا۔ | ۱۵ |
| ۴۲ | نصرت آسمانی | اس میں دو مناظرہ ہیں ایک مبارک پور کا جس میں مولوی فاضل آبادی ایسے مخلو دیہوش ہو گئے دوسرے کچھوچھو کا جس میں مولوی احمد اشرف کو شکست ہوئی۔ | ۱۵ |
| ۴۳ | ترجمہ چیل حدیث عالم بابائی | حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی کی جمع کیے ہوئے نماز روزہ کے متعلق چالیس شیواں کا ترجمہ | ۱ |
| ۴۴ | نغمہ عنینہ بزرگ میلاد فیروز | یہ عام نظم سیرت و بیعت قبول ہوئی یہ عورتوں اور بچوں کو پڑھانے کے قابل ہے۔ | ۱۴ |
| ۴۵ | شمائل ترمذی مترجم | میلاد شریف میں ایسی مستند کتابوں کو پڑھنا چاہیے روایتیں سب معتبر امام ترمذی جیسے محدث کی کتاب یک کالم میں اصل حدیثیں اور دوسرے کالم میں اہلکار ترجمہ حجم ۱۳۲ صفحہ کاغذ سفید عمدہ مگر باوجود اسکے قیمت صرف۔ | ۱۸ |
| ۴۶ | الدر المکنون سنے بحث الطاعون | طاعون کے متعلق اردو میں ایسی کوئی کتاب نہ تھی۔ نہایت عمدہ ترتیب سے مفید مضامین جمع کیے گئے ہیں۔ طاعون کی طبی و شرعی تحقیق علمائے کرام کے تجربے اور اقوال و شرعی احکام و اسباب علل جات وغیرہ درج ہیں یوری کیفیت دیکھنے سے معلوم ہوگی۔ | ۱۸ |
| ۴۷ | مفید المفتی دستغنی | ترجمہ اردو و فتاویٰ غریزی۔ | عار |

نوٹ ضروری :- ان کتب کے علاوہ اور بھی بہت سی کتب دفتر نائین ملتی ہیں خصوصاً حضرت مولانا ولوی محمد عبدالشکور۔ صاحب مدیر النجم کی تصانیف جو کسی دوسری جگہ سے اس قیمت پر دستیاب نہیں ہو سکتی ہیں۔ فرست کتب طلب کرنے پر مفت روانہ کیجاتی ہے۔ ایک روپیہ سے کم کی فرمائش کے واسطے ٹکٹ روانہ کرنا چاہیے دی بی نہیں روانہ کیا جاتا ہے جواب طلب فور کے واسطے جانی کارڈ یا ٹکٹ نامہ درج ہے۔

المشترا ناظم دفتر النجم لکھنؤ

Author.....Aqmad, Mulhātā

Title.....Nayrang-i-īm

FORM 214

C8

.A28551

26.21.01

10000

